

INSTRUMENTO DE EVALUACIÓN Y CONTROL

SciELO Venezuela 2026

El siguiente instrumento permite evaluar revistas científicas que aspiran ingresar o permanecer en la colección SciELO Venezuela. La evaluación se realiza mediante la constatación de la presencia o ausencia de los aspectos establecidos en la lista de cotejo, considerando criterios de carácter científico, proceso editorial, normalización, visibilidad, interoperabilidad, ética y preservación digital.

La alternativa SÍ alude a cumplimiento del indicador. La alternativa NO alude a una deficiencia o ausencia de evidencia verificable.

Título de la revista:	ISSN:	Editorial:	Año de inicio de la revista:

N.º	Aspectos a verificar	Sí	No	Observación / Link de verificación
CARÁCTER CIENTÍFICO				
1	Más del 70% de las contribuciones publicadas corresponden a artículos de investigación original.			
2	Los artículos se corresponden con el área o las áreas disciplinares declaradas por la revista.			
3	La revista declara de forma expresa los tipos de artículos que acepta para publicación.			
4	Las contribuciones publicadas evidencian aporte científico, pertinencia temática y resultados verificables.			
PROCESO EDITORIAL				
5	La revista declara que los manuscritos son evaluados por pares académicos externos o especializados.			
6	La revista declara que el arbitraje se realiza bajo modalidad doble ciego u otra modalidad			
7	El tiempo de revisión declarado es igual o superior a cuatro semanas, según sus normas editoriales.			
8	La revista publica el flujo editorial completo desde la recepción hasta la decisión final del manuscrito.			
9	La revista informa criterios de aceptación, rechazo, corrección y apelación de manuscritos.			
COMITÉ EDITORIAL				
10	La revista presenta un comité editorial o científico publicado en su sitio web oficial.			
11	Los miembros del comité editorial incluyen afiliación institucional completa y actualizada.			
12	Los miembros del comité editorial poseen identificador ORCID visible y verificable.			
13	Cada miembro del comité editorial presenta correo institucional o medio de contacto académico verificable.			
14	La composición del comité editorial evidencia diversidad institucional, disciplinar y geográfica pertinente.			
ENDOGAMIA EDITORIAL Y AUTORAL				
15	El 70% o más de los miembros del comité editorial son externos a la institución editora.			
16	El 80% o más de los artículos proviene de instituciones distintas a la entidad editorial de la revista.			
17	La revista evita concentración reiterada de autores, revisores o editores vinculados a la misma institución.			
PERIODICIDAD Y PUNTUALIDAD				
18	La revista cumple la periodicidad declarada en sus normas de publicación.			
19	La revista publica al menos 30 artículos científicos por año.			
20	Los números o volúmenes se publican dentro del período anunciado en el calendario editorial.			
21	La revista no presenta interrupciones de publicación superiores a un año calendario.			
NORMALIZACIÓN EDITORIAL				
22	El título de todos los artículos se presenta, al menos, en dos idiomas.			
23	El resumen de todos los artículos se presenta, al menos, en dos idiomas.			
24	Las palabras clave o descriptores de todos los artículos se presentan, al menos, en dos idiomas.			
25	La revista exige el uso de tesauros o vocabularios controlados según el área de conocimiento.			
26	La revista establece de manera clara las normas de citación y referencias bibliográficas.			
27	Los artículos mantienen uniformidad formal en estructura, citación, tablas, figuras y referencias.			
AUTORÍA Y FILIACIÓN				

N.º	Aspectos a verificar	Sí	No	Observación / Link de verificación
28	Los autores presentan afiliación institucional completa en cada artículo publicado.			
29	Los autores presentan información del país de la institución a la cual están afiliados.			
30	Los autores colocan un correo electrónico de contacto académico o institucional.			
31	Los autores presentan identificador ORCID visible y verificable en sus artículos.			
VISIBILIDAD, ACCESO E IMPACTO				
32	La revista declara y aplica una política de acceso abierto para todos sus contenidos.			
33	Los artículos cuentan con archivo PDF disponible y accesible desde el sitio web de la revista.			
34	La revista ofrece multiformato para sus contenidos, como HTML, PDF u otros formatos interoperables.			
35	Los artículos presentan DOI u otro identificador persistente reconocido.			
36	Los DOI o identificadores persistentes conectan correctamente en todos los artículos evaluados.			
37	La revista se encuentra registrada o indizada en bases de datos académicas reconocidas (Redalyc, Latindex 2.0, EBSCO, CLASE, PERIÓDICA, Dialnet, ERIH PLUS, BIBLAT, REVENCIT, IRESIE, DOAJ, CIRC, OAJI).			
INTEROPERABILIDAD, ÉTICA Y PRESERVACIÓN				
38	La revista presenta políticas editoriales sobre ética, originalidad, plagio y conflictos de interés.			
39	La revista declara licencia de uso, derechos de autor y condiciones de reutilización del contenido.			
40	La plataforma permite recuperar metadatos básicos de los artículos de manera clara y consistente.			
41	La revista declara mecanismos de preservación digital, archivo permanente o resguardo de contenidos.			

Asignación de puntajes por ítem

Cumple (Sí): 1 punto.

No cumple (No): 0 puntos.

Máxima puntuación a obtener: 41 puntos.

Puntaje mínimo sugerido para aprobación sin observaciones: 38 puntos.

Rangos de valoración

Rango de puntuación	Decisión	Interpretación
38 a 41 puntos	Aprobado sin observaciones	La revista cumple integralmente los criterios evaluados.
25 a 37 puntos	Aprobado con recomendaciones de mejora	La revista cumple parcialmente y debe atender observaciones específicas.
0 a 24 puntos	Rechazado	La revista presenta deficiencias sustantivas que impiden su aprobación.

Puntaje obtenido por dimensión

Aspecto	Ítems	Puntuación obtenida
Carácter Científico	4	
Proceso Editorial	5	
Comité Editorial	5	
Endogamia Editorial Y Autoral	3	
Periodicidad Y Puntualidad	4	
Normalización Editorial	6	
Autoría Y Filiación	4	
Visibilidad, Acceso E Impacto	6	
Interoperabilidad, Ética Y Preservación	4	
Total de puntos	41	

EVALUACIÓN CUALITATIVA

Fortalezas:

Debilidades:

Recomendaciones:

Decisión (marque con una X)

Aprobado sin observaciones: _____

Aprobado con recomendaciones de mejora: _____

Rechazado: _____

Observación final del evaluador:
