

PRESUPUESTO EDUCATIVO Y EQUIDAD: ARTICULACIÓN DE DETERMINANTES SOCIALES Y RESULTADOS DE APRENDIZAJE DESDE UNA REVISIÓN SISTEMÁTICA

ETHICS, REGULATION AND HUMAN OVERSIGHT IN THE IMPLEMENTATION OF AI FOR COMPLIANCE: EVIDENCE FROM A SYSTEMATIC REVIEW

Tipo de Publicación: Artículo Científico

Recibido: 02/02/2026

Aceptado: 04/03/2026

Publicado: 03/04/2026

Código Único AV: e683

Páginas: 1(655-672)

DOI: <https://doi.org/10.5281/zenodo.19411537>

Autores:

Peter Yván Castillo García

Licenciado en Estadística

Maestro en Ciencias Económicas, mención

Gestión Pública y Desarrollo Social

 <https://orcid.org/0000-0002-7193-9213>

E-mail: ycastillo0409@gmail.com

Afiliación: Universidad Nacional de Trujillo

País: República del Perú

Yoya Betzabé Flores Peréz

Licenciada en Trabajo Social

Doctora en Ciencias de Desarrollo Social

 <https://orcid.org/0000-0001-5194-4448>

E-mail: yflores@unitru.edu.pe

Afiliación: Universidad Nacional de Trujillo

País: República del Perú

Resumen

La persistencia de brechas educativas asociadas a condiciones socioeconómicas evidenció que el financiamiento educativo, aunque necesario, resultó insuficiente para garantizar logros de aprendizaje equitativos, lo que situó a los determinantes sociales como un componente central en el análisis de las políticas públicas contemporáneas. En este contexto, el presente artículo tuvo como objetivo proponer un marco teórico integrador que articulara las dimensiones presupuestarias, los determinantes sociales y los indicadores de equidad educativa, a partir de la síntesis de evidencia disponible. La investigación se desarrolló mediante un artículo de revisión sistemática, orientado a identificar, analizar y comparar estudios empíricos y revisiones recientes que abordaran estas dimensiones desde distintos niveles analíticos. Los resultados mostraron que la literatura examinó de forma fragmentada el vínculo entre inversión educativa y resultados de aprendizaje, destacando que factores como pobreza, género, etnicidad, territorio y gobernanza institucional mediaron sistemáticamente la efectividad del gasto, mientras que los indicadores de equidad fueron utilizados de manera heterogénea y parcial. Asimismo, se constató la ausencia de modelos conceptuales que integraran simultáneamente estas variables. La conclusión principal fue que el presupuesto educativo operó como un insumo inserto en sistemas sociales complejos, por lo que su impacto dependió de mecanismos sociales e institucionales intermedios, lo cual subrayó la necesidad de enfoques multinivel para orientar políticas educativas más equitativas y socialmente sostenibles.

Palabras Clave

Presupuesto educativo, determinantes sociales, equidad educativa, logros de aprendizaje, marco teórico integrador

Abstract

The persistence of educational gaps associated with socioeconomic conditions has shown that educational funding, while necessary, has proven insufficient to guarantee equitable learning outcomes, thus placing social determinants at the center of contemporary public policy analysis. In this context, this article aimed to propose an integrative theoretical framework that articulates budgetary dimensions, social determinants, and indicators of educational equity, based on a synthesis of available evidence. The research was conducted through a systematic review, designed to identify, analyze, and compare recent empirical studies and reviews that addressed these dimensions from different analytical levels. The results showed that the literature examined the link between educational investment and learning outcomes in a fragmented way, highlighting that factors such as poverty, gender, ethnicity, territory, and institutional governance systematically mediated the effectiveness of spending, while equity indicators were used heterogeneously and partially. Furthermore, the absence of conceptual models that simultaneously integrated these variables was noted. The main conclusion was that the education budget operated as an input embedded in complex social systems, and therefore its impact depended on intermediate social and institutional mechanisms. This underscored the need for multilevel approaches to guide more equitable and socially sustainable education policies.

Keywords

Education budget, social determinants, educational equity, learning outcomes, integrative theoretical framework

Introducción

La relación entre el financiamiento educativo, los determinantes sociales y la equidad en los resultados de aprendizaje fue considerada un ámbito de investigación de creciente relevancia en el análisis de las políticas educativas contemporáneas. La evidencia científica mostró de manera consistente que las desigualdades sociales incidieron de forma significativa en el rendimiento académico del estudiantado, lo cual puso de relieve la necesidad de identificar los factores educativos susceptibles de intervención para avanzar hacia configuraciones sociales caracterizadas por mayores niveles de equidad y justicia social (García-Herrero et al., 2024). En este marco, el examen de la interacción entre las políticas presupuestarias y los determinantes sociales en la configuración de los logros educativos adquirió especial centralidad para la investigación académica y la formulación de políticas públicas.

Las políticas educativas orientadas a reducir brechas socioeconómicas enfrentaron dificultades relevantes en su implementación, evidenciando una tensión persistente entre los objetivos normativos declarados y los resultados efectivamente alcanzados (Sesé et al., 2024). Esta problemática se manifestó con particular intensidad en el contexto latinoamericano, donde las condiciones de desigualdad socioeconómica limitaron el acceso a una educación de calidad, especialmente en

comunidades rurales y zonas urbanas en situación de marginación, frecuentemente caracterizadas por déficits de infraestructura y escasez de recursos pedagógicos (Intriago et al., 2024). La persistencia de estas brechas sugirió que los mecanismos convencionales de asignación presupuestaria resultaron insuficientes cuando no incorporaron de manera explícita los factores contextuales que condicionaron su efectividad.

Desde una perspectiva teórica, la equidad educativa fue conceptualizada tanto en términos de igualdad de oportunidades como de igualdad de resultados, dimensiones que requirieron abordajes diferenciados en el diseño de políticas públicas y en la distribución de recursos (García-Herrero et al., 2024). No obstante, la literatura especializada evidenció la ausencia de marcos integradores capaces de articular de forma sistemática las variables presupuestarias con los determinantes sociales y los indicadores de equidad educativa.

Esta fragmentación analítica dificultó una comprensión holística de los mecanismos mediante los cuales el financiamiento educativo podría contribuir a la reducción de inequidades estructurales. En esta línea, Mattos et al., (2023) señalaron que la expansión de la oferta educativa en diversos contextos no benefició de manera equitativa a todos los grupos sociales, debido a que las políticas públicas no fueron reguladas bajo

criterios orientados simultáneamente a la equidad y la inclusión.

La literatura científica reciente examinó desde diversas aproximaciones la relación entre financiamiento educativo, determinantes sociales y equidad en los resultados de aprendizaje, aportando evidencia consistente que respaldó la necesidad de construir marcos teóricos integradores.

En el contexto latinoamericano, Rocha (2025) desarrolló una revisión sistemática orientada a analizar el impacto de la desigualdad social en el rendimiento académico a partir de estudios empíricos publicados entre 2015 y 2025. Este trabajo evidenció que los determinantes socioeconómicos operaron como mediadores centrales entre la disponibilidad de recursos educativos y los logros de aprendizaje, lo cual puso de manifiesto que las políticas presupuestarias requirieron considerar de manera explícita las condiciones contextuales para alcanzar niveles adecuados de efectividad. La investigación identificó patrones recurrentes que vincularon pobreza, acceso a recursos y desempeño escolar, proporcionando sustento empírico para el desarrollo de esquemas conceptuales integradores.

De forma complementaria, Abad et al., (2024) examinaron la evolución de la inequidad y la segregación socioeconómica en la educación secundaria argentina durante el periodo 2000–2022. Los autores emplearon indicadores de equidad

asociados tanto a la igualdad de resultados como a la igualdad de oportunidades, mostrando que ambas dimensiones demandaron estrategias diferenciadas en el diseño de políticas públicas y en la asignación presupuestaria. El estudio aportó evidencia longitudinal sobre la persistencia de brechas educativas pese al incremento del financiamiento, lo cual sugirió que los mecanismos de distribución de recursos debieron articularse con intervenciones específicas orientadas a contrarrestar los efectos de los determinantes sociales.

Desde una perspectiva comparada de política educativa, Relaiza et al., (2021) realizaron una revisión sistemática sobre las políticas educativas en América Latina durante el periodo 2018–2020, siguiendo las directrices del protocolo PRISMA. Los resultados mostraron que, aunque los países de la región incrementaron sus niveles de inversión educativa, persistieron desajustes entre las políticas de financiamiento y los indicadores de equidad, lo cual reforzó la necesidad de formular marcos conceptuales capaces de integrar ambas dimensiones de manera coherente y operativa.

Finalmente, Yáñez & Arauz (2024) aportaron al campo mediante una revisión sistemática que evaluó la influencia de la estructura familiar, el entorno doméstico y el nivel educativo parental en el clima escolar y el rendimiento académico. Este estudio, basado en investigaciones publicadas entre 2010 y 2023 conforme al protocolo PRISMA,

evidenció que los determinantes sociales de carácter familiar constituyeron variables mediadoras fundamentales que condicionaron la efectividad de cualquier inversión educativa. Los hallazgos indicaron que un marco teórico integrador debió incorporar necesariamente las dinámicas familiares como componente central para comprender la relación entre presupuesto educativo y resultados de aprendizaje.

A pesar de los avances alcanzados en la comprensión de las interrelaciones entre financiamiento educativo, determinantes sociales y resultados de aprendizaje, la literatura especializada evidenció vacíos sustantivos que limitaron el diseño de políticas educativas con enfoque de equidad.

El primer vacío identificado correspondió a la ausencia de marcos conceptuales capaces de integrar de manera simultánea las dimensiones presupuestarias con los mecanismos asociados a los determinantes sociales. Kunonga et al., (2022) desarrollaron una revisión crítica de los modelos existentes sobre inequidad y desigualdad en salud aplicados a la síntesis de evidencia, concluyendo que, si bien desde la creación de la Comisión sobre Determinantes Sociales de la Salud por la Organización Mundial de la Salud en 2005 se incrementó el interés por abordar diferencias sistemáticas en resultados, los marcos disponibles no articularon adecuadamente los componentes financieros con los indicadores de equidad. Esta

fragmentación analítica se reprodujo en el ámbito educativo, donde las políticas presupuestarias y los determinantes sociales fueron examinados con frecuencia de manera disociada.

El segundo vacío se relacionó con la limitada evidencia sobre el impacto diferenciado de las reformas educativas según los contextos socioeconómicos. Eden et al., (2023) analizaron la relación dinámica entre política educativa, cambio social y búsqueda de equidad y acceso en los sistemas educativos, señalando que la efectividad de las reformas orientadas a reducir brechas socioeconómicas permaneció sujeta a debate. Los autores destacaron la necesidad de marcos integradores que incorporaran variables como estatus socioeconómico, raza, etnicidad, género y capacidad, reconociendo su interdependencia dentro de los sistemas educativos, dimensión que mostró un desarrollo teórico insuficiente.

El tercer vacío concierne a la comprensión limitada de los mecanismos mediadores entre la inversión educativa y los resultados académicos en poblaciones en situación de vulnerabilidad. Candia et al., (2023) realizaron una revisión de alcance orientada a identificar desafíos y oportunidades en la formación médica en contextos de desigualdad social, evidenciando que las inequidades socioeconómicas continuaron afectando el acceso y la permanencia en programas formativos, restringiendo la diversidad y reproduciendo brechas

estructurales. Aunque el estudio se centró en educación médica, sus hallazgos resultaron extrapolables al sistema educativo general, donde los procesos mediante los cuales los determinantes sociales condicionaron la efectividad del financiamiento permanecieron insuficientemente conceptualizados.

El cuarto vacío identificado se vinculó con la carencia de indicadores integrales que permitieran evaluar de forma concurrente la eficiencia presupuestaria y la equidad educativa. Rahman (2023) examinó el impacto de la globalización en las políticas educativas nacionales desde dimensiones sociales, económicas y de gobernanza, mediante una revisión narrativa sistemática. El autor concluyó que, pese a los esfuerzos por promover la equidad educativa en contextos globalizados, persistió una desconexión entre los indicadores de desempeño financiero y aquellos asociados a resultados equitativos, lo cual dificultó la evaluación integral de las políticas implementadas.

A partir de los vacíos temáticos identificados, el presente artículo de revisión sistemática tuvo como objetivo proponer un marco teórico integrador que articulara las dimensiones presupuestarias, los determinantes sociales y los indicadores de equidad educativa, sustentado en la síntesis de la evidencia disponible.

Metodología

La presente investigación se desarrolló mediante una revisión sistemática de la literatura científica, siguiendo las directrices establecidas en la declaración PRISMA (*Preferred Reporting Items for Systematic Reviews and Meta-Analyses*). Para guiar la revisión sistemática, se formularon las siguientes preguntas de investigación:

1. ¿Cuáles son los marcos teóricos existentes que vinculan las políticas de financiamiento educativo con los determinantes sociales y la equidad en los resultados de aprendizaje?
2. ¿Qué mecanismos mediadores han sido identificados en la literatura científica para explicar la relación entre inversión presupuestaria educativa y logros de aprendizaje en diferentes contextos socioeconómicos?
3. ¿Qué indicadores de equidad educativa se utilizan para evaluar la efectividad de las políticas presupuestarias en la reducción de brechas de aprendizaje asociadas a determinantes sociales?

La estrategia de búsqueda en la base de datos Scopus se estructuró mediante la siguiente fórmula booleana: ("education* budget*" OR "education* financ*" OR "education* funding" OR "education* expenditure" OR "school budget*" OR "public education spending") AND ("social determinants" OR "socioeconomic factors" OR "socioeconomic status" OR "social inequalit*" OR "poverty" OR

"family background" OR "parental education") AND ("education* equity" OR "learning outcomes" OR "academic achievement" OR "student performance" OR "education* disparit*" OR "education* inequalit*" OR "learning gap*").

Las búsquedas se realizaron en las bases de datos Scopus y Web of Science, utilizando las siguientes palabras clave en inglés y español: *educational budget, education financing, social determinants of health, educational equity, learning outcomes, academic achievement, socioeconomic disparities, presupuesto educativo, financiamiento educativo, determinantes sociales, equidad educativa y logros de aprendizaje*. Los criterios de inclusión establecidos fueron:

1. Artículos publicados en revistas científicas con revisión por pares entre 2020 y 2026.
2. Estudios empíricos, revisiones sistemáticas o meta-análisis que aborden la relación entre financiamiento educativo, determinantes sociales y resultados de aprendizaje.
3. Investigaciones que incluyan indicadores de equidad educativa o análisis de brechas de aprendizaje.
4. Publicaciones en idioma inglés o español.
5. Estudios con acceso al texto completo.

Se excluyeron de la revisión los siguientes tipos de estudios:

1. Artículos de opinión, editoriales, cartas al editor y resúmenes de conferencias sin datos empíricos.
2. Estudios centrados exclusivamente en educación superior o formación profesional, dado que el marco teórico se orienta hacia la educación básica.
3. Investigaciones que aborden únicamente aspectos administrativos del presupuesto sin vincularlos con resultados de aprendizaje o equidad.
4. Estudios que no especifiquen indicadores medibles de equidad educativa o logros de aprendizaje.
5. Publicaciones duplicadas o versiones preliminares de estudios ya incluidos.
6. Investigaciones realizadas en contextos de educación no formal o programas de capacitación laboral.

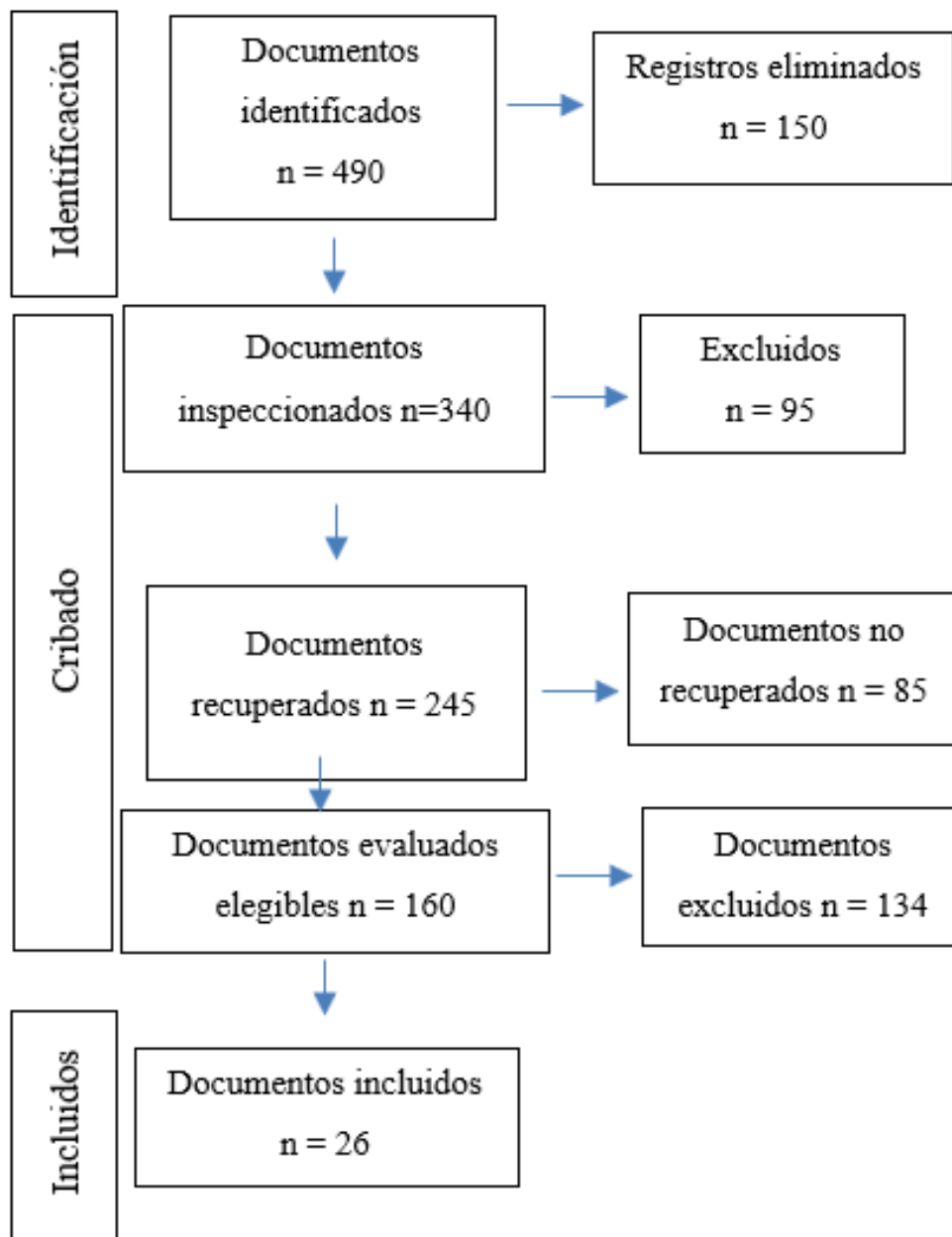


Figura 1. Identificación de estudios que utilizan el método prismático

Resultados

Autor	Región	Nivel analítico	Dimensión presupuestaria	Determinantes sociales clave	Mecanismos mediadores identificados	Indicadores de equidad / resultado
Ahmed et al., (2024)	Bangladesh	Micro	Gasto educativo del hogar	Pobreza extrema, migración	Ausencia parental → menor matrícula	Matrícula escolar
Andrew & Salisbury (2023)	India	Micro	Gasto educativo del hogar	SES, acceso digital	Menor gasto + menor tiempo de aprendizaje	Tiempo de aprendizaje
Kuttyzhlova & Filipov (2023)	Kazajistán	Histórico	Financiamiento comunitario	Colonialismo, género	Prensa → alfabetización	Narrativo
Biedermann et al., (2024)	Suiza	Macro	Gasto público por alumno	Origen familiar, lengua	Asignación del gasto	Movilidad educativa
Candelaria et al., (2024)	EE. UU.	Macro	Financiamiento ponderado	Segregación distrital	Diseño fiscal	Brecha ED / no-ED
Amaral (2024)	Brasil/OCDE	Macro	Gasto educativo (%PIB)	Desigualdad estructural	Recursos → desempeño	PISA
Li & Sun (2023)	China	Micro	Gasto educativo del hogar	Género	Poder de negociación	Diferencias por sexo
Chaudhry & Arif (2024)	Pakistán	Micro	Gasto del hogar	Cultura, consanguinidad	Normas sociales	Escolaridad femenina
Chen & Guo (2023)	Global	Macro	Gasto educativo público	Gobernanza	Capital humano → crecimiento	PIB
Dimova & Fielding (2025)	Ghana	Micro	Gasto del hogar	Etnicidad, empoderamiento	Preferencias parentales	Brechas Akan
Ernanto et al., (2024)	Indonesia	Macro	Presupuesto educativo regional	Empleo, población	Educación → HDI	HDI
Fuseini (2025)	Ghana	Política	Redistribución presupuestaria	Pobreza escolar	Desplazamiento del gasto	Resultados básicos
Hartati et al., (2025)	Indonesia	Local	Presupuesto + aportes comunitarios	Corrupción, ruralidad	Cobros ilegales	Exclusión territorial
Mikola & Webb (2023)	Canadá	Política	Subsidios post-graduación	Género	Incentivos financieros	Graduación

Autor	Región	Nivel analítico	Dimensión presupuestaria	Determinantes sociales clave	Mecanismos mediadores identificados	Indicadores de equidad / resultado
Ocampo-Cantillo & Benites-Lazaro (2024)	Global	Macro	Arquitectura financiera SDG4	Poder global	Gobernanza multiactor	Narrativo
Palacios-Mateo (2023)	España	Histórico	Gasto municipal	Migración obrera	Condiciones laborales	Alfabetización
Redondo et al., (2025)	Chile	Política	Asignación de becas	Vulnerabilidad social	Optimización del gasto	Cobertura
Rojas Rivera et al., (2025)	AL	Macro	Gasto social territorial	Capacidad institucional	Asignación regional	Equidad territorial
Shah et al., (2024)	EE. UU.	Organizacional	Presupuesto institucional	Género jerárquico	Gobernanza interna	Distribución de recursos
Shukla et al., (2024)	India	Micro	Gasto del hogar	Casta, clase	Dotaciones sociales	Brechas por casta
Taylor & Faulk (2024)	EE. UU.	Macro	Fórmulas fiscales locales	Pobreza distrital	Diseño tributario	Gasto por alumno
Tian (2023)	EE. UU.	Micro	Gasto educativo familiar	Raza, capital cultural	Segregación residencial	Brechas raciales
Vignoles (2024)	Reino Unido	Macro	Gasto público nacional	Pobreza infantil	Subinversión sistémica	Desigualdad educativa
Wang, Cheng & Smyth (2024)	China	Intergeneracional	Inversión educativa del hogar	Historia agraria	Ingreso parental	Gasto educativo
Wang et al., (2023)	China	Macro	Gasto educativo (%PIB)	Desarrollo económico	Capital humano	CO ₂ (proxy bienestar)
Zhao et al., (2026)	China	Política	Incremento del gasto local	Ruralidad	Acción afirmativa territorial	Escolaridad y acceso U

Tabla 1. Matriz integrada de evidencia sobre presupuesto educativo, determinantes sociales y equidad en los logros de aprendizaje

Discusión de resultados

Los resultados de esta revisión sistemática evidenciaron que la literatura contemporánea abordó de manera fragmentada la relación entre presupuesto educativo, determinantes sociales y equidad en los logros de aprendizaje, lo cual confirmó el vacío teórico que motivó el presente estudio. Aunque la mayoría de las investigaciones analizadas examinó al menos una de estas dimensiones, ninguna articuló simultáneamente los componentes presupuestarios, los mecanismos sociales mediadores y los indicadores de equidad dentro de un marco conceptual integrado.

En primer lugar, los hallazgos mostraron una convergencia consistente respecto al papel del financiamiento educativo como condición necesaria, pero no suficiente, para mejorar los resultados de aprendizaje. Estudios de carácter macro, como los desarrollados por Amaral (2024) y Biedermann et al., (2024), señalaron que el incremento del gasto educativo se asoció con mejoras en indicadores agregados de desempeño y movilidad educativa; sin embargo, ambos trabajos coincidieron en que la magnitud del presupuesto perdió efectividad cuando no estuvo acompañada de criterios redistributivos explícitos. Esta evidencia fue congruente con los resultados de Candelaria et al., (2024) y Taylor & Faulk (2024), quienes demostraron que los diseños fiscales subnacionales tendieron a reproducir desigualdades territoriales

aun bajo esquemas de financiamiento ponderado, debido a la persistencia de brechas estructurales entre distritos.

Desde una perspectiva micro, múltiples investigaciones corroboraron que los determinantes sociales operaron como mediadores centrales entre la inversión educativa y los logros de aprendizaje. Ahmed et al., (2024) y Andrew & Salisbury (2023) documentaron que la pobreza, la migración parental y los choques económicos redujeron la capacidad de los hogares para transformar recursos educativos en tiempo efectivo de aprendizaje. De manera similar, Li & Sun (2023), Shukla et al., (2024) y Dimova & Fielding (2025) evidenciaron que género, casta y etnicidad condicionaron la asignación intrafamiliar del gasto educativo, generando patrones persistentes de desigualdad. Estos resultados convergieron con los hallazgos de Tian (2023), quien mostró que la segregación residencial y el capital cultural reforzaron las brechas raciales en la inversión educativa privada.

En el plano institucional, diversos estudios resaltaron la importancia de la gobernanza y del diseño de las políticas públicas como factores decisivos para la efectividad del gasto. Hartati et al., (2025) identificaron que prácticas de corrupción local y cobros informales neutralizaron el impacto del presupuesto educativo en contextos rurales de Indonesia, mientras que Fuseini (2025) mostró que la redistribución del gasto hacia niveles educativos

superiores deterioró la provisión de educación básica en Ghana. Estos hallazgos resultaron consistentes con el análisis de Rojas Rivera et al., (2025), quienes señalaron que la ausencia de enfoque territorial en la asignación del gasto social perpetuó desigualdades regionales en América Latina.

Un aporte particularmente relevante para el objetivo de este estudio provino de Zhao et al., (2026), quienes demostraron que políticas presupuestarias focalizadas territorialmente generaron mejoras sostenidas en escolaridad y acceso universitario, no solo mediante el aumento del gasto público, sino también a través de efectos indirectos sobre la inversión educativa de los hogares. Este resultado fue coherente con la evidencia intergeneracional presentada por Wang, Cheng & Smyth (2024), quienes identificaron que reformas estructurales previas influyeron en el ingreso parental y, posteriormente, en el gasto educativo destinado a la siguiente generación. Ambos estudios respaldaron empíricamente la noción de que el presupuesto educativo actuó a través de determinantes sociales intermedios, reforzando la necesidad de un enfoque multinivel.

Desde una perspectiva más amplia, los trabajos de Ocampo-Cantillo y Benites-Lazaro (2024) y Vignoles (2024) aportaron elementos normativos y macroinstitucionales al debate, al señalar que la arquitectura financiera global y la

subinversión sistémica limitaron el potencial redistributivo de las políticas educativas. Estas contribuciones complementaron los resultados de Chen & Guo (2023) y Wang et al., (2023), quienes vincularon el gasto educativo con procesos de desarrollo y capital humano, aunque sin incorporar métricas directas de equidad educativa.

En conjunto, la evidencia revisada mostró una convergencia sustantiva en torno a tres hallazgos principales: a) el presupuesto educativo adquirió relevancia cuando fue acompañado de criterios redistributivos y mecanismos de asignación sensibles al contexto; b) los determinantes sociales —particularmente pobreza, género, etnicidad y territorio— mediaron de forma sistemática la relación entre inversión educativa y resultados de aprendizaje; y c) los indicadores de equidad fueron utilizados de manera heterogénea, predominando mediciones parciales de brechas territoriales, socioeconómicas o de género. Estas convergencias contrastaron con la ausencia de modelos conceptuales que integraran explícitamente dichas dimensiones, tal como también fue señalado por Kunonga et al., (2022) en el ámbito de la síntesis de evidencia sobre inequidades.

El presente estudio presentó varias limitaciones que debieron ser consideradas al interpretar los resultados. En primer lugar, aunque se siguieron directrices PRISMA, la revisión se apoyó principalmente en bases de datos

internacionales, lo cual pudo haber subrepresentada literatura regional no indexada o publicada en repositorios locales. En segundo término, la heterogeneidad metodológica de los estudios incluidos —que abarcó diseños macroeconómicos, microeconómicos, cualitativos e históricos— limitó la posibilidad de realizar comparaciones cuantitativas directas o meta-análisis formales. Asimismo, la diversidad de indicadores de equidad utilizados dificultó la construcción de métricas homogéneas para evaluar el impacto del financiamiento educativo. Finalmente, la mayoría de los estudios se concentró en contextos específicos, lo cual restringió la generalización de los hallazgos a otros sistemas educativos con estructuras institucionales distintas.

A partir de los resultados obtenidos, se identificaron varias líneas prioritarias para investigaciones futuras. En primer lugar, resultó necesario desarrollar estudios que integraran explícitamente variables presupuestarias, determinantes sociales e indicadores de equidad dentro de modelos analíticos unificados, particularmente mediante enfoques multinivel que combinen datos administrativos, familiares y territoriales.

En segundo término, se recomendó avanzar hacia la estandarización de métricas de equidad educativa que permitan evaluar simultáneamente eficiencia del gasto y reducción de brechas de

aprendizaje. Asimismo, futuros trabajos podrían profundizar en el análisis longitudinal de los mecanismos mediadores, incorporando trayectorias intergeneracionales y efectos acumulativos del financiamiento educativo. Finalmente, se sugirió fortalecer la evidencia proveniente de países de ingresos medios y bajos, así como integrar fuentes regionales, con el fin de mejorar la representatividad contextual y orientar el diseño de políticas públicas más sensibles a las desigualdades estructurales.

En coherencia con el objetivo del presente estudio, los hallazgos respaldaron la pertinencia de proponer un marco teórico integrador que conciba el presupuesto educativo no como un insumo aislado, sino como un componente inserto en sistemas sociales complejos, donde interactúan condiciones socioeconómicas, arreglos institucionales y mecanismos de asignación. Este enfoque permitió avanzar hacia una comprensión más holística de la equidad educativa y ofreció una base conceptual para el diseño de políticas orientadas a la reducción sostenida de las brechas de aprendizaje.

Conclusiones

Los resultados de esta revisión sistemática evidenciaron que la literatura científica abordó de manera fragmentada la relación entre presupuesto educativo, determinantes sociales y equidad en los logros de aprendizaje. Si bien se identificó un consenso amplio respecto a la relevancia del financiamiento educativo como condición

habilitante del desempeño escolar, los estudios analizados mostraron de forma consistente que el aumento del gasto, por sí solo, no garantizó mejoras equitativas en los resultados. En particular, la evidencia destacó que factores como pobreza, género, etnicidad, territorio, estructura familiar y gobernanza institucional actuaron como mediadores centrales que condicionaron la traducción de los recursos presupuestarios en oportunidades educativas efectivas. Asimismo, se observó una notable heterogeneidad en los indicadores utilizados para medir equidad, predominando aproximaciones parciales centradas en brechas socioeconómicas o territoriales, lo cual limitó evaluaciones integrales del impacto del financiamiento educativo sobre la justicia distributiva.

En relación con el objetivo del estudio, orientado a proponer un marco teórico integrador que articulara las dimensiones presupuestarias, los determinantes sociales y los indicadores de equidad educativa, la síntesis de evidencia permitió establecer que ninguna de las investigaciones revisadas desarrolló explícitamente un modelo conceptual que integrara simultáneamente estos tres componentes. No obstante, el análisis comparado de los estudios incluidos posibilitó identificar patrones convergentes que sustentaron la construcción de un enfoque multinivel, en el cual el presupuesto educativo fue comprendido como un insumo inserto en sistemas sociales complejos, mediado por condiciones socioeconómicas, arreglos

institucionales y mecanismos de asignación. Este hallazgo constituyó el principal aporte del presente trabajo, al ofrecer una base conceptual para superar la visión lineal del financiamiento educativo y avanzar hacia una comprensión holística de la equidad en el aprendizaje.

El estudio se desarrolló como un artículo de revisión sistemática, siguiendo directrices metodológicas orientadas a la identificación, selección y síntesis crítica de evidencia empírica reciente. Este enfoque permitió integrar resultados provenientes de diseños macroeconómicos, microeconómicos, históricos y cualitativos, fortaleciendo la validez interpretativa de los hallazgos, aunque también evidenció la diversidad metodológica del campo y la ausencia de métricas estandarizadas para evaluar de forma concurrente eficiencia presupuestaria y equidad educativa.

Finalmente, las implicaciones de este trabajo trascendieron el ámbito académico, al subrayar la necesidad de que las políticas educativas incorporen explícitamente los determinantes sociales y criterios redistributivos en el diseño del financiamiento público. De cara a futuras investigaciones, resultó pertinente profundizar en modelos analíticos integrados que combinen información presupuestaria, familiar y territorial, así como avanzar hacia la estandarización de indicadores de equidad educativa que permitan evaluar de manera conjunta resultados de aprendizaje y reducción de

brechas. Asimismo, se recomendó fortalecer la evidencia procedente de contextos de ingresos medios y bajos y desarrollar estudios longitudinales que capturen efectos acumulativos e intergeneracionales del gasto educativo. En conjunto, estas líneas de investigación podrían contribuir a consolidar marcos conceptuales más robustos y a orientar estrategias de política pública orientadas a la construcción de sistemas educativos más equitativos y socialmente justos.

Referencias

- Abad, F., Crespi, M., Mikulic, I., & Holgado-Aguadero, M. (2024). Evolución de la inequidad y segregación socioeconómica en la educación secundaria argentina. *REICE. Revista Iberoamericana sobre Calidad, Eficacia y Cambio en Educación*, 22(4), 165–187. Documento en línea. Disponible <https://doi.org/10.15366/reice2024.22.4.009>
- Ahmed, M. S., Islam, M. K., Tumtumi, N. T. R., & Shimul, S. N. (2024). Impact of parental internal migration on education in poor households: Evidence from Bangladesh. *International Journal of Educational Development*, 110, 103114. Documento en línea. Disponible <https://doi.org/10.1016/j.ijedudev.2024.103114>
- Amaral, N. C. (2024). Financiamento educacional no Brasil e em países da OCDE: os desafios brasileiros. *Educação & Sociedade*, 45, e286614. Documento en línea. Disponible <https://doi.org/10.1590/ES.286614>
- Andrew, A., & Salisbury, A. (2023). The educational experiences of Indian children during COVID-19. *Economics of Education Review*, 97, 102478. Documento en línea. Disponible <https://doi.org/10.1016/j.econedurev.2023.102478>
- Biedermann, M., Haner, M., & Schaltegger, C. A. (2024). More is not always better: Effect of educational expenditures on education quality and social mobility in Switzerland. *European Journal of Political Economy*, 84, 102407. Documento en línea. Disponible <https://doi.org/10.1016/j.ejpoleco.2023.102407>
- Candelaria, C. A., Fazlul, I., Koedel, C., & Shores, K. A. (2024). Weighting for progressivity? An analysis of implicit tradeoffs associated with weighted student funding in Tennessee. *Economics of Education Review*, 103, 102600. Documento en línea. Disponible <https://doi.org/10.1016/j.econedurev.2024.102600>
- Candia, M., Arnedo, J., Pérez, E., & Hernández-Olaya, N. (2023). Educating for equity: A mapping of challenges and opportunities in medical training in contexts of social inequality. *Seminars in Medical Writing and Education*, 2, Article 193. Documento en línea. Disponible <https://doi.org/10.56294/mw2023193>
- Chaudhry, T., & Arif, R. (2024). The impact of consanguineous marriage on children's human capital in Pakistan. *Journal of South Asian Development*, 19(1), 112–137. Documento en línea. Disponible <https://doi.org/10.1177/09731741231200380>
- Chen, L., & Guo, Y. (2023). The drivers of sustainable development: Natural resources extraction and education for low-middle- and high-income countries. *Resources Policy*, 86, 104146. Documento en línea. Disponible <https://doi.org/10.1016/j.resourpol.2023.104146>
- Dimova, R., & Fielding, D. (2025). Ethnicity, women's empowerment and decisions about children's education in Ghana. *Journal of African Economies*, 34(3), 324–343. Documento en línea. Disponible <https://doi.org/10.1093/jae/ejae009>
- Eden, C., Chisom, O., & Adeniyi, I. (2023). Education policy and social change: Examining the impact of reform initiatives on equity and

- access. *International Journal of Science and Research Archive*, 11(2), 139–146. Documento en línea. Disponible <https://doi.org/10.30574/ijsra.2024.11.2.0372>
- Ernanto, Sriyana, J., Hakim, A., & Sidiq, S. (2024). Enhancing human capital in Indonesia: Does economic policy work? *International Journal of Sustainable Development and Planning*, 19(5), 1963–1969. Documento en línea. Disponible <https://doi.org/10.18280/ijstdp.190535>
- Fuseini, I. (2025). Free senior high school devours basic education in Ghana: rescue the children. *Quality Education for All*, 2(1), 21–36. Documento en línea. Disponible <https://doi.org/10.1108/QEA-06-2024-0047>
- García-Herrero, M., Conde, M., & Abad, F. (2024). Factores de calidad docente asociados a la equidad educativa: Formación del profesorado y estrategias docentes. *Revista Electrónica Interuniversitaria de Formación del Profesorado*, 27(1), 75–88. Documento en línea. Disponible <https://doi.org/10.6018/reifop.595181>
- Hartati, Satoto, S., Dewi, R., & Diar, A. (2025). Illegal levies in education funding in Indonesia: An analysis of experiences from Jambi Province. *Cogent Social Sciences*, 11(1), 2450293. Documento en línea. Disponible <https://doi.org/10.1080/23311886.2025.2450293>
- Intriago, J., Contreras, J., Morán, N., Cabeza, L., Veas, L., & Méndez, J. (2024). Desafíos y perspectivas de las políticas educativas en el contexto latinoamericano. *South Florida Journal of Development*, 5(8), e4247. Documento en línea. Disponible <https://doi.org/10.46932/sfjdv5n8-012>
- Kunonga, P., Hanratty, B., Bower, P., & Craig, D. (2022). OP21 a critical review of existing health inequality and health inequity frameworks in evidence synthesis. *International Journal of Technology Assessment in Health Care*, 38(S1), S9–S10. Documento en línea. Disponible <https://doi.org/10.1017/S0266462322000800>
- Kuttyzhlova, A., & Filipov, M. (2023). The educational role of the Qazaq newspaper (1913–1918). *Orbis Linguarum*, 21(3), 119–131. Documento en línea. Disponible <https://doi.org/10.37708/ezs.swu.bg.v21i3.12>
- Li, C., & Sun, D. (2023). Women’s bargaining power and spending on children’s education: Evidence from a natural experiment in China. *International Journal of Educational Development*, 100, 102787. Documento en línea. Disponible <https://doi.org/10.1016/j.ijedudev.2023.102787>
- Mattos, M., Taboada, M., & Asto, J. (2023). Equidad e inclusión en las políticas públicas relacionadas con la educación superior en la Comunidad Andina. *Horizontes: Revista de Investigación en Ciencias de la Educación*, 7(30), 2115–2124. Documento en línea. Disponible <https://doi.org/10.33996/revistahorizontes.v7i30.652>
- Mikola, D., & Webb, M. D. (2023). Finish it and it is free: An evaluation of college graduation subsidies. *Economics of Education Review*, 93, 102355. Documento en línea. Disponible <https://doi.org/10.1016/j.econedurev.2023.102355>
- Ocampo-Cantillo, J. J., & Benites-Lazaro, L. L. (2024). Transforming education or transforming the fourth Sustainable Development Goal (SDG 4)? *International Review of Education*, 70, 575–601. Documento en línea. Disponible <https://doi.org/10.1007/s11159-024-10088-4>
- Palacios-Mateo, A. (2023). Gasto educativo en la cuenca minera e industrial vizcaína, 1857–1923. *Scripta Nova*, 27(1), 149–175. Documento en línea. Disponible <https://doi.org/10.1344/sn2023.27.40656>
- Rahman, N. (2023). Educational equity in a globalized era: Comparative insights from Southeast Asia and other developing regions. *Education*, 1(3), 163–177. Documento en línea. Disponible <https://doi.org/10.61194/education.v1i3.582>

- Redondo, S., Cataldo, A., Marquinez, J. T., Rey, P. A., & Sauré, A. (2025). Improving scholarship assignment using approximate dynamic programming: A Chilean case study. *Socio-Economic Planning Sciences*, 102, 102296. Documento en línea. Disponible <https://doi.org/10.1016/j.seps.2025.102296>
- Relaiza, H., Cruz, F., Romero, S., & Ventosilla, D. (2021). Política educativa en América Latina. *Revista Innova Educación*, 3(2), 321–334. Documento en línea. Disponible <https://doi.org/10.35622/j.rie.2021.02.002>
- Rocha, R. (2025). Impacto de la desigualdad social en el rendimiento académico: Revisión sistemática de estudios empíricos en contextos latinoamericanos. *Revista Ciencia y Desarrollo*, (6), 33–40. Documento en línea. Disponible <https://doi.org/10.64868/y57r5a48>
- Rojas Rivera, P. C., Ciriaco Arroyo, J. M., Lozano-Godoy, K. M., & Manrique Nugent, M. A. L. (2025). Políticas públicas y equidad territorial en la distribución del gasto social. *Revista Venezolana de Gerencia*, 30(112), 2080–2092. Documento en línea. Disponible <https://doi.org/10.52080/rvgluz.30.112.25>
- Sesé, Y., Feijó, M., Reyes, Á., Coral, E., & Fierro, J. (2024). Políticas y realidades educativas: Reflexiones sobre brechas, procesos de control y transformación social bajo un enfoque emprendedor. *Ciencia Latina Revista Científica Multidisciplinar*, 7(6), 5101–5119. Documento en línea. Disponible https://doi.org/10.37811/cl_rcm.v7i6.9061
- Shah, D. K., Chen, K. T., Hammoud, M. M., Berkowitz, L. R., & Winkel, A. F. (2024). Vice chairs of education in obstetrics and gynecology: Prevalence, scope, and ongoing challenges. *Journal of Surgical Education*, 81, 103311. Documento en línea. Disponible <https://doi.org/10.1016/j.jsurg.2024.103311>
- Shukla, P. K., Reddy, B. A., & Kumar, D. (2024). Class in caste: Inequalities in human capital investments in children in India. *International Journal of Educational Development*, 106, 103004. Documento en línea. Disponible <https://doi.org/10.1016/j.ijedudev.2024.103004>
- Taylor, C. D., & Faulk, D. (2024). School district responses to property tax caps, referenda and state funding formula changes. *Journal of Regional Analysis & Policy*, 54(2), 1–16.
- Tian, Z. (2023). Educational expenditure of Asian American families. *Research in Social Stratification and Mobility*, 85, 100802. Documento en línea. Disponible <https://doi.org/10.1016/j.rssm.2023.100802>
- Vignoles, A. (2024). The English education system: Undervalued and over-measured. *Journal of the British Academy*, 12(1/2), a21. Documento en línea. Disponible <https://doi.org/10.5871/jba/012.a21>
- Wang, H., Cheng, Z., & Smyth, R. (2024). Parental early-life exposure to land reform and household investment in children's education. *World Development*, 173, 106391. Documento en línea. Disponible <https://doi.org/10.1016/j.worlddev.2023.106391>
- Wang, Z., Hu, D., Sami, F., & Uktamov, K. F. (2023). Revisiting China's natural resources–growth–emissions nexus: Education expenditures and renewable energy innovation. *Resources Policy*, 85, 103923. Documento en línea. Disponible <https://doi.org/10.1016/j.resourpol.2023.103923>
- Yáñez, R., & Arauz, S. (2024). Impacto de la familia en el clima escolar y rendimiento académico en la educación básica: Una revisión sistemática. *Ciencia Latina Revista Científica Multidisciplinar*, 8(5), 6649–6658. Documento en línea. Disponible. https://doi.org/10.37811/cl_rcm.v8i5.14083
- Zhao, L., Luo, Y., & Li, L. (2026). Place-based affirmative action in college admission and educational attainment. *Journal of Development Economics*, 179, 103624. Documento en línea. Disponible <https://doi.org/10.1016/j.jdeveco.2025.103624>