

Editorial

Consideraciones sobre revisores y autores de los trabajos sometidos a publicación en Investigación Clínica.

Como Editor de una revista científica, al recibir los trabajos enviados para publicación, los someto a consideración ante el Comité Editorial para la selección de revisores y a veces nos vemos en la necesidad de recurrir a nuestros archivos, para escoger los árbitros que se requieren para confirmar la potencialidad de publicación de dicho artículo. El proceso de revisión por pares ha sido ampliamente discutido en numerosas comunicaciones (1-3), tanto en lo referente a la efectividad de dicha revisión, como para identificar los posibles plagios, las malas prácticas en las metodologías usadas o la idoneidad del análisis estadístico de los resultados.

En este editorial, quisiera plasmar en primer lugar, la experiencia de Investigación Clínica en relación con los árbitros escogidos para revisar los trabajos enviados a publicación. La selección de los revisores se hace con base en las sugerencias de los autores, la revisión exhaustiva de la literatura, buscando expertos en el tema objeto del estudio, que hayan publicado trabajos de investigación en revistas reconocidas internacionalmente, incluyendo autores citados en los trabajos y las sugerencias de los miembros del Comité Editorial. La escogencia se practica sin importar la procedencia geográfica. A cada revisor se le consulta sobre su disponibilidad de tiempo y su experticia en el tema del trabajo. Hemos obtenido diversas respuestas a estas solicitudes: un alto porcentaje no contesta nuestros mensajes, otros muy amablemente responden que no tienen tiempo debido a sus actividades académicas porque están en proceso de escri-

bir una subvención, tienen otros compromisos de revisión de material o consideran que no son expertos en el tema. Sin embargo, quienes han aceptado revisar los trabajos, lo han hecho con una gran profesionalidad, casi todos cumpliendo con el tiempo estipulado para la revisión y posteriormente, han aceptado verificar, si en las versiones finales corregidas sus observaciones han sido cumplidas. Inclusive, muchas veces el trabajo está escrito en un idioma diferente al idioma materno del árbitro y a pesar de ello, gentilmente aceptan el reto. A todos, nuestro agradecimiento por la manera desinteresada en que realizan esta tarea con tan solo la aspiración de obtener un reconocimiento académico. Algunas revistas publican anualmente la lista de los revisores, sin embargo, debido a consideraciones éticas, Investigación Clínica prefiere agradecer personalmente a dichos colaboradores.

Ahora bien, hay algunas excepciones, como el caso de árbitros que desean conocer el factor de impacto de la revista, como exigencia previa para aceptar revisar el artículo. Creemos que cuando una revista científica solicita árbitros para un trabajo, la persona que va a revisar el artículo, si tiene espíritu de colaboración académica, debe concentrarse en el material sometido a su consideración y no condicionar su evaluación a la procedencia de los autores, su género, o la ubicación geográfica de la revista donde va a ser publicada. De hecho, al practicar el arbitraje doble ciego, se evita un posible conflicto de intereses.

Ahora bien, en cuanto a los autores la in-

mensa mayoría nos agradece los comentarios, inclusive los más incisivos, ya que les ayudan a mejorar la calidad del trabajo. Por otro lado, la Comisión de Estilo de Investigación Clínica, ha sido muy celosa en la revisión del idioma y de la forma de presentación del trabajo, ya que, a pesar de insistir a los autores, sobre la lectura y cumplimiento estricto de las instrucciones contenidas en la página “web” de la revista, es una constante la poca observancia de estas, lo que lleva a un retraso en la aceptación y posterior publicación del trabajo.

Finalizo reiterando mis palabras de agradecimiento tanto a los Miembros del Comité Editorial, como a los árbitros consultados durante este año 2016, así como a los investigadores, quienes provienen no solo de América Latina sino de todos los continentes, y que siguen confiando en Investigación Clínica como la revista apropiada para publicar sus resultados.

Elena Ryder

Considerations on reviewers and authors from papers received for publication in Investigación Clínica.

The peer review process has been widely discussed in numerous communications, both with regard to the effectiveness of such review, and to identify possible plagiarism, the presence of bad practices in the methodologies employed or the suitability of the statistical analysis of results.

In this editorial, we discuss our experience in “Investigación Clínica” with the referees chosen to review of the papers received for publication, and the response of authors to their observations.

1. **Olson CM.** Peer review of the biomedical literature. *Am J Emerg Med.* 1990 ; 8(4):356-358.
2. **Shatell MM, Chinn P, Thomas SP, Cowling WR 3rd.** Authors’ and editors’ perspectives on peer review quality in three scholarly nursing journals. *J Nurs Scholarsh* 2010;42(1):58-65.
3. **Pytynia KB.** Why participate in peer review as a journal manuscript reviewer: what is in it for you? *Otolaryngol Head Neck Surg.* 2016 Sep 27. pii: 0194599816669661. [Epub ahead of print].