

Factores psicosociales y síndrome de Burnout en docentes universitarios de Ciencias de la Salud

Psychosocial factors and Burnout syndrome in university professors of Health Sciences

<https://doi.org/10.47606/ACVEN/PH0233>

María Mini Martin Bogdanovich^{1*}
<https://orcid.org/0000-0002-1762-6339>
contactomaritamartinb@gmail.com

Eucaris del Carmen Agüero Corzo^{2*}
<https://orcid.org/0000-0003-4587-3852>
caricorzo@gmail.com

Roberto Carlos Dávila Morán^{3*}
<https://orcid.org/0000-0003-3181-8801>
rdavilam@continental.edu.pe

Recibido: 29/12/2023

Aceptado: 20/03/2024

RESUMEN

La labor docente es esencial en la educación y formación de las generaciones futuras. Estos influyen en el desarrollo de los estudiantes y les proporcionan las herramientas necesarias para alcanzar su potencial máximo. No obstante, enfrentan factores psicosociales que pueden afectar tanto su bienestar emocional como la calidad de su enseñanza. El objetivo de este artículo es Determinar la relación entre los factores psicosociales y el síndrome de Burnout en docentes de Ciencias de la Salud de una universidad privada en Lima, Perú. La metodología responde al enfoque cuantitativo, diseño no experimental de tipo transversal, correlacional. Participaron 132 profesores de la Facultad de Ciencias de la Salud de una universidad privada en Lima, Perú; mediante el muestreo no probabilístico. Se aplicaron: el "Cuestionario de Factores Psicosociales en el Entorno Académico" y el "Cuestionario Revisado de Burnout en Profesores". En los resultados se reportó un nivel medio en factores psicosociales con 50,00%, sin embargo, en la dimensión carga de trabajo, se registró un nivel alto, con un 51,52%. También se identificó un nivel medio con 43,94% en la variable síndrome de Burnout. Sin embargo, en cansancio emocional, se observó un nivel alto, con un 49,24%. En conclusión, se determinó que existe relación entre los factores psicosociales y el síndrome de Burnout, con $\rho = 0,328$ y $p\text{-valor} = 0,000 < 0,05$. Esto indica que hay una relación directa y de baja magnitud entre estos dos aspectos.

Palabras claves: Psicosociales, Burnout, Ciencias de la Salud.

1. Universidad Privada Norbert Wiener, Perú
 2. Universidad Pedagógica Experimental Libertador, Venezuela
 3. Universidad Continental, Perú
- * Autor de correspondencia: rdavilam@continental.edu.pe

ABSTRACT

The role of teachers is essential in the education and training of future generations. They influence the development of students and provide them with the necessary tools to reach their full potential. However, they face psychosocial factors that can affect both their emotional well-being and the quality of their teaching. The aim of this article is to determine the relationship between psychosocial factors and Burnout syndrome among Health Sciences teachers at a private university in Lima, Peru. The methodology employed a quantitative approach with a non-experimental, cross-sectional, correlational design. A total of 132 teachers from the Faculty of Health Sciences at a private university in Lima, Peru, participated through non-probabilistic sampling. The "Psychosocial Factors in the Academic Environment Questionnaire" and the "Revised Burnout Questionnaire for Teachers" were administered. The results reported a medium level of psychosocial factors at 50.00%, however, in the workload dimension, a high level was recorded at 51.52%. A medium level of Burnout syndrome was also identified at 43.94%. However, in emotional exhaustion, a high level was observed at 49.24%. In conclusion, it was determined that there is a relationship between psychosocial factors and Burnout syndrome, with $\rho = 0.328$ and a $p\text{-value} = 0.000 < 0.05$. This indicates a direct and low-magnitude relationship between these two aspects.

Keywords: Psychosocial, Burnout, Health Sciences.

INTRODUCCIÓN

La relación entre los factores de riesgo psicosociales (FRPS) y el síndrome de Burnout (SB) se ha convertido en un área de investigación crucial para identificar los elementos que contribuyen al desarrollo y la manifestación de este síndrome (Preciado et al., 2017). Los FRPS incluyen una amplia gama de aspectos relacionados con el entorno de trabajo, como la carga laboral, la autonomía en el trabajo, el apoyo social, la calidad de las relaciones laborales, entre otros (Thomas et al., 2020).

Los FRPS se refieren a las características o aspectos que ejercen influencia en el individuo tanto a nivel psicológico como social. Estos factores permiten describir cómo los individuos interactúan con su entorno social y cómo esta interacción puede tener impactos en su salud, tanto física como mental (Pignata, 2022). Los FRPS engloban tanto elementos que actúan como recursos protectores como aquellos que representan riesgos para la salud mental. Dentro de los recursos psicosociales presentes en el entorno social se encuentran la red de relaciones sociales y el apoyo social (Juy et al., 2022). Por otro lado, en el ámbito psicológico, factores como la capacidad de afrontamiento, el sentido de coherencia y la autoestima desempeñan un papel fundamental. Mientras que los factores de riesgo psicológico abarcan el agotamiento vital, la depresión, la desesperanza y la hostilidad, entre otros (Folayan et al., 2023).

El síndrome de Burnout, también conocido como "burnout laboral" o "síndrome del trabajador quemado", es un problema de salud mental que ha suscitado una creciente preocupación en el ámbito laboral y de la salud pública en todo el mundo (Brijová et al., 2022). Este síndrome se caracteriza por una serie de síntomas relacionados con el agotamiento emocional, la despersonalización y la disminución de la realización personal en el entorno laboral (Melguizo et al., 2023). Los trabajadores que experimentan el SB suelen sentirse exhaustos física y emocionalmente, presentar actitudes cínicas o negativas hacia su trabajo y experimentar una disminución de su sentido de logro y satisfacción en su labor (Edú-Valsania et al., 2022).

Según la Clasificación Internacional de Enfermedades (CIE) de la Organización Mundial de la Salud (OMS), el SB ha sido clasificado bajo el código Z73.0, que se refiere a "Problemas relacionados con la dificultad para manejar la vida". Esta categorización se define como un estado que involucra tanto trastornos mentales como agotamiento físico, y que está asociado con el estrés laboral (*Organización Mundial de la Salud. Versión ICD-10: 2016, s. f.*). Por tanto, el estudio y comprensión del SB se ha vuelto fundamental, ya que no solo afecta la salud y el bienestar de los trabajadores, sino que también puede tener graves repercusiones en su desempeño laboral y en la calidad de los servicios que prestan (Claponea et al., 2022, Valladares et al., 2022). Además, este síndrome puede tener un impacto significativo en la dinámica organizacional y los costos asociados con el ausentismo laboral y la rotación de personal.

En ese sentido, la labor docente en el ámbito universitario es un desafío complejo y exigente que conlleva múltiples responsabilidades y demandas, especialmente en las facultades de Ciencias de la Salud. Los docentes de estas disciplinas enfrentan la tarea de formar a futuros profesionales de la salud en un contexto que requiere conocimientos técnicos, habilidades clínicas y una gran dosis de empatía (Vukmirovic et al., 2020). Sin embargo, esta noble labor puede traer consigo una serie de desafíos psicosociales que afectan la salud mental y el bienestar de estos educadores.

Estudios previos han confirmado una asociación significativa entre todos los FRPS y la mayoría de las dimensiones del Burnout en docentes, sin importar el género, la edad o el estado civil, con una explicación de la varianza que oscila entre el 16% y el 43% (Villamar et al., 2019).

Asimismo, se ha encontrado una relación significativa entre los FRPS que involucran situaciones sociales percibidas como estresantes y la insatisfacción laboral, la tensión en el trabajo y el afrontamiento de evitación en profesionales y docentes de odontología. Además, los aspectos personales considerados estresantes se relacionaron con la dimensión de despersonalización del Síndrome de Burnout (Preciado et al., 2017).

Por otra parte, en un estudio realizado con docentes de Latinoamérica, Norteamérica y Europa se encontró una correlación significativa entre el estrés experimentado por los docentes y los factores psicosociales ($p=0.000$). Mayoritariamente, este estrés se manifiesta en forma de ansiedad, depresión y creencias desadaptativas, y estas manifestaciones se correlacionan con los factores psicosociales (Alvites, 2019).

En cuanto a la caracterización de las variables de estudio, se ha hallado un total de siete docentes, lo que equivale al 24.14%, muestran signos del SB, mientras que 21 docentes, que representan el 72.41%, están en una situación de riesgo de desarrollar este síndrome. Un solo docente, que corresponde al 3.45%, no presenta indicios de este síndrome (Vinueza et al., 2020).

Adicionalmente, en la variable FRPS las puntuaciones de la escala de cansancio emocional indican un nivel alto en el 6.8%, mientras que la realización personal muestra un nivel bajo en el 77.3%. Esto identifica al grupo compuesto por hombres casados que trabajan durante el día y tienen edades comprendidas entre 30 y 40 años como vulnerable (Ugalde & Molestina, 2018).

En ese sentido, uno de los desafíos más notorios es el SB, un fenómeno caracterizado por el agotamiento emocional, la despersonalización y la disminución de la realización personal, que puede surgir en profesionales expuestos a un estrés laboral crónico (Ashby et al., 2023). Los docentes universitarios, en particular los de Ciencias de la Salud, pueden estar especialmente susceptibles a desarrollar Burnout debido a las demandas inherentes a su labor, que incluyen la enseñanza, la investigación y la interacción con estudiantes y pacientes (Puertas et al., 2019).

A pesar de la creciente conciencia sobre la importancia de abordar el SB en el ámbito educativo, aún existe una brecha en la comprensión de los factores psicosociales que contribuyen a su desarrollo en docentes universitarios. Esta investigación se enfoca en abordar dicha problemática, examinando cómo los FRPS en el entorno laboral de estos docentes pueden estar relacionados con la aparición y la intensidad del Burnout.

En este contexto, el presente estudio se centra en determinar la relación entre los factores psicosociales y el síndrome de Burnout en docentes de Ciencias de la Salud de una universidad privada en Lima, Perú. A través de la caracterización de las variables y dimensiones del estudio, además de la asociación del Burnout con las variables sociodemográficas género, edad, tiempo de servicios y estado civil. Asimismo, se plantea la hipótesis general: existe relación entre los FRPS y el SB en docentes de Ciencias de la Salud de una universidad privada en Lima, Perú; y como hipótesis específicas: existe relación entre los FRPS y las dimensiones del SB (cansancio emocional,

despersonalización y falta de realización) en docentes de Ciencias de la Salud de una universidad privada en Lima, Perú.

METODOLOGÍA

Este estudio adoptó un enfoque cuantitativo y siguió un diseño de investigación no experimental de tipo transversal. En este diseño, no se realizaron manipulaciones en las variables estudiadas. Además, se clasifica como un estudio correlacional, ya que se centró en la descripción de las relaciones entre las variables sin intervenir en ellas (Hernández & Mendoza, 2018).

La población que participó en el estudio consistió en 132 profesores pertenecientes a la Facultad de Ciencias de la Salud de una universidad privada en Lima, Perú. Esta facultad ofrece programas académicos que incluyen Medicina Humana, Obstetricia, Odontología, Enfermería y Nutrición y Dietética.

La muestra incluyó a todos los 132 profesores que formaban parte de esta población, por lo tanto, se consideró un muestreo no probabilístico intencional de tipo censal (Ñaupas et al., 2014).

Para recopilar información, se empleó la metodología de encuestas y se implementaron dos cuestionarios específicos. El primer cuestionario denominado "Cuestionario de Factores Psicosociales en el Entorno Académico (FPSIS)" para evaluar la variable de factores psicosociales. El segundo cuestionario utilizado fue el "Cuestionario Revisado de Burnout en Profesores (CBP-R)" para evaluar la variable del síndrome de Burnout.

El Cuestionario FPSIS, originalmente desarrollado por Silva en 2005 (Silva, 2015), fue adaptado al contexto peruano por Graneros (2018) y posteriormente modificado por Alvites (2019), aumentando su contenido a 44 preguntas, validado y con confiabilidad de 0,916 considerado como muy alta.

Este cuestionario se utiliza para evaluar siete dimensiones específicas relacionadas con el entorno laboral, que incluyen condiciones en el lugar de trabajo, carga laboral, naturaleza y características de las tareas, demandas laborales, roles académicos y desarrollo profesional, interacciones sociales, aspectos organizacionales y compensación basada en el rendimiento.

La estructura del cuestionario se basa en una escala de Likert de 44 ítems, donde los participantes tienen cinco opciones de respuesta que van desde 0 = nunca, 1 = casi nunca, 2 = algunas veces, 3 = casi siempre, hasta 4 = siempre.

El cuestionario CBP-R, desarrollado por Moreno et al. en 2000 (Moreno et al., 1993), se utiliza para identificar el síndrome de Burnout en profesores. Este cuestionario se basó en el Cuestionario Burnout del Profesorado (CBP) de Moreno

et al. en 1993 (Moreno et al., 2000), y representa una versión revisada del mismo. Además, fue adaptado al contexto peruano por Choy (2017), validado y con una confiabilidad Alpha de Cronbach de 0,910 considerado como muy alto.

El cuestionario consta de 19 preguntas, y los participantes tienen cinco opciones de respuesta para cada pregunta, que van desde 1 = Totalmente en desacuerdo, 2 = En desacuerdo, 3 = Indeciso, 4 = De acuerdo, hasta 5 = Totalmente de acuerdo.

En cuanto a las acciones realizadas para llevar a cabo el estudio, inicialmente se obtuvo la autorización correspondiente de la institución para acceder a la muestra y utilizar los instrumentos de investigación. Posteriormente, se procedió a analizar los datos con el objetivo de obtener los resultados pertinentes.

Los datos recopilados a través de la administración de los cuestionarios por parte de la muestra fueron organizados y estructurados en una base de datos, siguiendo las variables y dimensiones de interés para la investigación.

A continuación, se llevó a cabo el procesamiento y análisis de estos datos utilizando métodos estadísticos descriptivos e inferenciales a través del software SPSS. Los resultados de este proceso se presentan en forma de tablas y análisis para facilitar su comprensión.

Así mismo, se examinaron las hipótesis a través de la aplicación del coeficiente de correlación Rho de Spearman, luego de realizar un análisis de normalidad para verificar la distribución de los datos. Esto permitió evidenciar la conexión entre el ambiente en el aula y el grado de compromiso académico.

RESULTADOS

A partir de los datos recopilados de la muestra, se obtuvo información relevante sobre las características sociodemográficas de los participantes del estudio. Estos detalles se presentan en la tabla 1, donde se observa que, de los 132 participantes, la mayoría son hombres.

Además, en cuanto a la edad, la mayoría se encuentra dentro del grupo de entre 41 y 50 años. También se identificó que la mayoría de los profesores son casados.

En cuanto a su categoría laboral, la mayoría son docentes ordinarios, y solo el 22,73% (30) de ellos, además de sus responsabilidades académicas e investigativas, desempeñan funciones administrativas, lo que indica que la mayoría no ocupa cargos administrativos.

Por último, un porcentaje significativo tiene entre 11 años y más de servicio en la institución, y la mayoría trabaja a tiempo completo.

Tabla 1.
Datos sociodemográficos de la muestra

Variables sociodemográficas	Frecuencia (f)	Porcentaje (%)
Género		
Masculino	72	54,55%
Femenino	60	45,45%
Edad		
25 a 30 años	23	17,42%
31 a 40 años	25	18,94%
41 a 50 años	52	39,39%
51 años a más	32	24,24%
Estado civil		
Soltero	32	24,24%
Casado	83	62,88%
Divorciado	12	9,09%
Viudo	5	3,79%
Categoría		
Profesor ordinario	72	54,55%
Profesor extraordinario	12	9,09%
Profesor contratado	48	36,36%
Cargo de gestión administrativa		
Sí	30	22,73%
No	102	77,27%
Tiempo de servicio		
1-5 años	30	22,73%
6-10 años	47	35,61%
11 años a más	55	41,67%
Jornada laboral		
Tiempo completo	82	62,12%
Tiempo parcial	50	37,88%

Elaboración propia (2024)

En relación con los resultados descriptivos de ambas variables, según lo expuesto en la tabla 2, se observa que predominó un nivel intermedio en la percepción de FRPS entre los docentes, con un 50,00% (66) de ellos ubicados en esta categoría.

En la mayoría de las dimensiones de estos factores, se mantuvo un nivel medio, con un 55,30% (73) en las condiciones del lugar de trabajo, un 53,03% (70) en el contenido y características de la tarea, un 55,30% (73) en las exigencias laborales, un 56,82% (75) en el papel académico y desarrollo de la carrera, un 51,52% (68) en la interacción social y aspectos organizacionales, y un 43,94% (58) en la remuneración por rendimiento. Sin embargo, en la dimensión de carga de trabajo, se registró un nivel alto, con un 51,52% (68).

En cuanto a la variable síndrome de Burnout, se identificó un nivel medio en el 43,94% (58) de los docentes.

Este nivel se mantuvo en las dimensiones de despersonalización, donde un 51,52% (68) se ubicó en esta categoría, y en la dimensión de falta de realización, con un 49,24% (65) de los participantes en esta clasificación.

En contraste, en la dimensión de cansancio emocional, se observó un nivel alto, con un 49,24% (65) de los docentes ubicados en este nivel.

Tabla 2.
Resultados descriptivos de las variables y dimensiones

Variables/ Dimensiones	Bajo		Medio		Alto	
	f	%	f	%	f	%
Factores psicosociales	19	14,39	66	50,00	47	35,61
Condiciones del lugar del trabajo	6	4,55	73	55,30	53	40,15
Carga de trabajo	21	15,91	43	32,58	68	51,52
Contenido y características de la tarea	17	12,88	70	53,03	45	34,09
Exigencias laborales	21	15,91	73	55,30	38	28,79
Papel académico y desarrollo de la carrera	22	16,67	75	56,82	35	26,52
Interacción social y aspectos organizacionales	21	15,91	68	51,52	43	32,58
Remuneración de rendimiento	26	19,70	58	43,94	48	36,36
Síndrome de Burnout	28	21,21	58	43,94	46	34,85
Cansancio emocional	25	18,94	42	31,82	65	49,24
Despersonalización	29	21,97	68	51,52	35	26,52
Falta de realización	29	21,97	65	49,24	38	28,79

Elaboración propia (2024)

Al analizar cómo se relaciona el síndrome de Burnout con las variables género y edad, tal como se presenta en la tabla 3, se evidencia que la mayoría de los hombres ha experimentado un nivel medio de Burnout, representando el 24.24% (32) de los casos, mientras que en el nivel alto predomina el género femenino con un 20.45% (27).

Por otro lado, al considerar la variable edad, los docentes que se encuentran en el rango de edades de 41 a 50 años exhiben índices más altos de Burnout, con un 13.64% (18) en el nivel alto y un 16.67% (22) en el nivel medio, respectivamente.

Tabla 3.
Tabla de contingencia de Burnout y las variables género y edad

Síndrome de Burnout		Género		Edad					
		Bajo	n	Femenino	Masculino	25 a 30 años	31 a 40 años	41 a 50 años	51 a más
				%	%	%	%	%	%
	Medio	n	26	32	11	13	22	12	

	%	19.70%	24.24%	8.33%	9.85%	16.67%	9.09%
Alto	n	27	19	7	6	18	15
	%	20.45%	14.39%	5.30%	4.55%	13.64%	11.36%
Total	n	60	72	23	25	52	32
	%	45.45%	54.55%	17.42%	18.94%	39.39%	24.24%

Elaboración propia (2024)

De igual manera, al examinar la relación entre el síndrome de Burnout y las variables tiempo de servicio y estado civil, tal como se detalla en la tabla 4, se observa que en lo que respecta al tiempo de servicio, los docentes que han trabajado entre seis y diez años en la institución experimentaron un nivel medio de Burnout, representando un 18.94% (25) de los casos, mientras que aquellos con más de once años de servicio mostraron un nivel alto de Burnout, alcanzando un 19.70% (26) de los docentes. En cuanto al estado civil, se encontró que los docentes casados experimentaron niveles más elevados de Burnout, con un 21.97% (29) en el nivel alto y un 31.82% (42) en el nivel medio, respectivamente.

Tabla 4.

Tabla de contingencia de Burnout y las variables tiempo de servicio y estado civil

		Tiempo de servicios			Estado civil				
		1 a 5 años	6 a 10 años	11 años a más	Soltero	Casado	Divorciado	Viudo	
Síndrome de Burnout	Bajo	n	5	15	8	9	12	5	2
		%	3.79%	11.36%	6.06%	6.82%	9.09%	3.79%	1.52%
	Medio	n	12	25	21	10	42	4	2
		%	9.09%	18.94%	15.91%	7.58%	31.82%	3.03%	1.52%
	Alto	n	13	7	26	13	29	3	1
		%	9.85%	5.30%	19.70%	9.85%	21.97%	2.27%	0.76%
Total	n	30	47	55	32	83	12	5	
	%	22.73%	35.61%	41.67%	24.24%	62.88%	9.09%	3.79%	

Elaboración propia (2024)

Prueba de hipótesis

Para realizar las pruebas de hipótesis en este estudio, primero se evaluó la normalidad de los datos utilizando la prueba estadística de Kolmogorov-Smirnov. Esta prueba es apropiada para conjuntos de datos mayores de 50 observaciones. Los resultados de esta evaluación se presentan en la tabla 4, donde se observa que, en todas las variables y dimensiones, el valor de p (Sig.) es menor que 0.05. Esto indica que los datos no siguen una distribución normal. Por lo tanto, se optó por utilizar un enfoque no paramétrico, específicamente el coeficiente Rho de Spearman, para llevar a cabo las pruebas de hipótesis.

Tabla 4.
Prueba de normalidad de los datos

Variable/Dimensión	Estadístico	gl.	Sig.
Factores psicosociales	0,223	132	0,000
Condiciones del lugar del trabajo	0,428	132	0,000
Carga de trabajo	0,560	132	0,003
Contenido y características de la tarea	0,329	132	0,005
Exigencias laborales	0,376	132	0,000
Papel académico y desarrollo de la carrera	0,652	132	0,008
Interacción social y aspectos organizacionales	0,411	132	0,000
Remuneración de rendimiento	0,549	132	0,000
Síndrome de Burnout	0,621	132	0,006
Cansancio emocional	0,224	132	0,010
Despersonalización	0,234	132	0,000
Falta de realización	0,563	132	0,000

Elaboración propia (2024)

En la tabla 5, se puede apreciar que, al analizar la correlación mediante el coeficiente de Spearman entre las variables, se observan las siguientes relaciones: existe una correlación directa y baja entre los factores psicosociales y el síndrome de Burnout ($\rho = 0,328$), con un valor de p-valor inferior a 0.05. Asimismo, se encontró una correlación positiva de nivel medio entre los factores psicosociales y el cansancio emocional ($\rho = 0,556$) con un valor de p también menor a 0.05.

Además, se identificó una correlación positiva de nivel bajo entre los factores psicosociales y la falta de realización ($\rho = 0,211$) con un p-valor de 0,000, lo que es significativo a un nivel de confianza de 0.05. Sin embargo, no se observó correlación entre los factores psicosociales y la despersonalización ($\rho = 0,028$), lo que indica que estas dos variables son independientes entre sí, con un valor de p igual a 0,294, que es mayor que 0.05.

Tabla 5.
Prueba de hipótesis

Hipótesis	Rho de Spearman	p-valor
H ₀ Factores psicosociales → Síndrome de Burnout	0,328	0,000
H ₁ Factores psicosociales → Cansancio emocional	0,556	0,005
H ₂ Factores psicosociales → Despersonalización	0,028	0,294
H ₃ Factores psicosociales → Falta de realización	0,211	0,003

Elaboración propia (2024)

DISCUSIÓN

En el estudio se encontró un predominio del nivel medio en la variable FRPS en los docentes con un 50,00% (66). Además, se encontró un nivel medio en las dimensiones: condiciones del lugar de trabajo con 55,30% (73), contenido y características de la tarea con 53,03% (70), exigencias laborales con 55,30% (73), papel académico y desarrollo de la carrera con 56,82% (75), interacción social y

aspectos organizacionales con 51,52% (68), y remuneración por rendimiento con 43,94% (58). Sin embargo, en la dimensión de carga de trabajo, se registró un nivel alto, con un 51,52% (68).

Es posible que los docentes analizados tengan una carga de trabajo en el ámbito académico implicando una alta demanda de tiempo y esfuerzo debido a la necesidad de brindar atención a pacientes y cumplir con responsabilidades clínicas. Esto puede resultar en una carga de trabajo sustancial para los docentes que también están involucrados en la formación de estudiantes.

Por su parte, en la variable SB, se precisó un nivel medio con el 43,94% (58); este mismo nivel se reflejó en las dimensiones despersonalización con el 51,52% (68) y falta de realización con el 49,24% (65). No obstante, en la dimensión cansancio emocional prevaleció el nivel alto con el 49,24% (65). Esto indica que una parte significativa de los docentes experimenta síntomas de burnout, lo que puede afectar su bienestar emocional y su capacidad para desempeñar su labor educativa de manera óptima.

Además, se observó que la mayoría de los hombres experimentó un nivel medio de Burnout, abarcando el 24.24% (32) de los casos, mientras que en el nivel alto prevaleció el género femenino con un 20.45% (27). En cuanto a la edad, los docentes entre 41 y 50 años mostraron índices más elevados de Burnout, con un 13.64% (18) en el nivel alto y un 16.67% (22) en el nivel medio.

Igualmente, se observó que los docentes que han trabajado entre seis y diez años en la institución experimentaron un nivel medio de Burnout, representando el 18.94% (25) de los casos, mientras que aquellos con más de once años de servicio mostraron un nivel alto de Burnout, alcanzando el 19.70% (26) de los docentes. Por otro lado, los docentes casados experimentaron niveles más elevados de Burnout, con un 21.97% (29) en el nivel alto y un 31.82% (42) en el nivel medio, respectivamente.

Estos hallazgos son parecidos a los de Ugalde y Molestina (2018) quienes reportaron calificaciones en la escala de agotamiento emocional señalan un nivel elevado en el 6.8%, al mismo tiempo que la percepción de logro personal muestra un nivel bajo en el 77.3%. Esto identifica al grupo de docentes que son hombres, casados, trabajan durante el día y tienen edades entre 30 y 40 años como un grupo en riesgo.

Lo encontrado es similar a lo hallado por Vinuesa et al. (2020), donde se identificaron siete docentes, lo que representa aproximadamente el 24.14% de la muestra, que exhiben síntomas del síndrome de burnout (SB). Por otro lado, veintidós docentes, equivalentes al 72.41%, se encuentran en una categoría de riesgo de desarrollar este síndrome. Solamente un docente, es decir, el 3.45% restante, no muestra señales de padecer el síndrome.

Adicionalmente, en la prueba de hipótesis se pudo determinar que hay relación entre los FRPS y el SB, demostrada con $\rho = 0,328$ y $p\text{-valor} = 0,000 < 0,05$; estas evidencias precisan que dicho vínculo es positivo y débil. Además, se encontró relación entre los FRPS y las dimensiones cansancio emocional ($\rho = 0,556$) y falta de realización ($\rho = 0,211$) con $p\text{-valor} = 0,000 < 0,05$, lo cual indica se consideran moderada y baja respectivamente. Por último, quedó demostrado que no existe relación entre los FRPS y la dimensión despersonalización con $\rho = 0,028$ y un $p\text{-valor} = 0,294 > 0,05$.

Estas evidencias son similares a las de Villamar et al. (2019), quienes confirmaron vinculación directa entre todos los FRPS y la mayoría de las dimensiones del SB, sin considerar el género, la edad o estado civil, con una varianza entre el 16% y el 43%. De igual modo, estos resultados guardan correspondencia con los de Preciado et al. (2017), quienes hallaron relación los FRPS que implican circunstancias sociales percibidas como estresantes y que tienen relación con la insatisfacción laboral, el estrés en el trabajo y la estrategia de afrontamiento de evitación en profesionales y docentes en el campo de la odontología.

Similarmente, este estudio está en concordancia con el de Alvites (2019), donde se obtuvo relación entre el estrés y los FRPS con $p = 0,000$. Principalmente, este estrés se presenta en la forma de ansiedad, depresión y creencias desadaptativas, y estas expresiones están relacionadas con los factores psicosociales.

CONCLUSIONES

Se logró determinar que hay una relación entre los FRPS y el SB, confirmada mediante $\rho = 0,328$ y un valor de $p\text{-valor} = 0,000 < 0,05$. Esto sugiere que existe una relación directa y de magnitud baja entre estos dos aspectos. En otras palabras, a medida que los FRPS aumentan, también aumenta la probabilidad de experimentar el SB.

Asimismo, se pudo establecer que existe una conexión entre los FRPS y las dimensiones de cansancio emocional ($\rho = 0,556$) y falta de realización ($\rho = 0,211$), ambas con un $p\text{-valor}$ inferior a 0,05. Estas relaciones se consideran moderadas y bajas, respectivamente. Por otro lado, se determinó que no hay una relación entre los FRPS y la dimensión de despersonalización, como se evidencia con $\rho = 0,028$ y un $p\text{-valor}$ de 0,294, el cual es mayor que 0,05.

Es importante destacar que, aunque la relación entre los FRPS y el SB es significativa, otros factores contextuales y personales pueden desempeñar un papel importante en la experiencia del SB en docentes universitarios de Ciencias de la Salud. Por lo tanto, es necesario considerar intervenciones y estrategias que

aborden tanto los factores psicosociales como otros posibles desencadenantes del SB para mejorar el bienestar y la calidad de vida laboral de estos profesionales.

Se recomienda fomentar la formación de grupos de apoyo entre los docentes, permitiendo un espacio donde puedan intercambiar sus vivencias e inquietudes. La colaboración y el respaldo mutuo entre compañeros pueden desempeñar un rol fundamental en la disminución del síndrome de Burnout.

Aspectos éticos

En el estudio se consideró el Código de ética para la investigación de la Universidad Continental, Resolución N° 560-2016-R/UC. Los docentes otorgaron su consentimiento para participar en la investigación al firmar el formulario de consentimiento informado antes de que se recopilara la información, por lo cual, se asegura la confidencialidad en el manejo de la información recopilada en este estudio.

Conflicto de interés

Los autores declaran que no tienen ningún conflicto de intereses.

Financiación

Los autores financiaron la investigación.

REFERENCIAS

- Alvites, C. (2019). Estrés docente y factores psicosociales en docentes de Latinoamérica, Norteamérica y Europa. *Propósitos y Representaciones*, 7(3), 141-159. <http://dx.doi.org/10.20511/pyr2019.v7n3.393>
- Ashby, F., Dodd, W., Helm, E., Stribling, D., Spiryda, L., Heldermon, C., & Xia, Y. (2023). A Pilot Study on Burnout in Medical Students (BuMS) over an Academic Year. *International Medical Education*, 2(3), 161-174. <https://doi.org/10.3390/ime2030016>
- Brijová, E., Mlynárová, V., Mlynár, P., Birknerová, Z., & Uher, I. (2022). Classification of Determinants of Burnout Syndrome in Terms of Personality Traits of Public Administration Managers. *Social Sciences*, 11(9), 413. <https://doi.org/10.3390/socsci11090413>
- Choy, R. (2017). Burnout y desempeño laboral en docentes universitarios de una carrera en una universidad privada de Lima Metropolitana [Tesis Maestría en Comportamiento Organizacional, Universidad Peruana Cayetano HerediaFactores]. <https://repositorio.upch.edu.pe/handle/20.500.12866/1011>
- Claponea, R., Pop, L., Iorga, M., & Iurcov, R. (2022). Symptoms of Burnout Syndrome among Physicians during the Outbreak of COVID-19 Pandemic—A Systematic Literature Review. *Healthcare*, 10(6), 979. <https://doi.org/10.3390/healthcare10060979>

- Edú-Valsania, S., Laguía, A., & Moriano, J. (2022). Burnout: A Review of Theory and Measurement. *International Journal of Environmental Research and Public Health*, 19(3), 1780. <https://doi.org/10.3390/ijerph19031780>
- Folayan, M., Zuñiga, R., Virtanen, J., Ezechi, O., Aly, N., Lusher, J., Nguyen, A., & El Tantawi, M. (2023). Psychosocial Factors Associated with Memory Complaints during the First Wave of the COVID-19 Pandemic: A Multi-Country Survey. *Brain Sciences*, 13(2), 249. <https://doi.org/10.3390/brainsci13020249>
- Graneros, J. (2018). Factores psicosociales en el trabajo y estrés laboral en colaboradores de una empresa de ingeniería – Lima, 2017 [Tesis Maestría en Comportamiento Organizacional, Universidad Peruana Cayetano HerediaFactores]. <https://repositorio.upch.edu.pe/handle/20.500.12866/6451>
- Hernández, R., & Mendoza, C. (2018). Metodología de investigación. Las rutas cuantitativa, cualitativa y mixta. McGRAW-HILL.
- Juy, R., Nieto, A., Contador, I., Ramos, F., & Fernández, B. (2022). Psychosocial Factors Associated with Burnout and Self-Perceived Health in Spanish Occupational Therapists. *International Journal of Environmental Research and Public Health*, 20(1), 44. <https://doi.org/10.3390/ijerph20010044>
- Melguizo, E., González, G., Zurita, F., Alonso, J., Salazar, M., & Puertas, P. (2023). Burnout Syndrome, Stress and Study Hours in the Selection Process for Educational Teaching Staff: The Role of Resilience—An Explanatory Model. *Social Sciences*, 12(4), 242. <https://doi.org/10.3390/socsci12040242>
- Moreno, B., Garrosa, E., & González, J. (2000). La evaluación del estrés y el burnout del profesorado: El CBP-R. *Revista de Psicología del Trabajo y de las Organizaciones*, 16(2), 151-171.
- Moreno, B., Oliver, C., & Aragonese, A. (1993). Configuración específica del estrés laboral asistencial en el profesorado de educación media. Centro Nacional de Investigación Educativa (CIDE). <http://www.scielo.org.co/scieloOrg/php/reflinks.php?refpid=S0123-9155200700020001200048&lng=en&pid=S0123-91552007000200012>
- Ñaupas, H., Mejía, E., Novoa, E., & Villagómez, A. (2014). Metodología de la investigación Cuantitativa-Cualitativa y redacción de la tesis. Ediciones de la U.
- Organización Mundial de la Salud. Versión ICD-10: 2016. (s. f.). Recuperado 10 de septiembre de 2023, de <https://icd.who.int/browse10/2016/en#/Z73.0>
- Pignata, S. (2022). Psychosocial Factors That Influence the Health of Workers in Contemporary Workplaces. *International Journal of Environmental Research and Public Health*, 19(21), 14016. <https://doi.org/10.3390/ijerph192114016>
- Preciado, M., Pozos, B., Colunga, C., Vázquez, J., & Ávalos, M. (2017). Relación entre factores psicosociales, agotamiento emocional laboral y burnout en odontólogos mexicanos. *Universitas Psychologica*, 16(2). <https://doi.org/10.11144/javeriana.upsy16-2.refp>
- Puertas, P., Zurita, F., Ubago, J., & González, G. (2019). Influence of Emotional Intelligence and Burnout Syndrome on Teachers Well-Being: A Systematic Review. *Social Sciences*, 8(6), 185. <https://doi.org/10.3390/socsci8060185>

- Silva, B. (2015). Académicos universitarios: Factores psicosociales y salud en el trabajo (Primera edición.). Universidad de Guadalajara, Editorial Universitaria.
- Thomas, K., Nilsson, E., Festin, K., Henriksson, P., Lowén, M., Löf, M., & Kristenson, M. (2020). Associations of Psychosocial Factors with Multiple Health Behaviors: A Population-Based Study of Middle-Aged Men and Women. *International Journal of Environmental Research and Public Health*, 17(4), Article 4. <https://doi.org/10.3390/ijerph17041239>
- Ugalde, J., & Molestina, C. (2018). Burnout en docentes de la Facultad de Ingeniería Industrial de la Universidad de Guayaquil-Ecuador. *Revista ESPACIOS*, 39(52). <https://www.revistaespacios.com/a18v39n52/18395226.html>
- Valladares, M., Zapata, L., Picóni, C., Mesta, A., Picón, R., Huaman, M., Pereira, C., Valladares, D., & Failoc, V. (2022). Association between Working Time and Burnout Syndrome in Peruvian Military during the Second Epidemic Wave of COVID-19. *International Journal of Environmental Research and Public Health*, 19(20), 13614. <https://doi.org/10.3390/ijerph192013614>
- Villamar, D., Juárez, A., González, I., & Osnaya, M. (2019). Factores psicosociales y síndrome de Burnout en académicos de una universidad pública de México. *Propósitos y Representaciones*, 7(3), 111. <http://dx.doi.org/10.20511/pyr2019.v7n3.360>
- Vinueza, C. N., Barreno, E., & Flores, C. (2020). Burnout en docentes de un instituto tecnológico agronómico. *CienciAmérica*, 9(4), 91-98. <https://doi.org/10.33210/ca.v9i4.349>
- Vukmirovic, M., Rajovic, N., Pavlovic, V., Masic, S., Mirkovic, M., Tasic, R., Randjelovic, S., Mostic, D., Velickovic, I., Nestorovic, E., Milcanovic, P., Stanisavljevic, D., & Milic, N. (2020). The Burnout Syndrome in Medical Academia: Psychometric Properties of the Serbian Version of the Maslach Burnout Inventory—Educators Survey. *International Journal of Environmental Research and Public Health*, 17(16), 5658. <https://doi.org/10.3390/ijerph17165658>