



Relación entre materiales didácticos y el rendimiento académico en educación primaria *Relationship between educational materials and academic performance in primary education*

Rubén Antonio Armijos Saca

<https://orcid.org/0009-0003-3940-2189>

ramijoss@ucvvirtual.edu.pe

Universidad César Vallejo, Piura, Perú

RESUMEN

El estudio que se presenta se deriva de una investigación con el propósito de determinar la relación entre los materiales didácticos utilizados y el rendimiento académico de los estudiantes de primaria en diversas escuelas públicas de Quito, Ecuador, específicamente en los niveles educativos de quinto a séptimo de básica. Para ello se utilizó un enfoque cuantitativo desde una tipología descriptiva-correlacional, no experimental, transversal, tomando como muestra 100 estudiantes de educación primaria en los niveles educativos de quinto a séptimo de básica de las instituciones educativas públicas junto a 30 docentes, a los cuales se aplicó la encuesta, a través de cuestionarios estructurados y pruebas de rendimiento académico que obtuvieron una confiabilidad estadística adecuada según el cálculo Alpha de Crombach. Los resultados revelan que la mayoría de los estudiantes consideran los materiales manipulativos efectivos para la comprensión de conceptos complejos, y que una variedad de materiales didácticos puede mejorar el rendimiento académico, aunque se obtuvieron opiniones divididas sobre el hecho de que los materiales actuales cumplen con los objetivos educativos del currículo, si son suficientes y si los recursos digitales son eficaces. Los análisis de chi-cuadrado sugieren que no hay asociaciones significativas entre los diferentes tipos de materiales educativos, lo cual destaca la necesidad de adaptar y mejorar la provisión de recursos educativos para satisfacer las necesidades y expectativas de los estudiantes, así como los tipos de materiales y su influencia en el aprendizaje y rendimiento académico.

Palabras clave: recursos educativos, didáctica, rendimiento, estudiantes.

Recibido: 09-06-24 Aceptado: 02-09-24

ABSTRACT

The study presented is derived from an investigation with the purpose of determining the relationship between the teaching materials used and the academic performance of primary students in various public schools in Quito, Ecuador, specifically at the fifth to seventh educational levels. basic. For this purpose, a quantitative approach was used from a descriptive-correlational, non-experimental, transversal typology, taking as a sample 100 primary education students at educational levels from fifth to seventh grade from public educational institutions along with 30 teachers, whom the survey was administered through structured questionnaires and academic performance tests that obtained adequate statistical reliability according to Crombach's Alpha calculation. The results reveal that the majority of students consider manipulative materials effective for understanding complex concepts, and that a variety of teaching materials can improve academic performance, although opinions were divided on whether current materials meet the requirements. educational objectives of the curriculum, whether they are sufficient and whether the digital resources are effective. Chi-square analyzes suggest that there are no significant associations between the different types of educational materials, highlighting the need to adapt and improve the provision of educational resources to meet the needs and expectations of students, as well as the types of materials and its influence on learning and academic performance.

Keywords: educational resources, didactics, performance, students

INTRODUCCIÓN

La educación primaria es fundamental para el desarrollo académico y personal de los estudiantes, estableciendo las bases para el aprendizaje futuro. La calidad y disponibilidad de los materiales didácticos que incluyen libros de texto, recursos digitales y materiales manipulativos, son esenciales para facilitar el proceso de enseñanza y aprendizaje, de modo que la relación entre estos materiales y el rendimiento académico se centra en cómo su calidad, diversidad y disponibilidad influyen en el desempeño de los estudiantes.

Según Larreategui (2023), los materiales didácticos abarcan cualquier recurso usado en el proceso educativo, tanto tangibles como intangibles. Boccacci (2022), por su parte, destaca que la calidad y disponibilidad de estos recursos impactan directamente en el logro de metas educativas, mientras que Muñoz (2022) muestra que el uso efectivo de estos materiales en



BY

estrategias como el aprendizaje cooperativo puede mejorar significativamente el rendimiento académico. Informes internacionales como el de la OECD (2012) destacan que los países con sistemas educativos exitosos integran eficazmente los materiales didácticos para mejorar el rendimiento en áreas clave.

El rendimiento académico, medido a través de exámenes, pruebas y observaciones, refleja la capacidad de los estudiantes para alcanzar los objetivos educativos y aplicar el conocimiento (Shepard, 2006), de tal manera que los materiales didácticos pueden influir directamente en la comprensión de conceptos y habilidades, así como en el aumento de la motivación y participación de los estudiantes. De allí que el estudio presentado en este artículo se dedique a explorar la calidad, diversidad y disponibilidad de los materiales didácticos y su relación con el rendimiento académico de los estudiantes de educación primaria, analizando datos de escuelas públicas en los grados quinto a séptimo, a objeto de proporcionar información valiosa para mejorar las prácticas pedagógicas y los recursos educativos, con el abordaje de las deficiencias, desigualdades y la emisión de recomendaciones para optimizar la efectividad de los materiales en la educación primaria.

METODOLOGÍA

La investigación que se presenta sigue el paradigma positivista que se caracteriza por la objetividad y uso de métodos estadísticos para analizar los datos recolectados, donde es posible establecer relaciones de causa y efecto al centrarse en la medición y cuantificación de las variables de estudio, considerando que en este caso se evalúa de manera objetiva la relación entre los materiales didácticos utilizados y el rendimiento académico de los estudiantes de educación primaria. Con respecto al enfoque se destaca el cuantitativo ya que se toman los datos estadísticos que permiten describir las características de los materiales didácticos y el rendimiento académico, así como determinar la relación existente entre ambas variables.

El diseño del estudio corresponde a un trabajo no experimental, en tanto no se manipulan intencionalmente las variables y debido a que se busca identificar y analizar la relación entre los materiales didácticos y el rendimiento académico, sin pretender establecer causalidad directa, sino entender cómo se correlacionan en un contexto educativo real. Asimismo, es transeccional pues los datos se obtienen en un solo momento para observar y analizar la relación entre las variables.

La población de estudio está constituida por los estudiantes de educación primaria de quinto a séptimo de las instituciones educativas públicas en la ciudad de Quito, Ecuador, cuya muestra se expresa a continuación:

Tabla 1

Muestra

Niveles Educativos	Edad promedio	Número de estudiantes
Quinto “A”		25 estudiantes
Quinto “B”		25 estudiantes
Sexto “A”		25 estudiantes
Séptimo “A”		25 estudiantes
TOTAL		100 estudiantes

Nota: Registro de estudiantes, según información proporcionada por el centro educativo.

Mediante un muestreo probabilístico estratificado se garantiza la inclusión de estudiantes de diferentes grados y contextos socioeconómicos, que en total suman 100 niños y niñas con los cuales se pueden obtener resultados representativos y generalizables a la población de estudio; también se tomaron 30 docentes de los mencionados centros educativos. A todos se aplicaron cuestionarios estructurados y pruebas de rendimiento académico, junto a las pruebas académicas que miden el rendimiento de los estudiantes en las áreas de matemáticas y lengua, cuya validación la realizaron expertos en educación y psicometría, mientras la confiabilidad se determina mediante el cálculo del coeficiente Alfa de Cronbach, asegurando que los instrumentos sean consistentes y reproducibles.

El cuestionario estuvo integrado por seis preguntas clave y administrado a la muestra de estudiantes y docentes; para el procesamiento de los datos se utiliza la estadística descriptiva, caracterización de las variables y estadística inferencial, como la correlación de Pearson, para analizar la relación entre los materiales didácticos y el rendimiento académico, de modo que las variables de estudio se operacionalizan de la siguiente manera:

- Materiales didácticos: Se evalúa el tipo (libros de texto, material audiovisual, manipulativos, etc.), la frecuencia de uso y la percepción de los docentes sobre su efectividad.
- Rendimiento académico: Se mide a través de las calificaciones obtenidas por los estudiantes en pruebas estandarizadas de matemáticas y lengua.



BY

RESULTADOS Y DISCUSIÓN

Como un componente relevante de los resultados se destacan el nivel, género y edad de la muestra lo cual deriva en datos de interés para los análisis que surgieron de los hallazgos obtenidos.

Tabla 2

Nivel, género, edad

Descripción	Femenino		Masculino		Total	
Quinto	16	16%	34	34%	50	50%
10 años	7	7%	17	17%	24	24%
11 años	3	3%	7	7%	10	10%
9 años	6	6%	10	10%	16	16%
Sexto	11	11%	14	14%	25	25%
10 años	1	1%	4	4%	5	5%
11 años	6	6%	3	3%	9	9%
12 años	3	3%	4	4%	7	7%
13 años	1	1%	3	3%	4	4%
Séptimo	11	11%	14	14%	25	25%
11 años	2	2%		0%	2	2%
12 años	5	5%	9	9%	14	14%
13 años	4	4%	5	5%	9	9%
Total	38	38%	62	62%	100	100%

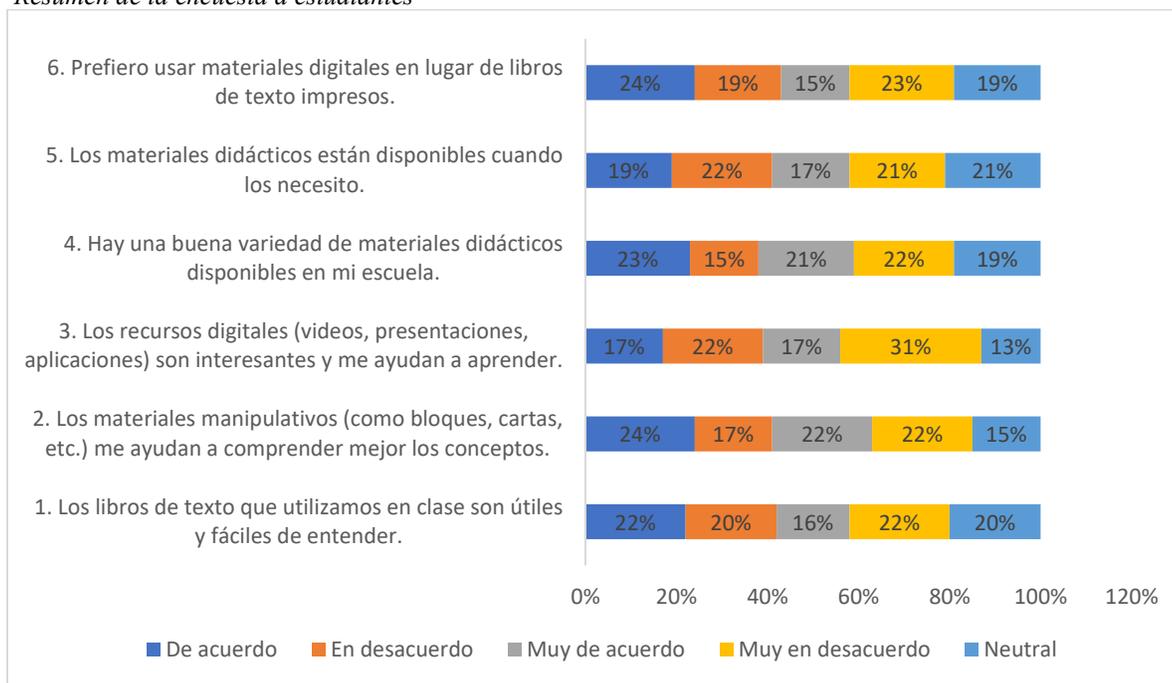
La Tabla 2 muestra una predominancia de estudiantes masculinos con un total de 62 (62%), frente a 38 estudiantes femeninos (38%). En el quinto grado hay 16 estudiantes femeninos (16%) y 34 masculinos (34%), sumando un total de 50 (50%); en el sexto grado se localizaron 11 estudiantes femeninos (11%) y 14 masculinos (14%) con un total de 25 (25%) y en el séptimo grado un total de 11 estudiantes femeninos (11%) y 14 masculinos (14%) totalizando 25 (25%).

La distribución por edad y género en el quinto grado muestra que 7 estudiantes femeninos (7%) y 17 masculinos (17%) tienen 10 años; 3 femeninos (3%) y 7 masculinos (7%) tienen 11 años; y 6 femeninos (6%) y 10 masculinos (10%) tienen 9 años. En el sexto grado hay 1 estudiante femenino (1%) y 4 masculinos (4%) de 10 años; 6 femeninos (6%) y 3 masculinos (3%) de 11 años; 3 femeninos (3%) y 4 masculinos (4%) de 12 años; y 1 femenino (1%) y 3 masculinos (3%) de 13 años; en el séptimo grado, hay 2 estudiantes femeninos (2%) de 11 años; 5 femeninos (5%) y 9 masculinos (9%) de 12 años; y 4 femeninos (4%) y 5 masculinos (5%) de 13 años.

En la Figura 1 que se muestra a continuación es posible contrastar las respuestas de los estudiantes; en la primera pregunta, el 22% está de acuerdo en que los libros de texto son útiles y fáciles de entender, mientras que el 20% está en desacuerdo y un 16% está muy de acuerdo, reflejando una polarización en la percepción de los libros. En la segunda pregunta, el 24% considera que los materiales manipulativos ayudan a comprender mejor los conceptos, con un 17% en desacuerdo y un 22% muy de acuerdo, también mostrando polarización. En la tercera pregunta, el 17% encuentra los recursos digitales interesantes y útiles para aprender, mientras que un 31% está muy en desacuerdo, indicando una notable división en la opinión sobre estos recursos. La cuarta pregunta revela que el 23% cree que hay una buena variedad de materiales disponibles, con un 22% muy en desacuerdo, sugiriendo opiniones mixtas sobre la disponibilidad de materiales. En la quinta pregunta, el 17% está muy de acuerdo en que los materiales están disponibles cuando se necesitan, mientras que el 22% está muy en desacuerdo, mostrando una percepción negativa sobre la disponibilidad oportuna de los recursos. Finalmente, en la sexta pregunta, el 24% prefiere usar materiales digitales en lugar de libros impresos, con un 23% muy en desacuerdo, reflejando una preferencia dividida entre ambos tipos de materiales.

Figura 1

Resumen de la encuesta a estudiantes



En primer lugar, bajo la medida de Lambda, se observa que hay una asociación significativa con un valor de 0.163 y un error estándar de 0.053; el valor T aproximado es de 2.842, con una significación de 0.004, lo que indica una relación significativa entre las variables nominales evaluadas. Por otro lado, los resultados para Tau Goodman y Kruskal muestran un valor de 0.542 para la variable de género y 0.010 para calificaciones. Aunque se proporcionan los coeficientes de asociación, no se detallan los valores T aproximados ni la significación, lo que dificulta una interpretación completa de la fuerza y significancia de estas asociaciones.

En cuanto al coeficiente de incertidumbre, los resultados muestran valores de 0.156 para el análisis simétrico, 0.537 para la variable de género, y 0.092 para calificaciones. A pesar de los altos valores T aproximados de 8.733, la significación es de 0.152 en todos los casos, indicando que no hay evidencia suficiente para rechazar la hipótesis nula de no asociación entre las variables evaluadas bajo esta medida.

Tabla 3

Relación entre calificaciones y género

			Error	estándar	Significación	
			Valorasintótico ^a	T aproximada ^b	aproximada	
Nominal por Nominal	Lambda	Simétrico	,163	,053	2,842	,004
		Género	,526	,123	3,086	,002
	Tau Goodman y Kruskal	Calificaciones	,011	,029	,378	,705
		Género	,542	,043		,706 ^c
Coeficiente de incertidumbre		Calificaciones	,010	,003		,550 ^c
		deSimétrico	,156	,016	8,733	,152 ^d
		Género	,537	,057	8,733	,152 ^d
		Calificaciones	,092	,010	8,733	,152 ^d

a. No se presupone la hipótesis nula.

b. Utilización del error estándar asintótico que presupone la hipótesis nula.

c. Se basa en la aproximación de chi-cuadrado

d. Probabilidad de chi-cuadrado de razón de verosimilitud.



Los resultados de las pruebas de chi-cuadrado proporcionan información detallada sobre la asociación entre variables categóricas y la significación de estas asociaciones. Principalmente, el chi-cuadrado de Pearson muestra un valor de 54.160 con 60 grados de libertad, y una significación asintótica (bilateral) de 0.688. Esto indica que no hay suficiente evidencia para rechazar la hipótesis nula de independencia entre las variables analizadas bajo esta medida.

Por otro lado, la razón de verosimilitud presenta un valor calculado de 71.256 con los mismos 60 grados de libertad, y una significación asintótica de 0.152. Este resultado también sugiere que no hay suficiente evidencia para rechazar la hipótesis nula de independencia, aunque la significación es más baja que en el caso del chi-cuadrado de Pearson.

La prueba de McNemar-Bowker no proporciona un valor específico en este contexto, indicando que solo se calcula para tablas PxP donde P es mayor que 1. Esto sugiere que se emplea específicamente para evaluaciones de tablas de contingencia cuadradas o rectangulares. Además, se menciona que el 99.2% de las celdas esperaban un recuento menor que 5, con un recuento mínimo esperado de 0.38. Esta observación es relevante ya que podría afectar la validez de las pruebas realizadas, especialmente en términos de la adecuación de las frecuencias esperadas según los supuestos de la prueba chi-cuadrado.

Tabla 4

Chi cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	54,160 ^a	60	,688
Razón de verosimilitud	71,256	60	,152
Prueba de McNemar-Bowker	.	.	. ^b
N de casos válidos	100		

a. 121 casillas (99,2%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,38.

b. Sólo se ha calculado para una tabla PxP, donde P debe ser mayor que 1.

Bajo la medida de Lambda se observa un coeficiente de 0.268 con un error estándar de 0.028. El valor T aproximado es 8.393 y la significación es 0.000, lo que indica una asociación altamente significativa entre las variables nominales analizadas bajo esta medida. Específicamente, para la pregunta "¿Hay una buena variedad de materiales didácticos disponibles en mi escuela?", se reporta un coeficiente de 0.571 con un error estándar de 0.058, un valor T aproximado de 8.525 y una significación de 0.000, confirmando una asociación significativa y positiva en relación con la disponibilidad de materiales didácticos.

Tabla 5

Relación entre calificaciones y materiales didácticos disponibles

		Error estándar T	Significación
		Valor asintótico ^a	aproximada ^b aproximada
Nominal por Lambda	Simétrico	,268 ,028	8,393 ,000
Nominal	4. Hay una buena variedad de materiales didácticos disponibles en mi escuela.	,571 ,058	8,525 ,000
	Calificaciones	,011 ,019	,578 ,563
Tau Goodman	y4. Hay una buena variedad de materiales didácticos disponibles en mi escuela.	,568 ,010	,749 ^c
Kruskal	Calificaciones	,033 ,003	,981 ^c
	de Simétrico	,374 ,017	17,052 ,950 ^d
Coeficiente de incertidumbre	4. Hay una buena variedad de materiales didácticos disponibles en mi escuela.	,642 ,037	17,052 ,950 ^d
	Calificaciones	,264 ,011	17,052 ,950 ^d

a. No se presupone la hipótesis nula.

b. Utilización del error estándar asintótico que presupone la hipótesis nula.

c. Se basa en la aproximación de chi-cuadrado

d. Probabilidad de chi-cuadrado de razón de verosimilitud.



En cuanto a Tau Goodman y Kruskal, se observa un valor de 0.568 para la pregunta sobre la variedad de materiales didácticos disponibles, con un error estándar de 0.010. Sin embargo, no se proporcionan el valor T aproximado ni la significación, lo que limita la interpretación completa de estos resultados. Para las calificaciones, el coeficiente es de 0.033 con un error estándar de 0.003, nuevamente sin detalles adicionales sobre el valor T aproximado o la significación, dificultando la evaluación de la asociación entre las calificaciones y las variables medidas bajo esta métrica.

Bajo el coeficiente de incertidumbre, se muestran varios resultados. El análisis simétrico revela un coeficiente de 0.374 con un error estándar de 0.017, un valor T aproximado de 17.052 y una significación de 0.950, indicando falta de evidencia para rechazar la hipótesis nula de no asociación. Para la pregunta sobre la variedad de materiales didácticos, el coeficiente es de 0.642 con un error estándar de 0.037 y una significación de 0.950, sugiriendo nuevamente ausencia de asociación significativa bajo esta medida. Finalmente, respecto a las calificaciones, el coeficiente es de 0.264 con un error estándar de 0.011 y una significación de 0.950, reforzando la falta de asociación significativa bajo esta métrica.

Los resultados de las pruebas de chi-cuadrado proporcionan una visión detallada sobre la asociación entre variables categóricas y la significancia de estas asociaciones; el chi-cuadrado de Pearson muestra un valor calculado de 227.388 con 240 grados de libertad y una significación asintótica de 0.711, lo que indica que no hay evidencia suficiente para rechazar la hipótesis nula de independencia entre las variables analizadas. De manera similar, la razón de verosimilitud presenta un valor de 205.193 con 240 grados de libertad y una significación asintótica de 0.950, sugiriendo que tampoco hay suficiente evidencia para rechazar la hipótesis nula según esta medida alternativa.

La prueba de McNemar-Bowker no proporciona un valor específico debido a su aplicación limitada a tablas de contingencia cuadradas o rectangulares con un P mayor que 1, lo que indica que no es directamente aplicable a los datos presentados. Además, se observa que el 100% de las celdas esperadas tienen un recuento menor que 5, con un recuento mínimo esperado de 0.15, sugiriendo que las frecuencias observadas pueden no cumplir completamente con los supuestos de la prueba chi-cuadrado debido a los bajos recuentos esperados.

Tabla 6

Chi cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	227,388 ^a	240	,711
Razón de verosimilitud	205,193	240	,950
Prueba de McNemar-Bowker	.	.	. ^b
N de casos válidos	100		

a. 305 casillas (100,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,15.

b. Sólo se ha calculado para una tabla PxP, donde P debe ser mayor que 1.

En la primera pregunta sobre si los materiales actuales cumplen con los objetivos educativos del currículo, el 17% de los encuestados está de acuerdo, el 27% está en desacuerdo y el 20% se muestra neutral, lo cual muestra una división significativa en las opiniones sobre la eficacia de los materiales para cumplir los objetivos educativos.

En la segunda pregunta relativa a si los materiales manipulativos facilitan la enseñanza de conceptos complejos, un 57% (30% + 27%) está de acuerdo o muy de acuerdo, sugiriendo una percepción positiva general sobre su efectividad para facilitar la comprensión, sin respuestas en desacuerdo. La tercera pregunta sobre la eficacia de los recursos digitales disponibles muestra una distribución más equilibrada: el 46% (23% + 23%) está de acuerdo en algún grado, el 20% está en desacuerdo y el 33% es neutral, reflejando una opinión diversa sobre estos recursos.

En la cuarta pregunta, sobre la cantidad de materiales didácticos disponibles para los estudiantes, el 40% (20% + 20%) considera que es adecuada, mientras que el 33% se muestra neutral y el restante 33% está dividido entre los que están en desacuerdo o muy en desacuerdo; esto indica falta de consenso sobre la cantidad de materiales. Continuo a ello en la quinta pregunta, que investiga si una variedad de materiales didácticos mejora el rendimiento académico, el 57% (30% + 27%) está de acuerdo, sugiriendo una percepción generalizada de que la diversidad de materiales tiene un impacto positivo en el rendimiento académico. En contraste, el 10% está en desacuerdo y el 33% es neutral, mostrando opiniones variadas.



BY

Tabla 7

Resumen de respuestas de los docentes

Opciones / Preguntas	1. Los materiales didácticos actuales cumplen con los objetivos educativos del currículo.		2. Los materiales manipulativos facilitan enseñanza de conceptos complejos.		3. Los recursos digitales disponibles son eficaces para la enseñanza y el aprendizaje.		4. Hay una cantidad adecuada de materiales didácticos disponibles para los estudiantes.		5. Los estudiantes muestran un mejor rendimiento académico cuando utilizan una variedad de materiales didácticos.	
De acuerdo	5	17%	9	30%	7	23%	6	20%	9	30%
En desacuerdo	8	27%		0%	1	3%	4	13%		0%
Muy de acuerdo	3	10%	8	27%	7	23%	6	20%	8	27%
Muy en desacuerdo	8	27%	2	7%	5	17%	6	20%	3	10%
Neutral	6	20%	11	37%	10	33%	8	27%	10	33%
Total	30	100%	30	100%	30	100%	30	100%	30	100%

CONCLUSIONES

La encuesta aplicada a los estudiantes muestra una variedad de opiniones sobre los materiales didácticos y recursos educativos, considerando que hay una percepción positiva hacia los materiales manipulativos que ayudan en la comprensión de conceptos complejos, y hacia la diversidad de materiales didácticos que pueden mejorar el rendimiento académico. Sin embargo, también surgen preocupaciones sobre si estos materiales cumplen con los objetivos educativos y si hay suficiente cantidad de ellos, lo cual destaca la necesidad de revisar y ajustar constantemente los recursos educativos para optimizar el aprendizaje.

Las respuestas indican patrones variados, por ejemplo, una percepción positiva de los materiales manipulativos podría estar correlacionada con un mejor rendimiento académico. No obstante, las opiniones encontradas sobre la adecuación de los materiales actuales y la eficacia de los recursos digitales sugieren una relación compleja. Estos resultados indican la necesidad de más investigación para entender mejor cómo los diferentes tipos de materiales afectan la experiencia y el rendimiento estudiantil.

El análisis de chi-cuadrado sugiere que no hay evidencia suficiente para rechazar la hipótesis de independencia entre las variables evaluadas, indicando que las percepciones sobre los materiales educativos no mostraron asociaciones significativas. No obstante, la presencia de frecuencias esperadas bajas en algunos casos resalta la importancia de considerar estos factores al interpretar los resultados estadísticos.

La encuesta aplicada a los profesores, por su parte, ofrece una perspectiva adicional sobre los materiales didácticos. Sus opiniones pueden contrastar o complementar las de los estudiantes, proporcionando una visión más completa sobre la efectividad y adecuación de los recursos educativos, lo que permite entender las necesidades y desafíos en el uso de materiales educativos, lo que puede guiar la implementación de políticas y prácticas educativas más efectivas.

REFERENCIAS

- Acosta, M., & Monar, C. (2022). *Estudio y rediseño del espacio interior y exterior de la escuela fiscal Eloy Alfaro*. Universidad de Guayaquil . <https://doi.org/http://repositorio.ug.edu.ec/handle/redug/60873>
- Astudillo, N., & Escobar, F. (2023). *Resultados de aprendizaje en las evaluaciones sumativas de química en el tercer año de bachillerato de la Unidad Educativa Fiscomisional don Bosco – Macas*. Universidad Nacional de Chimborazo. <https://dspace.unach.edu.ec/handle/51000/11514>
- Bello, S., & Rodríguez, L. (2021). *Secuencia Didáctica Para Fortalecer la Atención en los Niños de Preescolar de la Institución Educativa Chiloé*. Universidad Cooperativa de Colombia. <https://doi.org/http://hdl.handle.net/20.500.12494/32845>
- Calua, M., Delgado, Y., & López, O. (2021). Comunicación asertiva en el contexto educativo. *Revista Boletín Redipe*, 10(4), 315-334. <https://doi.org/ISSN 2256-1536>
- Camacho, M. (2022). El desempeño docente y su implicación en la enseñanza. *Formación Estratégica*, 6(2), 105-120. <https://doi.org/https://www.formacionestrategica.com/index.php/foes/article/view/91>



- Cárdenas, S. (2021). Reformas educativas del siglo XXI para un aprendizaje más profundo. Una perspectiva internacional. *Revista Iberoamericana de Educación*, 86(1), 207-209. <https://doi.org/10.35362/rie8614599>
- Clemente, M., & Quimi, S. (2023). *Desarrollo de las habilidades socioemocionales en el aprendizaje de los estudiantes de segundo año de básica*. Universidad Estatal Península de Santa Elena. <https://doi.org/https://repositorio.upse.edu.ec/handle/46000/10228>
- Corte, E., & Ortega, D. (2020). *Enseñanza Aprendizaje de la multiplicación: Aplicación de recursos tecnológicos y material concreto en el Sexto Grado de la Unidad Educativa Luis Cordero, período 2019-2020*. Universidad Nacional de Educación. <https://doi.org/http://repositorio.unae.edu.ec/handle/56000/1416>
- Del Pezo, D., & Limones, J. (2022). *Técnicas evaluativas del aprendizaje aplicadas en el proceso formativo de los estudiantes de quinto grado de la escuela de educación básica Montessori, cantón Salinas*. Universidad Estatal Península de Santa Elena. <https://doi.org/https://repositorio.upse.edu.ec/handle/46000/8402>
- Espinoza, O., & Gomez, S. (2023). *Autoevaluación formativa en estudiantes de séptimo grado de la escuela de educación básica Mercedes Moreno Irigoyen*. Universidad Estatal Península de Santa Elena. <https://doi.org/https://repositorio.upse.edu.ec/handle/46000/10170>
- Gajardo, I. L., González, D., & Gajardo, G. L. (2023). La evaluación docente en Chile: la actitud del profesorado hacia los instrumentos que evalúan el desempeño profesional docente. *Revista Inclusiones*, 7(2), 517-556. <https://doi.org/http://hdl.handle.net/10481/61234>
- Gancino, B., & Lagla, A. (2021). *La educación emocional en los entornos virtuales*. Universidad Técnica de Cotopaxi. <https://doi.org/http://repositorio.utc.edu.ec/handle/27000/9407>
- Hidalgo, D., Franco, J., & López, A. (2023). *Transformación de las prácticas pedagógicas desde el enfoque Diseño Universal de Aprendizaje (D.U.A) para el fortalecimiento de las habilidades lecto-escritoras y lógico-matemáticas en el grado quinto de primaria*. Universidad El Bosque. <https://doi.org/http://hdl.handle.net/20.500.12495/10947>
- Hinestroza, J., Trejos, J., & Manzano, M. (2023). *Estrategia pedagógica para fortalecer la concentración de niños y niñas de 8 a 10 años con Déficit de Atención*. Fundación Universitaria Los Libertadores. <https://doi.org/http://hdl.handle.net/11371/6226>
- Jácome, W. (2023). *Fortaleciendo vínculos educativos, una propuesta pedagógica para la comprensión y aplicación de las inteligencias múltiples en el colegio Gimnasio Bilingüe Howard Gardner del municipio de Ocaña en Norte de Santander*. Universidad Nacional Abierta y a Distancia. <https://doi.org/https://repositorio.unad.edu.co/handle/10596/58923>
- Macazana, D., Rodríguez, C., Collazos, E., Pastor, J., & Castañeda, R. (2022). Evaluación auténtica y autonomía estudiantil. *Universidad Y Sociedad*, 14(S2), 185-193. <https://doi.org/https://rus.ucf.edu.cu/index.php/rus/article/view/2780>
- Mellado, P., Sánchez, P., & Blanco, M. (2021). Tendencias de la evaluación formativa y sumativa del alumnado en Web of Sciences. *Revista de educación Alteridad*, 16(2), 170-183. <https://doi.org/https://doi.org/10.17163/alt.v16n2.2021.01>
- Moya, C., & Malla, I. (2023). Trastornos de aprendizaje y su incidencia en el rendimiento académico de un estudiante: análisis de caso. *Revista Psicología UNEMI*, 6(10), 51-67. <https://doi.org/https://doi.org/10.29076/issn.2602-8379vol6iss10.2022pp51-67p>
- Varas, C. (2021). *La evaluación auténtica: una estrategia para complementar la evaluación de habilidades en el Sistema de Educación Relacional Fontán*. Universidad del Desarrollo. <https://doi.org/http://hdl.handle.net/11447/5077>
- Villalba, D. (2023). *Factores que influyen en el rendimiento académico*. Universidad Nacional Abierta y a Distancia. <https://doi.org/https://repositorio.unad.edu.co/handle/10596/59350>
- Vizcaíno, P., Cedeño, R., y Maldonado, I. (2023). Metodología de la investigación científica: guía práctica. *Revista Multidisciplinaria Ciencia Latina*, 7(4), 9723-9762. https://doi.org/https://doi.org/10.37811/cl_rcm.v7i4.7658