

# Evidencias psicométricas de la Escala Ghosting Romántico en adultos

## Psychometric evidence of the Romantic Ghosting Scale in adults.

Mayra Yameli Rojas Amaya

<https://orcid.org/0000-0003-4997-3885>

[mrojasa@ucvvirtual.edu.pe](mailto:mrojasa@ucvvirtual.edu.pe)

Universidad César Vallejo

Trujillo - Perú.



Recibido: 21/11/2024 Aceptado: 05/02/2025

2025. V5. N 4.

### Resumen

La presente investigación tiene como objetivo determinar las evidencias psicométricas de la escala de ghosting romántico en adultos de Trujillo. Se empleó un enfoque cuantitativo, de tipo básico y diseño instrumental, aplicando la escala ghosting romántico de Herrera-López (2024) a una muestra de 1.224 adultos entre 18 y 40 años. La validez de contenido se evaluó con un panel de siete especialistas en el tema bajo los criterios de pertinencia, relevancia y claridad donde se obtuvo un coeficiente de V de Aiken de 1 y  $p=0.000$ . En cuanto a la validez de constructo, el análisis factorial exploratorio mostró un índice KMO de 0.84, explicando el 52 % de varianza total, con los ítems alineados en tres factores. En el análisis factorial confirmatorio, el modelo bifactor (M4) mostró un ajuste aceptable con valores de CFI y TLI = 0.98, un RSMEA de 0.091 y SRMR de 0,069, dentro de los rangos de ajuste aceptable definidos. La validez convergente se evaluó mediante la correlación entre la escala de ghosting romántico y el cuestionario de dependencia emocional, evidenciando asociaciones significativas, especialmente en la dimensión de impacto emocional. La confiabilidad del modelo fue alta ( $\alpha = .96$ ,  $\omega = .97$ ). Se concluye que la escala de ghosting romántico presenta propiedades psicométricas adecuadas, siendo una herramienta válida y confiable para evaluar este fenómeno en adultos jóvenes.

**Palabras clave:** ghosting, validez, confiabilidad.

## Abstract

The objective of this research is to determine the psychometric evidence of the Romantic Ghosting Scale in Adults of Trujillo. A quantitative, basic approach and instrumental design was used, applying the romantic ghosting scale of Herrera-López (2024) to a sample of 1,224 adults between 18 and 40 years of age. The validity of the content was evaluated with a panel of seven specialists in the subject under the criteria of pertinence, relevance and clarity, where an Aiken V coefficient of 1 and  $p=0.000$  was obtained. Regarding construct validity, exploratory factor analysis showed a KMO index of 0.84, explaining 52% of total variance, with the items aligned in three factors. In the confirmatory factor analysis, the bifactor model (M4) showed an acceptable fit with values of CFI and TLI = 0.98, an RSMEA of 0.091 and SRMR of 0.069, within the defined acceptable fit ranges. Convergent validity was evaluated by correlation between the romantic ghosting scale and the emotional dependence questionnaire, evidencing significant associations, especially in the emotional impact dimension. The reliability of the model was high ( $\alpha = .96$ ,  $\omega = .97$ ). It is concluded that the romantic ghosting scale has adequate psychometric properties, being a valid and reliable tool to evaluate this phenomenon in young adults.

**Keywords:** ghosting, validity, reliability.

## Introducción

Iniciar una relación de pareja en la población adolescente y jóvenes en el contexto actual implica diversos aspectos que pueden influir en su desarrollo y calidad. Cala y Soriano-Ayala (2023) destacan la importancia de conocer a la pareja desde el inicio de la relación, obteniendo información genuina de quién es, sobre sus intereses y valores, qué le agrada, lo que facilita una conexión emocional sólida (Rincón, 2023). Además, establecer una comunicación abierta y honesta desde el principio es esencial, ya que permite expresar sentimientos, expectativas y necesidades, factores clave para construir relaciones saludables (Freedman et al., 2022). El papel de las redes sociales ha transformado y trascendido la manera en la que las personas se conocen, enamoran y mantienen relaciones Pancani et al. (2022). Estas plataformas permiten encontrar parejas compatibles a través de perfiles en línea y aplicaciones de citas, además de facilitar la conexión constante a pesar de la distancia mediante chats, videollamadas y publicaciones.

Mantener una relación en línea, puede generar oportunidades para conocer nuevas personas con menor presión social y más tiempo para conectar emocionalmente (Jordan et al., 2017; Klesse, 2018). De igual manera, otras situaciones surgen si no se toman las precauciones adecuadas. Dificultades como posibles malentendidos, celos, falsas representaciones, ansiedad por saber de la persona y dificultad para establecer confianza y compromiso con la pareja, acoso, suplantación de identidad y violación de la privacidad (Santos, 2023).

En este contexto, el ghosting ha emergido como una práctica cada vez más común en las relaciones interpersonales, especialmente en la era digital ya que esta tendencia se caracteriza por la desaparición repentina y sin explicación de una persona de la vida de otra, cortando toda comunicación abruptamente (Herrera-López et al., 2024). Este fenómeno tiene un impacto significativo en la sociedad, afectando las relaciones personales, la comunicación y la confianza entre individuos. Se considera un reflejo de la evolución de la comunicación en la era digital, donde la facilidad para establecer y terminar relaciones a través de redes sociales, aplicaciones de mensajería y citas en línea ha contribuido a su normalización de esta práctica (Pancani et al., 2021).

Rodríguez Salazar y Rodríguez Morales (2015) sugieren que el uso excesivo de tecnologías de comunicación asincrónica puede llevar a una "cultura de la disponibilidad" en las relaciones, en la que las personas se sienten más cómodas para desechar a sus parejas sin considerar las consecuencias emocionales llegando a ser fácilmente reemplazadas o abandonadas cuando ya no son necesarias o deseables. En este sentido, Berger (2014) menciona que la falta de compromiso puede llevar a relaciones superficiales y temporales, donde las personas evitan invertir tiempo o esfuerzo en construir conexiones profundas o abandonarlas fácilmente cuando surgen desafíos o problemas. Además, el uso de la tecnología puede fomentar la evasión de la intimidad emocional en las relaciones (Callais, 2020).

Desde la perspectiva psicométrica, Muñiz (2010) señala que la investigación en medición psicológica se basa en dos enfoques principales: la Teoría clásica de los tests (TCT) y la Teoría de respuesta a los ítems (TRI).

La TCT determina cómo las puntuaciones obtenidas en un test reflejan un valor verdadero de un rasgo o característica de personalidad. Este enfoque se basa en la idea de que cada puntuación observada es la suma de un verdadero valor y un error de medida. Por su parte, la TRI es conocida como teoría de la curva característica

del ítem y se desarrolló para superar las limitaciones de la TCT. Se centra en la relación entre las respuestas individuales a los ítems de un test y un rasgo latente que se está midiendo.

Es importante darle el valor cuantitativo de la experiencia (víctima y agresor) y el daño (impacto emocional) que se da mediante la escala ghosting romántico. En este sentido, Herrera-López et al. (2024) realizaron una investigación psicométrica sobre la variable ghosting en una muestra de 691 participantes entre 18 y 41 años de edad en las zonas rurales y urbanas de Colombia. La validez de contenido se realizó por medio de dos expertos teóricos y uno en psicometría a fin de valorar el test bajo los criterios de relevancia, claridad y pertenencia de los ítems ( $V$  de Aiken = .88). En el análisis factorial exploratorio (AFE), tres ítems fueron eliminados, confirmándose tres factores en el análisis factorial confirmatorio (AFC), con valores adecuados ( $p < .001$ , NNFI = .990, CFI = .992, RMSEA = .042, SRMR = .075, AIC = 1310.32). La confiabilidad fue óptima tanto en los valores alfa (>.86) como omega (>.88).

Del mismo modo, Jahrami et al. (2023) desarrollaron y validaron el cuestionario ghost, diseñado para medir la inexplicable o repentina comunicación con la pareja o intención de pareja, en una muestra de 811 adultos. Realizaron la revisión de la literatura de 20 artículos referente al tema, se formularon las interrogantes y se sometió a 9 expertos en el tema entre psicólogos, psiquiatras, metodólogos, etc. La validez de contenido obtuvo un coeficiente > .85, mientras que la confiabilidad, medida con el alfa de Cronbach y el omega de McDonald, varió entre .74 y .84 en la escala general y los ítems. En el análisis factorial exploratorio (AFE), los ítems alcanzaron valores superiores a .34, y en el análisis factorial confirmatorio (AFC) los índices fueron aceptables (CFI = 0,92; ILI = 0,90; INNI = 0,90; NFI = 0,89; PNFI = 0,64; IFR = 0,85; IFI = 0,93; INR = 0,93) todos ellos cumpliendo las propiedades métricas del test.

A pesar de estos avances, no existen instrumentos psicométricos diseñados bajo estándares científicos que permitan medir el ghosting en la población peruana. Por ello, el presente estudio tiene como objetivo determinar las evidencias psicométricas de la escala ghosting romántico (RG) en adultos, proporcionando una herramienta válida y confiable para evaluar la incidencia del ghosting en relaciones amorosas dentro del contexto digital.

## Metodología

El presente estudio es de tipo básico, con un enfoque cuantitativo y un diseño instrumental. Según Ato et al. (2013), este tipo de investigación analiza las propiedades psicométricas de un instrumento psicológico, con el objetivo de obtener estándares de validez y confiabilidad en instrumentos preexistentes, como la escala ghosting romántico de Herrera-López et al. (2024).

La población del estudio comprende 660,850 sujetos de 18 a 40 años residentes en la provincia de Trujillo, según datos del Instituto Nacional de Estadística e Informática (INEI, 2018). De esta población, el 48.3 % (318,918) son hombres y el 51.7 % (341,932) son mujeres. La muestra fue de 1,224 sujetos de ambos géneros, seleccionados mediante un muestreo no probabilístico. Todos los participantes otorgaron su consentimiento informado, siguiendo los principios éticos de justicia, autonomía, beneficencia y no maleficencia establecidos en La Declaración de Helsinki (2013) (Mucha-Hospinal et al., 2021).

La técnica utilizada fue la encuesta, mediante la aplicación de cuestionarios para recopilar datos sobre las variables de interés (Alarcón, 2013). El instrumento empleado fue la escala ghosting romántico de Herrera-López et al. (2024), compuesta por 15 ítems, de los cuales solo los 9 primeros son de doble respuesta y adicionalmente una escala Likert de 5 puntos (1 = nunca a 5 = siempre), evaluando la frecuencia con la que los participantes han realizado dicha conducta o acción.

El análisis de datos se realizó bajo el enfoque de estudio instrumental (Ato et al., 2013) utilizando el software R Studio, el cual es un lenguaje de programación y entornos de trabajo para el análisis estadístico y visualización de datos (Fernández, 2020; García, 2010; Contenido, 2019).

La validez de contenido fue evaluada por un panel de 7 jueces expertos (Sánchez, 2021) bajo los indicadores de pertinencia, claridad y relevancia (Torres-Malca et al., 2022; Maldonado-Suárez y Santoyo-Telles, 2024). Se obtuvo un coeficiente  $V$  de Aiken > a .70 con significancia estadística ( $p > .50$ ) (Aiken, 1985). En el AFE, se trabajó bajo el supuesto de esfericidad de Bartlett y el índice KMO, obteniendo correlaciones  $\geq .50$  y la varianza total explicada > 50 %. En el AFC, se establecieron valores aceptables para el ajuste del modelo CFI y TLI  $\geq .95$ . RSMEA y SRMR  $\leq .080$ , todos esos valores se consideran un ajuste aceptable (Ferrando y Anguiano-Carrasco, 2010). La validez convergente se determinó mediante correlaciones superiores a .30 y  $p \leq .05$ , en relación con la escala de dependencia emocional (Aron et al., 2013). La confiabilidad se evaluó mediante alfa de Cronbach y omega de Mc Donald, con valores superiores al .70 considerados aceptables (Domínguez-Lara y Navarro-Loli, 2018).

## Resultados y discusión

### Análisis de la validez de contenido

**Tabla 1**

*Coeficiente V. de Aiken para la validez de contenido de los ítems de la escala ghosting romántico.*

Dimensión	Ítems	Suficiencia		Claridad		Coherencia		Relevancia	
		V. de Aiken	P						
Victimización	1	1**	0.001	1**	0.001	1**	0.001	1**	0.001
	2	1**	0.001	1**	0.001	1**	0.001	1**	0.001
	3	1**	0.001	1**	0.001	1**	0.001	1**	0.001
	4	1**	0.001	1**	0.001	1**	0.001	1**	0.001
	5	1**	0.001	1**	0.001	1**	0.001	1**	0.001
	6	1**	0.001	1**	0.001	1**	0.001	1**	0.001
	7	1**	0.001	1**	0.001	1**	0.001	1**	0.001
	8	1**	0.001	1**	0.001	1**	0.001	1**	0.001
	9	1**	0.001	1**	0.001	1**	0.001	1**	0.001
Agresión	1	1**	0.001	1**	0.001	1**	0.001	1**	0.001
	2	1**	0.001	1**	0.001	1**	0.001	1**	0.001
	3	1**	0.001	1**	0.001	1**	0.001	1**	0.001
	4	1**	0.001	1**	0.001	1**	0.001	1**	0.001
	5	1**	0.001	1**	0.001	1**	0.001	1**	0.001
	6	1**	0.001	1**	0.001	1**	0.001	1**	0.001
	7	1**	0.001	1**	0.001	1**	0.001	1**	0.001
	8	1**	0.001	1**	0.001	1**	0.001	1**	0.001
	9	1**	0.001	1**	0.001	1**	0.001	1**	0.001
Impacto Emocional	10	1**	0.001	1**	0.001	1**	0.001	1**	0.001
	11	1**	0.001	1**	0.001	1**	0.001	1**	0.001
	12	1**	0.001	1**	0.001	1**	0.001	1**	0.001
	13	1**	0.001	1**	0.001	1**	0.001	1**	0.001
	14	1**	0.001	1**	0.001	1**	0.001	1**	0.001
	15	1**	0.001	1**	0.001	1**	0.001	1**	0.001

\*\* p < 0.01 - Jueces= 7

En línea con los objetivos del estudio, se realizó el análisis de validez de contenido mediante la evaluación de siete expertos en psicología con grado de doctorado. A través del coeficiente V de Aiken, bajo los criterios de suficiencia, claridad, coherencia y relevancia, se obtuvo un valor de 1, con una significancia estadística de p = .001. Esto indica que los ítems miden adecuadamente el constructo para el cual fueron diseñados.

## Análisis de la validez de constructo - AFE

**Tabla 2**

*Exploración de factores en la escala ghosting romántico en adultos de Trujillo.*

Ítems	F1	F2	F3
vi1	0,66		
vi2	0,87		
vi3	0,75		
vi4	0,83		
vi5	0,74		
vi6	0,78		
vi7	0,69		
vi8	0,57		
vi9	0,56		
ag1		0,81	
ag2		0,64	
ag3		0,75	
ag4		0,65	
ag5		0,43	
ag6		0,53	
ag7		0,75	
ag8		0,56	
ag9		0,65	
ie10			0,69
ie11			0,86
ie12			0,81
ie13			0,76
ie14			0,75
ie15			0,55
Varianza explicada por factor	0,21	0,17	0,15
Varianza total		0,52	

*Nota. La medida de adecuación muestral "KMO" fue de 0.84.*

La medida de adecuación muestral KMO fue 0.84, indicando que los datos son adecuados para el análisis factorial. Se encontraron tres factores (F1, F2, F3), que explican el 52 % de la varianza total, repartida de la siguiente manera: 21 % (F1), 17 % (F2) y 15 % (F3). Estos tres factores parecen alinearse con los componentes teóricos originales (victimización, agresión e impacto emocional).

## Análisis de la validez de constructo – AF Confirmatorio

**Tabla 3**

*Índices de ajuste de los modelos estudiados en la escala ghosting romántico en adultos de Trujillo.*

Modelo	$\chi^2$	gl	$\chi^2/gl$	RSMEA IC 90%	SRMR	CFI	TLI
M1	3.757	249	15,09	0,107 [ ,104 - ,110]	0,088	0,90	0,89
M2	2.977	246	12,10	0,095 [ ,092 - ,098]	0,079	0,92	0,91
M3	2977	246	12,10	0,091 [ ,087 - ,094]	0,079	0,92	0,91
M4	2448	222	11,03	0,082 [ ,079 - ,085]	0,069	0,98	0,98

*Nota. M1 (Modelo original); M2 (Modelo re-especificado con errores correlacionados); M3 (Modelo de segundo orden); M4 (Modelo bifactor)*

Se evaluaron cuatro modelos factoriales (M1 a M4). El modelo bifactor (M4) mostró el mejor ajuste, con valores de CFI y TLI cercanos a 0.98 y un RSMEA de 0.082, dentro de los rangos considerados aceptables. Estos resultados sugieren que el modelo bifactor (M4) podría capturar adecuadamente la estructura factorial de la escala.

### Análisis confiabilidad por consistencia interna

**Tabla 4**

*Estadísticos de fiabilidad de las dimensiones y la escala ghosting romántico del modelo original y del modelo bifactorial (M4) estudiado en adultos de Trujillo.*

Dimensiones / Test	Alfa ( $\alpha$ )	Omega ( $\omega$ )	M4 ( $\alpha$ )	M4 ( $\omega$ )
Agresividad	$\alpha = 0,943$	$\omega = 0,951$	0,85	0,73
Victimización	$\alpha = 0,958$	$\omega = 0,963$	0,92	0,93
Impacto Emocional	$\alpha = 0,967$	$\omega = 0,971$	0,89	0,91
Ghosting Romántico	$\alpha = 0,954$	$\omega = 0,961$	0,96	0,97

Los índices de confiabilidad fueron evaluados mediante alfa de Cronbach ( $\alpha$ ) y omega de McDonald ( $\omega$ ). Los resultados obtenidos fueron:

- Dimensiones individuales:  $\alpha$  entre .943 y .967,  $\omega$  entre .951 y .971.
- Escala total:  $\alpha = .954$ ,  $\omega = .961$ .
- Modelo bifactor (M4):  $\alpha = .96$ ,  $\omega$  general = .97.

Estos valores indican una alta fiabilidad para la escala en general y para cada una de sus dimensiones, lo que sugiere que el instrumento es estadísticamente sólido para medir el constructo de ghosting romántico.

### Análisis de la validez convergente

**Tabla 5**

*Matriz de correlaciones entre la escala ghosting romántico y el cuestionario de dependencia emocional (CDE) en adultos de Trujillo.*

Variable	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
1. Victimización	-										
2. Agresión	.54**	-									
3. Impacto emocional	.40**	.36**	-								
4. Goshting	.84**	.82**	.70**	-							
5. Ansiedad por separación	.29**	.16**	.52**	.39**	-						
6. Expresión afectiva	.28**	.28**	.51**	.44**	.79**	-					
7. Modificación de planes	.31**	.24**	.37**	.38**	.71**	.65**	-				
8. Miedo a la soledad	.18**	.12**	.34**	.26**	.68**	.61**	.54**	-			
9. Expresión límite	.19**	.15**	.26**	.25**	.60**	.52**	.57**	.61**	-		
10. Búsqueda de atención	.21**	.11**	.40**	.29**	.58**	.56**	.53**	.37**	.37**	-	
11. Dependencia emocional	.31**	.22**	.52**	.43**	.94**	.88**	.83**	.77**	.71**	.67**	-

Nota.  $p < .01$  \*\*,  $p < .05$  \*

La correlación entre el ghosting y la dependencia emocional, según muestra asociaciones significativas en los factores, especialmente en impacto emocional ( $r = .52$ , tamaño de efecto grande) y correlaciones moderadas con victimización ( $r = .31$ ) y agresión ( $r = .22$ ).

Rojas, M. Evidencias psicométricas de la escala ghosting romántico en adultos. *Revista InveCom*, 5(4), 1-10.

<https://doi.org/10.5281/zenodo.14847629>

**Puntuaciones percentiles**

**Tabla 6**

*Rangos percentiles y baremos de las dimensiones y la escala ghosting romántico en adultos.*

Pc	Dimensiones			Escala Ghosting Romántico	Pc
	Victimización	Agresión	Impacto Emocional		
99	43	42	30	104	99
95	38	37	29	90	95
90	32	30	25	77	90
85	27	28	24	73	85
80	26	27	22	68	80
75	25	25	20	64	75
70	22	24	19	62	70
65	20	22	18	60	65
60	19	20	18	58	60
55	18	19	17	55	55
50	18	18	16	54	50
45	17	17	15	51	45
40	15	16	15	49	40
35	14	15	14	47	35
30	13	14	13	43	30
25	12	13	12	40	25
20	11	12	11	38	20
15	10	11	10	33	15
10	9	10	8	29	10
5	9	9	7	26	5
1	9	9	6	24	1
BAREMOS					Pc
Riesgo alto	26 - 43	27- 24	22 – 30	68 - 104	76 - 99
Riesgo moderado	13 - 25	14 - 26	13 – 20	43 - 64	26- 75
Riesgo mínimo	9 - 12	9 - 13	6 – 12	24 - 40	1 - 25

Se establecieron baremos percentiles para la interpretación de las puntuaciones en la escala ghosting romántico, con tres categorías diagnósticas: riesgo alto, riesgo medio y riesgo mínimo.

El objetivo de este estudio fue determinar las propiedades psicométricas de la escala ghosting romántico, siguiendo un enfoque cuantitativo, de tipo básico y con un diseño instrumental, según lo propuesto por Ato et al. (2013). Dentro lo de planteado en el estudio, se realizó el análisis de la validez de contenido en el cual siete expertos con grado de doctor en psicología evaluaron la escala. A través del cálculo de la V de Aiken, bajo los criterios de suficiencia, claridad, coherencia y relevancia, se determinó que los ítems medían adecuadamente el constructo para el que fueron diseñados, obteniendo un valor de V de Aiken = 1 (p = .001), lo que indica una validez significativa.

Estos resultados coinciden con los hallazgos de Jahrami et al. (2023), quienes desarrollaron el cuestionario ghost mediante una revisión sistemática de la literatura. En su validación, sometieron los ítems al juicio de nueve expertos, incluyendo psicólogos, psiquiatras y metodólogos, obteniendo valores aceptables en la evaluación de los ítems. De manera similar, el estudio de Herrera-López et al. (2024) validó la escala ghosting romántico a través de la evaluación de dos expertos teóricos y un experto en psicometría, quienes aplicaron los criterios de relevancia, pertinencia y claridad, obteniendo un V de Aiken = .88.

El análisis de la validez de constructo, en un primer momento, se obtuvo por medio del análisis factorial exploratorio (AFE). Los resultados indicaron una medida de adecuación muestral KMO = .84, lo que sugiere que los datos son adecuados para el análisis factorial. Se encontraron tres factores que explican el 52 % de la varianza total, distribuidos de la siguiente manera: victimización (21 %), agresión (17 %) e impacto emocional (15 %).

Estos hallazgos son consistentes con los reportados por Jahrami et al. (2023), quienes validaron el cuestionario ghost en una muestra de 811 adultos y obtuvieron un KMO = 0,81. Sus análisis factoriales revelaron cargas factoriales superiores a .34, agrupadas en un solo factor con 30 % de varianza explicada. De manera similar, Herrera-López et al. (2024) realizaron un AFE y, tras eliminar tres ítems problemáticos, identificaron tres factores, obteniendo un KMO de .811 y una varianza explicada del 47.02 %.

Posteriormente, se llevó a cabo un análisis factorial confirmatorio (AFC) evaluando cuatro modelos. El modelo bifactor (M4) presentó el mejor ajuste, con valores de CFI y TLI = 0.98 y RMSEA = 0.091, dentro de los rangos de ajuste aceptable. Esto sugiere que el modelo bifactor (M4) podría capturar adecuadamente la estructura factorial de la escala. Jahrami et al. (2023) en una investigación realizada en Baréin en el AF confirmatorio obtuvieron un modelo que consiguió los siguientes valores: CFI = 0,92; ILI = 0,90; INNI = 0,90; NFI = 0,89; PNFI = 0,64; IFR = 0,85; IFI = 0,93; INR = 0,93 cumpliendo los criterios psicométricos esperados.

Por su parte, Herrera-López et al. (2024) al trabajar con el AFC confirmaron la estructura factorial con los siguientes valores: NNFI = .990; CFI = .992; RMSEA = .042; SRMR = .075 y AIC de 1310.32, con pesos factoriales significativos ( $p < .001$ ).

Se presentan los índices de confiabilidad por alfa y omega para cada dimensión. Los índices alfa en las dimensiones oscilaron desde 0.943 hasta 0.967, mientras que en el índice omega estuvieron entre 0.951 y 0.971. En la escala ghosting romántico cuenta con un  $\alpha = 0,954$  y  $\omega = 0,961$ . El modelo bifactor (M4) presenta un alfa de .96 y omega general de 0.97, lo cual sugiere una fiabilidad aceptable para el constructo global de ghosting entre los antecedentes. Por su parte, Jahrami et al. (2023) encontraron la confiabilidad con valores entre .74 a .84 en la escala general y los reactivos. Herrera-Lopez et al. (2024) en la confiabilidad tanto en los valores alfa ( $>.86$ ) como omega ( $>.88$ ) en la escala GR en Colombia.

En la validez concurrente inter test, se realizó la correlación entre escala ghosting romántico y dependencia emocional, según muestra asociaciones significativas en los factores, especialmente en el impacto emocional ( $r = .52$ , tamaño de efecto grande) y correlaciones moderadas con victimización ( $r = .31$ ) y agresión ( $r = .22$ ). Lo anterior, respalda la validez de la escala RG en relación con dependencias emocionales específicas. En la investigación de Herrera-Lopez et al. (2024) se relacionaron las dimensiones del ghosting y la adicción a redes sociales. Finalmente, se obtuvieron los baremos con puntuaciones percentiles de las dimensiones victimización, agresión, impacto emocional y la escala ghosting romántico con sus respectivas categorías diagnósticas bajo los niveles denominados riesgo alto, riesgo medio y riesgo mínimo.

## Conclusiones

El presente estudio tuvo como objetivo evaluar las propiedades psicométricas de la escala ghosting romántico (RG), proporcionando evidencia de su validez y confiabilidad. En primer lugar, la validez de contenido fue evaluada por siete especialistas en psicología, quienes aplicaron criterios de pertinencia, relevancia y claridad.

Los resultados indicaron un valor de  $V$  de Aiken = 1 ( $p = .000$ ) lo que sugiere una alta adecuación de los ítems para medir el constructo. En cuanto a la validez de constructo se obtuvo por medio del análisis factorial exploratorio, reflejando un KMO con 0.84, lo que confirma que los datos son adecuados para el análisis factorial, explicando el 52 % de la varianza total y los tres factores (victimización, agresión e impacto emocional) parecen alinearse con los componentes teóricos originales.

En la validez de constructo por medio del análisis factorial confirmatorio, el modelo bifactor (M4) mostró un ajuste aceptable con valores de CFI y TLI cercanos a 0.98, un RSMEA de 0.082 y SRMR de 0,069 dentro de los rangos de ajuste aceptable definidos. Esto sugiere que el modelo bifactor (M4) captura adecuadamente la estructura factorial de la escala. En la validez convergente por el método de correlación inter test entre la escala ghosting romántico y dependencia emocional, muestra asociaciones significativas en los factores, especialmente en impacto emocional ( $r = .52$ , tamaño de efecto grande) y correlaciones moderadas con victimización ( $r = .31$ ) y agresión ( $r = .22$ ). Esto respalda la validez de la escala RG-C en relación con dependencias emocionales específicas.

Los análisis de confiabilidad evidenciaron una alta consistencia interna de la escala ghosting romántico, con valores de un  $\alpha = 0,954$  y  $\omega = 0,961$  en la escala total. Par las dimensiones individuales, los valores alfa desde 0.943 hasta 0.967 e índice omega entre 0.951 y 0.971. En particular, los índices de consistencia interna del modelo 4 (M4) estudiado, se encuentra un alfa y omega general de .96 y 0.97 respectivamente. Finalmente, se realizaron las normas percentiles para la escala, tanto en sus dimensiones individuales como en el puntaje total, clasificando a los participantes en tres niveles de riesgo: alto, medio y mínimo.

En conclusión, la escala ghosting romántico presenta adecuadas propiedades psicométricas, lo que la convierte en una herramienta válida y confiable para evaluar el ghosting en relaciones románticas.

## Referencias

- Aiken, L. (1985). Three coefficients for analyzing the reliability and validity of ratings. *Educational and Psychological Measurement*, 45(1), 131-142. <https://doi.org/10.1177/0013164485451012>
- Alarcón, R. (2013). Métodos y diseños de investigación del comportamiento. *Editorial Universidad Ricardo Palma*.
- Aron, A., Coups, E., & Aron, E. (2013). *Statistics for Psychology* (6°). Pearson.
- Ato, M., López, J. J & Benavente, A. (2013). Un sistema de clasificación de los diseños de investigación en psicología. *Anales de Psicología*, 29 (3),1038-1059. <https://dx.doi.org/10.6018/analesps.29.3.178511>
- Berger, A. (2014). *Media and Communication Research Methods: An Introduction to Qualitative and Quantitative Approaches* (V1). *SAGE Publications, Inc.*, <https://doi.org/10.4135/9781071939017>
- Cala, V. C., & Soriano-Ayala, E. (2023). Cultural conflicts in couple relationships among moroccan-origin students in south-eastern Spain. *International Journal of Sociology of Education*, 12(1), 85–110. <https://doi.org/10.17583/rise.10746>
- Callais, V. (2020). Recuperando la conversación: el poder de hablar en la era digital. *Journal of College Orientation, Transition, and Retention*, 27 (2), 1-4. <https://doi.org/10.24926/jcotr.v27i2.3099>
- Contento, M. R. (2019). Estadística con aplicaciones en R. *Editorial Utadeo*. [https://www.utadeo.edu.co/sites/tadeo/files/node/publication/field\\_attached\\_file/libro\\_estadistica\\_con\\_aplicaciones\\_en\\_r\\_def\\_ago\\_11.pdf](https://www.utadeo.edu.co/sites/tadeo/files/node/publication/field_attached_file/libro_estadistica_con_aplicaciones_en_r_def_ago_11.pdf)
- Domínguez-Lara, S. y Navarro-Loli, J. (2018). Revisión de metodologías empleadas en los estudios factoriales de la escala de bienestar psicológico de Ryff. *Revista Evaluar*, 18(2), 17-30. <https://doi.org/10.35670/16674545.v18.n2.20800>
- Fernández Lizana, M. I. (2020). Ventajas de R como herramienta para el análisis y visualización de datos en ciencias sociales. *Revista Científica de la UCSA*, 7(2), 97-111. <https://doi.org/10.18004/ucsa/2409-8752/2020.007.02.097>
- Ferrando, P y Anguiano-Carrasco, C. (2010). El análisis factorial como técnica de investigación en psicología. *Papeles del Psicólogo*, 31(1), 18-33.
- Freedman, G., Powell, DN, Le, B. y Williams, KD (2022). Experiencias emocionales de ghosting. *The Journal of Social Psychology*, 164 (3), 367–386. <https://doi.org/10.1080/00224545.2022.2081528>
- García, A. (2010). Estadística básica con R. *UNED*.
- Herrera-Lopez, M., Coral-Lagos, A., Enríquez-Romero, M. & Herrera-Solarte, L. (2024). Psychometric properties of the RG-C Romantic Ghosting Scale: an instrumental study in a Colombian sample. *Psychology, Society & Education*, 16(1), 28-3. <https://doi.org/10.21071/pse.v16i1.16372>
- Instituto Nacional de Estadística e Informática (2018). Resultado definitivo de los censos nacionales 2017- La Libertad. [https://www.inei.gob.pe/media/MenuRecursivo/publicaciones\\_digitales/Est/Lib1575/](https://www.inei.gob.pe/media/MenuRecursivo/publicaciones_digitales/Est/Lib1575/)
- Jahrami, H., Saif, Z., Chen, W., Helmy, M., Ghazzawi, H., Trabelsi, K., Natan Pires, G., Bragazzi, N.L., Pandi-Perumal, S. R. & Seeman, M.V. (2023). Development and validation of a questionnaire (GHOST) to assess sudden, unexplained communication exclusion or “ghosting”. *Heliyon*, 9(6), e17066. <https://doi.org/10.1016/j.heliyon.2023.e17066>
- Jordan, L. S., Grogan, C., Muruthi, B. & Bermúdez, J. M. (2017). Polyamory: experiences of power from without, from within, and in between. *Journal of Couple & Relationship Therapy*, 16(1), 1-19. <https://doi.org/10.1080/15332691.2016.1141135>
- Klesse, C. (2018). Theorizing multi-partner relationships and sexualities – Recent work on non-monogamy and polyamory. *Sexualities*, 21(7), 1109–1124. <https://doi.org/10.1177/1363460717701691>
- La Declaración de Helsinki (2013) Principios éticos para la investigación médica en seres humanos. *64ª Asamblea General, Fortaleza, Brasil*. [https://minciencias.gov.co/sites/default/files/ckeditor\\_files/6.pdf](https://minciencias.gov.co/sites/default/files/ckeditor_files/6.pdf)
- Lemos, M. & Londoño, N. (2006). Construcción y validación del cuestionario de dependencia emocional en población colombiana. *Acta Colombiana de Psicología*, 9(2), 127-140.
- Maldonado-Suárez, N., & Santoyo-Telles, F. (2024). Validez de contenido por juicio de expertos: integración cuantitativa y cualitativa en la construcción de instrumentos de medición. *REIRE Revista d'Innovació i Recerca en Educació*, 17(2), 1-19. <https://doi.org/10.1344/reire.46238>
- Mucha-Hospinal, L. F., Chamorro-Mejía, R., Oseda-Lazo, M. E., & Alania-Contreras, R. D. (2021). Evaluación de procedimientos empleados para determinar la población y muestra en trabajos de investigación de posgrado. *Desafíos*, 12(1), 50–57. <https://doi.org/10.37711/desafios.2021.12.1.253>
- Muñiz, J., (2010). Las teorías de los test: teoría clásica y teoría de respuesta a los ítems. *Papeles del Psicólogo*, 31 (1), 57-66.

- Pancani, L., Aureli, N. & Riva, P. (2022). Estrategias de disolución de relaciones: comparación de las consecuencias psicológicas del ghosting, el orbiting y el rechazo. *Cyberpsychology: Journal of Psychosocial Research on Cyberspace*, 16 (2), artículo 9. <https://doi.org/10.5817/CP2022-2-9>
- Pancani, L., Mazzoni, D., Aureli, N., & Riva, P. (2021). Ghosting y orbiting: un análisis de las experiencias de las víctimas. *Journal of Social and Personal Relationships*, 38 (7), 1987-2007. <https://doi.org/10.1177/02654075211000417>
- Rincón, R. L. (2023). Violencia basada en género en relaciones de pareja adolescentes: una revisión integral. *Revista Ciencias Humanas*, 16, 17–30. <https://doi.org/10.21500/01235826.6357>
- Rodríguez Salazar, T., & Rodríguez Morales, Z. (2015). El amor y las nuevas tecnologías: experiencias de comunicación y conflicto. *Comunicación y Sociedad*, (25), 15–41. <https://doi.org/10.32870/cys.v0i25.4420>
- Sánchez, R. (2021). El tema de validez de contenido en la educación y la propuesta de Hernández-Nieto. *Latam. J. Phys. Educ.* 3(15), 3309-1: 3309-5.
- Santos, P.D.I. (2023). Más allá de la vergüenza y la culpa: reaprendiendo el amor y las relaciones de pareja en adolescentes y jóvenes supervivientes de violencia de género. [Tesis Doctoral. Universidad de Sevilla]. <https://hdl.handle.net/11441/151927>
- Torres-Malca, JR, Vera-Ponce, VJ, Zuzunaga-Montoya, FE, Talavera, JE & De La Cruz-Vargas, J.A (2022). Validez de contenido por juicio de expertos de un instrumento para medir conocimientos, actitudes y prácticas sobre el consumo de sal en la población peruana. *Revista de la facultad de medicina humana*, 22 (2). <https://doi.org/10.25176/RFMH.v22i2.4768>