

# Adaptación, validez y confiabilidad del Inventario de Competencias Emocionales (ICEA) en los jóvenes

## Adaptation, validity and reliability of the Inventory of Emotional Competencies (ICEA) in young people

Rocío del Pilar Gutiérrez Campos

<https://orcid.org/0000-0002-2803-8823>

rpgutic@ucvvirtual.edu.pe

Universidad César Vallejo

Trujillo-Perú



Recibido: 7/11/2024 Aceptado: 14/02/2025

2025. V5. N 4.

### Resumen

La investigación presentada en este artículo tuvo como objetivo determinar la validez y confiabilidad del Inventario de Competencias Emocionales para Adultos (ICEA) diseñado por López et al. (2022). Para ello, se realizó un estudio con enfoque cuantitativo, de tipo básico y con un diseño instrumental. La aplicación del instrumento se llevó a cabo en una muestra de 1126 jóvenes de 18 a 24 años, seleccionados mediante muestreo no probabilístico por conveniencia. Previamente, se realizó una prueba piloto con un grupo representativo de la muestra para evaluar la claridad y la comprensión de los ítems. El cuestionario constó de 23 ítems, distribuidos en cinco dimensiones: conciencia emocional, autonomía, regulación emocional, competencia social y competencia para la vida y el bienestar. Para establecer la validez de constructo, se llevó a cabo un análisis factorial confirmatorio, el cual reportó índices de ajuste adecuados, aunque requirió la reespecificación del modelo (Modelo 2) con errores correlacionados. En este ajuste, se alcanzaron valores de CFI y TLI de 0.95 y RMSEA de 0.056, todos dentro de los parámetros establecidos. Además, se encontraron cargas factoriales aceptables ( $\geq 0.60$ ) en ambos modelos (M1: original y M2: reespecificado). La confiabilidad del ICEA fue evaluada mediante el coeficiente Omega, obteniéndose valores  $\geq 0.70$  en las dimensiones y 0.92 en el inventario total, lo que indica un nivel de confiabilidad

muy aceptable. Finalmente, la validez convergente evidenció correlaciones significativas de nivel moderadamente alto en relación con el bienestar psicológico.

**Palabras clave:** competencias emocionales, validez, confiabilidad.

## Abstract

The research presented in this article aimed to determine the validity and reliability of the Inventory of Emotional Competencies for Adults (ICEA) designed by López et al. (2022). To this end, a study was carried out with a quantitative approach, of a basic type and with an instrumental design. The instrument was applied to a sample of 1126 young people aged 18 to 24 years, selected through non-probabilistic convenience sampling. Previously, a pilot test was carried out with a representative group of the sample to evaluate the clarity and comprehension of the items. The questionnaire consisted of 23 items, distributed in five dimensions: emotional awareness, autonomy, emotional regulation, social competence and competence for life and well-being. To establish construct validity, a confirmatory factor analysis was carried out, which reported adequate fit indices, although it required the respecification of the model (Model 2) with correlated errors. In this adjustment, CFI and TLI values of 0.95 and RMSEA of 0.056 were reached, all within the established parameters. In addition, acceptable factor loads ( $\geq 0.60$ ) were found in both models (M1: original and M2: respecified). The reliability of the ICEA was evaluated using the Omega coefficient, obtaining values  $\geq 0.70$  in the dimensions and 0.92 in the total inventory, which indicates a very acceptable level of reliability. Finally, convergent validity evidenced significant correlations of moderately high level in relation to psychological well-being.

**Keywords:** emotional competencies, validity, reliability.

## Introducción

El estudio de las competencias emocionales (CE) ha despertado el interés de los investigadores debido a su impacto en el desarrollo personal y su relación con el bienestar y las necesidades sociales (Bulás et al., 2020; Polanco et al., 2023). Bisquerra y López (2021) afirman que las CE son habilidades esenciales que permiten a las personas responder eficazmente a las demandas del entorno. En este sentido, un buen nivel de CE favorece la interacción social, el trabajo en equipo y la gestión adecuada de conflictos, factores clave asociados al bienestar (Gandía et al., 2022). Bisquerra (2001) define las CE como un conjunto de habilidades, conocimientos, actitudes y capacidades que facilitan la comprensión, expresión y regulación de las emociones. Estas habilidades permiten adaptarse mejor a los cambios y afrontar con mayores probabilidades de éxito las dificultades (Bisquerra & Pérez, 2007).

Aunque las CE no son un sinónimo de la inteligencia emocional, están basadas en ella y pueden desarrollarse mediante la práctica y la educación emocional (Bisquerra & Pérez, 2007; Bisquerra, 2001; Quiroga, 2023). Oberts et al. (2009) sostienen que la inteligencia emocional es una potencialidad y que, por sí misma, no sería capaz de determinar a las competencias emocionales y, por otro lado, su desarrollo efectivo depende de las experiencias personales.

Bisquerra y Mateo (2019) señalan otros beneficios del desarrollo de las CE, como la mejora de la actitud hacia uno mismo y hacia los demás, la creación de climas sociales positivos, el fortalecimiento de la resiliencia, la reducción de comportamientos disruptivos y el mejor rendimiento académico. Por ello, Porras et al. (2020) sugieren incluir su enseñanza en el currículo escolar, involucrando tanto a docentes como a estudiantes, para lograr una educación integral (Bisquerra, 2014). En este sentido, contar con maestros competentes emocionalmente, garantiza un estilo educativo asertivo y un desarrollo más integral en los estudiantes (Ávila, 2019).

En cuanto a la clasificación de las CE, Soriano (2019) agrupa en tres los modelos teóricos que buscan explicarlas: habilidades, modelos mixtos y otros modelos que complementan a ambos. En el primer grupo, tenemos a Salovey (1990) y Mayer (2005) quienes refieren que las emociones transmiten información y se encuentran condicionadas a la evaluación y motivaciones propias del individuo. Aseguran que la comprensión, la regulación reflexiva y la dirección emocional, son algunas de las habilidades que componen la inteligencia emocional (Vásquez et al., 2022).

En los modelos mixtos se encuentra Goleman (1996) quien hace referencia a la interacción entre coeficiente intelectual e inteligencia emocional. Establece que la conciencia de sí mismo, la autorregulación, la motivación, la empatía y las habilidades sociales conforman la inteligencia emocional (Vásquez et al., 2022; Lozano et al, 2021), las mismas que van a configurar los rasgos del carácter como la compasión, el altruismo y

Gutiérrez, R. (2025). Adaptación, validez y confiabilidad del Inventario de Competencias Emocionales (ICEA) en los jóvenes. *Revista InveCom*, 5(4). 1-9. <https://zenodo.org/records/14884844>

la autodisciplina, todas vinculadas a la adaptación social (Trujillo & Rivas, 2005). Por su parte, Baron (2006) señala que la inteligencia emocional presenta cinco componentes: intrapersonal, interpersonal, adaptación, manejo del estrés y estado de ánimo general.

Los modelos de la tercera clasificación combinan habilidades cognitivas y rasgos de personalidad para resaltar la importancia de la inteligencia emocional (Soriano et al., 2019). Destaca el modelo pentagonal de Bisquerra (2001), que define las CE como habilidades, actitudes y conocimientos que favorecen el aprendizaje y las relaciones sociales. Identifica cinco dimensiones esenciales: conciencia emocional, regulación emocional, autonomía, competencia social y habilidades para la vida (Bisquerra, 2014; Bisquerra & López, 2021).

A partir de lo expuesto, queda claro que las CE tienen un impacto significativo en la vida de las personas, lo que resalta la necesidad de ampliar las investigaciones en este campo. Con esto se pretende cumplir con el principio que guía toda práctica educativa que es la evaluación, a fin de implementar mejoras a futuro (Martínez, 2019). Por ello se hace imprescindible contar con instrumentos de evaluación que sean válidos y confiables (López et al., 2022), cuyo resultado sea significativo, debido a que la medición se constituye por sí misma en un aspecto esencial, ya sea para efectuar seguimiento o para identificar resultados (Martínez, 2019).

Bisquerra y López (2021) sostienen que existen pocos instrumentos psicológicos que evalúen apropiadamente las CE, mientras que Muñiz y Fonseca (2019) señalan que los instrumentos que se conocen están desactualizados, corresponden a otras realidades o su uso es restringido. Estas limitaciones también se observan en el contexto peruano lo que justifica la necesidad de contar con un instrumento adaptado y validado para esta población. En este sentido, la presente investigación busca determinar las propiedades psicométricas del Inventario de Competencias Emocionales para Adultos (ICEA), desarrollado por López et al. (2022) en Chile y basado en el Modelo pentagonal de las competencias emocionales de Bisquerra (2001).

El ICEA es un inventario de 23 ítems, de aplicación individual o colectiva, dirigido a personas de 17 a 61 años. Su validación original mediante análisis factorial exploratorio (AFE) evidenció un alto grado de consistencia interna ( $\alpha = 0.94$  en la escala total y entre 0.80 y 0.86 en sus cinco dimensiones), lo que se considera excelente en el Alfa de Cronbach. Además, evidenció una correlación factorial positiva con una varianza total explicada del 66.4 %. Por tanto, es posible afirmar que este instrumento cumple con las características psicométricas esperadas.

Actualmente, el instrumento no cuenta con antecedentes de adaptaciones en otros países, por lo que se espera obtener puntuaciones de validez y confiabilidad que lo conviertan en una herramienta útil para profesionales en psicología (Muñiz & Fonseca, 2019).

## Metodología

La presente investigación fue de tipo básica, con enfoque cuantitativo y diseño instrumental. De acuerdo con Ato et al. (2013) los estudios que analizan las propiedades psicométricas de los instrumentos de evaluación psicológica se encuentran en esta categoría. La población de estudio está comprendida entre jóvenes de 18 a 24 años de edad de la provincia de Trujillo y, según fuentes del Instituto Nacional de Estadística e Informática (INEI, 2018) asciende a 156.974 sujetos, de los cuales 48.86 % son varones y el 51.14% mujeres.

La muestra fue no probabilística por conveniencia y estuvo compuesta por 1.126 jóvenes ( $M = 20$ ;  $DE = 1.79$ ), distribuidos en 40.5 % varones y 59.5 % mujeres. En cuanto a su ocupación, el 53 % estudia, el 1.6 % trabaja, el 45.2 % estudia y trabaja y el 0.2 % realiza otras actividades. Como criterios de inclusión tenemos: edad entre 18 a 24 años, firmar el consentimiento informado que hace libre y voluntaria su participación, residir en la provincia de Trujillo, completar adecuadamente el inventario y no presentar algún tipo de discapacidad cognitiva que le imposibilite comprender el instrumento. Los criterios de exclusión son: no tener la edad establecida, no haber firmado el consentimiento informado, no ser de la provincia de Trujillo o responder al azar.

Respecto a la técnica e instrumento de recolección de datos, se implementó la encuesta, la cual es una técnica que ayuda a obtener información sistemática, de acuerdo a su diseño previamente establecido, información que será otorgada por un grupo de sujetos (Arias, 2012).

El instrumento utilizado fue el Inventario de Competencias Emocionales para Adultos (ICEA) de López et al. (2022) desarrollado en Chile que busca evaluar el nivel de logro de las CE. Tiene como marco teórico el modelo pentagonal de las CE de Bisquerra (2001). Consta de 23 ítems, los cuales están agrupados en 5 dimensiones: 1. Conciencia emocional (ítems del 1 al 5), 2. Regulación (ítems del 6 al 9), 3. Autonomía (ítems del 10 al 14), 4. Competencia social (ítems del 15 al 19) y 5. Competencias para la vida y el bienestar (ítems del 20 al 23). Se califica a partir de los resultados indicados por los evaluados, considerando como puntuación de la dimensión, a la media de las respuestas obtenidas en sus respectivos ítems, pudiendo alcanzar las siguientes categorías: puntuación 1.0 – 2.9, categoría deficiente; 3.0 – 4.0, categoría regular y 4.1 – 5.0, categoría óptima.

El estudio original reporta propiedades psicométricas adecuadas. Para la validez de contenido fue sometido a evaluación de 10 jueces expertos que consideraron criterios de claridad, pertinencia y vinculación a una dimensión, exigiendo un grado de concordancia igual o mayor al 80 % para mantener los ítems en el inventario, que al inicio fueron 30, pero luego quedaron 27. Posteriormente, como resultado de un estudio piloto realizado en 323 sujetos, se eliminaron 4 ítems quedando una versión final de 23 que es la considerada en este estudio.

De acuerdo al Análisis Factorial Exploratorio (AFE), el test de adecuación muestra KMO dieron como resultado un valor de 0.89 y el test de esfericidad de Bartlett reporta que la matriz de correlaciones difiere significativamente de matriz de identidad ( $(253) = 1784, p < .001$ ). Posteriormente, el análisis de componentes principales y la rotación varimax entregó 5 dimensiones que son explicadas por el 66.4 % de la varianza total. Así mismo, el grado de consistencia interna es alto, evidenciando para el cuestionario completo un valor de 0.94, el mismo que es excelente, para la dimensión 1: 0.80, dimensión 2: 0.84, dimensión 3: 0.86, dimensión 4: 0.80 y dimensión 5: 0.86, todos ellos considerados como buenos, en el Alfa de Cronbach ( $\alpha$ ).

Por otro lado, todas las correlaciones con la puntuación general superan 0.74 y son estadísticamente significativas ( $p = .001$ ). A su vez, se encontró que [Dimensión 3] y [Dimensión 5] tenían la mayor correlación (.697,  $p = .001$ ), mientras que [Dimensión 1] y [Dimensión 4] tenían la menor correlación ( $r = .451, p = .001$ ).

En lo que respecta al presente estudio que busca establecer la validez y la confiabilidad del ICEA en el contexto peruano, el procesamiento de la información se llevó a cabo haciendo uso del software estadístico R siendo en la actualidad uno de los más flexibles, potentes y profesionales (Contento, 2019).

No se llevó a cabo una nueva a validez de contenido, siguiendo lo indicado por Escobar y Cuervo (2008), quienes afirman que para efectuar este procedimiento se debe contemplar dos situaciones: primero, cuando se realiza un diseño de prueba, que no es el caso de esta investigación y segundo, cuando el instrumento ha sido construido en una población distinta, cuya cultura o idioma son totalmente diferentes a la población con la cual se va a trabajar. Por ello, teniendo en cuenta la semántica y el regionalismo, es que se realizó un estudio piloto con un grupo reducido, pero representativo de la muestra final, a fin de considerar la comprensión y claridad de los ítems. Se recalca que el instrumento fue elaborado en Chile y los términos utilizados son muy cercanos a la terminología peruana. Esto ayudará a que se eviten sesgos en cuanto a los resultados y al manejo de la información (Pedrosa et al., 2014).

Para determinar la validez de constructo, se tuvo en cuenta el Análisis Factorial Exploratorio (AFE) a través del método de mínimos cuadrados ponderados diagonalizados (DWLS) y se buscó comprobar el ajuste al modelo teórico. Para ello se consideraron las métricas de SRMR (ajuste bueno  $< 0.08$ ); RMSEA (ajuste bueno  $< 0.05$ , aceptable entre 0.05 y 0.08, mientras más cercano al 0 es mejor); TLI (que mide el ajuste comparativo, ajuste aceptable  $> 0.90$ , bueno  $> 0.95$ ); CFI (ajuste aceptable  $> 0.90$ , bueno  $> 0.95$ ); AGFI y GFI (índice de bondad de ajuste, se espera valores mayores a 0.90 para considerar un buen ajuste) (Pizarro & Martínez, 2020; Rojas, 2020).

Se determinó la validez convergente comparando el ICEA con otro instrumento de evaluación de variables relacionadas. Para ser aceptable, las correlaciones deben ser mayores a 0.30 y con un nivel de significancia  $p \leq .05$  (Moral, 2019). También se busca establecer la confiabilidad del instrumento mediante el coeficiente de Omega de McDonald ( $\omega$ ), el cual considera valores de .70 como niveles aceptables; .80 nivel bueno y .90, nivel excelente (Moral, 2019; Ventura & Caycho, 2017).

## Resultados y discusión

Los ítems del Inventario de Competencias Emocionales para Adultos (ICEA) presentan medias que oscilan entre 2.89 y 4.40, lo que indica distintos niveles de respuesta en las competencias emocionales (CE) evaluadas. La asimetría y curtosis se encuentran dentro de rangos adecuados, lo que sugiere una distribución relativamente normal de las respuestas. En particular, los ítems de la dimensión "Competencia social" (como cs15 y cs16) muestran medias más altas, lo que indica una autopercepción positiva en habilidades sociales dentro de la muestra. Estos estadísticos sugieren que los ítems funcionan de manera adecuada para captar las variaciones en las competencias emocionales. Sin embargo, se identificó distribución multivariante en la medida de curtosis, dado que el valor obtenido fue menor a 0.70.

**Tabla 1**  
Ajuste de los modelos analizados en el ICEA

Modelo	$\chi^2$	gl	$\chi^2/gl$	RSMEA IC 90%	SRMR	CFI	TLI
M1	1435	220	6,52	0.070 [ ,067 - ,074]	0,053	0,93	0,92
M2	985	216	4,56	0,056 [ ,053 - ,060]	0,047	0,95	0,95
M3	1001,4	221	4,59	0,056 [ ,053 - ,060]	0,049	0,95	0,95

**Nota.** M1 (Modelo original), M2 (Modelo re-especificado con errores correlacionados), M3 (Modelo de factor general de segundo orden)

Según la tabla 1, el modelo original del ICEA (M1) presenta valores de ajuste aceptables, aunque no óptimos, con CFI = 0.93 y TLI = 0.92, y RMSEA de 0.070 (en el límite superior de aceptabilidad). Por otro lado, el modelo reespecificado (M2), con errores correlacionados, muestra una mejoría en el ajuste, alcanzando CFI = 0.95, TLI = 0.95 y RMSEA = 0.056, valores dentro de los parámetros ideales.

Este ajuste indica que el modelo reespecificado (M2) se ajusta mejor a los datos, sugiriendo que algunas relaciones no contempladas inicialmente mejoran la estructura del instrumento. No se mostraron cambios significativos al probar un tercer modelo que considera un factor general de segundo orden. Los índices de ajuste fueron semejantes a los alcanzados en el modelo 2.

Cabe destacar que el ICEA no cuenta aún con antecedentes de validación en contextos diferentes, por tanto, por lo que los resultados obtenidos en esta investigación se compararon únicamente con el estudio original de López et al. (2022)

**Tabla 2**  
Cargas factoriales de los ítems en los modelos del ICEA

	M1	M2	M3	e-
<b>Conciencia emocional</b>			0.78	
<b>Regulación</b>			0.78	
<b>Autonomía</b>			0.95	
<b>Competencia social</b>			0.80	
<b>Competencia para la vida y el bienestar</b>			0.83	
<b>Conciencia emocional</b>				
ce1	0.66	0.65	0.65	
ce2	0.70	0.69	0.69	
ce4	0.39	0.38	0.40	
ce3	0.45	0.40	0.38	
ce5	0.53	0.49	0.49	0.28
<b>Regulación</b>				
re6	0.70	0.60	0.60	
re7	0.76	0.67	0.67	0.47
re8	0.72	0.71	0.71	
re9	0.80	0.80	0.80	
<b>Autonomía</b>				
ae10	0.62	0.61	0.61	
ae12	0.66	0.65	0.69	
ae11	0.73	0.69	0.65	0.34
ae13	0.70	0.66	0.66	
ae14	0.77	0.76	0.76	

<b>Competencia social</b>				
cs15	0.63	0.63	0.63	
cs16	0.69	0.69	0.69	
cs17	0.74	0.74	0.74	
cs18	0.76	0.76	0.76	
cs19	0.68	0.68	0.68	
<b>Competencia para la vida y el bienestar</b>				
cv20	0.62	0.62	0.62	
cv21	0.82	0.82	0.82	
cv22	0.79	0.70	0.70	0.44
cv23	0.83	0.75	0.75	

En la tabla 2 se observa que las cargas factoriales varían según la competencia emocional y el modelo. Los ítems tienden a tener cargas aceptables ( $\geq 0.60$ ) en ambos modelos, aunque algunas son menores en el modelo reespecificado (M2). En "Conciencia emocional", la carga factorial de ce4 es relativamente baja en ambos modelos (0.39 en M1 y 0.38 en M2), lo que podría indicar que este ítem no se ajusta tan bien a la dimensión. En "Regulación emocional", el ítem re6 tiene una carga más baja en M2 (0.60) en comparación con M1 (0.70), lo que puede sugerir una menor relación en el modelo reespecificado. En "Competencia para la vida y el bienestar", el ítem cv22 presenta una carga factorial de 0.79 en M1 y baja a 0.70 en M2, lo cual es relevante para considerar en la revisión del instrumento. Las cargas factoriales del factor de segundo orden, en el modelo 3, variaron de 0.78 a 0.95.

Al comparar estos hallazgos con el estudio original de López et al. (2022), se observa una diferencia en las cargas factoriales. En su análisis factorial exploratorio (AFE), los autores reportaron valores superiores a 0.50, lo que indicaría una aglomeración adecuada dentro de cada dimensión, alineándose con el modelo teórico. Los resultados evidencian que el ICEA cumple con los parámetros generales de validez. No obstante, futuras revisiones en otros contextos fortalecerían su estudio.

**Tabla 3**

*Confiabilidad de las dimensiones del ICEA*

	<b>M1</b>	<b>M2</b>	<b>M3</b>
	-	-	.92
<b>Conciencia emocional</b>	0,62	0,62	-
<b>Regulación</b>	0,79	0,72	-
<b>Autonomía</b>	0,77	0,77	-
<b>Competencia social</b>	0,78	0,79	-
<b>Competencia para la vida y el bienestar</b>	0,80	0,75	-

**Nota.** La confiabilidad se estimó haciendo uso del coeficiente Omega

En la tabla 3 se observa que la confiabilidad de las dimensiones es aceptable en ambos modelos (valores  $\geq 0.70$ ), aunque en el modelo reespecificado la dimensión "Conciencia emocional" presenta un valor ligeramente por debajo a lo aceptable (0.62). Así mismo, algunas dimensiones como "Regulación emocional" y "Competencia para la vida y el bienestar" muestran una ligera disminución al compararse ambos modelos. La dimensión "Competencia social" presenta alta confiabilidad (0.78 en M1 y 0.79 en M2), lo cual es positivo para esta escala. Estos valores sugieren que el instrumento es confiable en general, aunque algunas dimensiones podrían beneficiarse de revisiones posteriores para mejorar su consistencia. En cuanto al factor general, en el modelo 3,

el coeficiente Omega alcanzó un valor de 0.92, considerado excelente según los criterios de Moral (2019) y Ventura & Caycho (2017).

Al comparar estos resultados con los de López et al. (2022), se observa que, en la confiabilidad de la escala completa, los autores reportaron un Alfa de Cronbach de 0.94 (excelente), lo que es muy cercano a lo obtenido en esta investigación (0.92). Sin embargo, en el análisis por dimensiones, se evidencian algunas diferencias en cuanto a los resultados. En el estudio original la confiabilidad oscila entre 0.80 y 0.86, considerado como bueno (Moral, 2019). En esta investigación, algunas dimensiones presentan valores ligeramente inferiores, lo que podría deberse a factores muestrales o contextuales.

**Tabla 4**

*Correlación de las dimensiones del ICEA con la Escala de Bienestar Psicológico (BIEPS-A)*

Variable	1	2	3	4	5	6	7	8	9
1. Conciencia emocional	-								
2. Regulación emocional	.40**	-							
3. Autonomía emocional	.47**	.52**	-						
4. Competencia social	.40**	.42**	.57**	-					
5. Competencia para la vida y el bienestar	.35**	.48**	.54**	.52**	-				
6. Aceptación/ control de situaciones	.15**	.24**	.21**	.17**	.24**	-			
7. Autonomía	.19**	.27**	.26**	.14**	.31**	.32**	-		
8. Vínculos sociales	.25**	.25**	.24**	.28**	.36**	.28**	.28**	-	
9. Proyectos	.23**	.31**	.37**	.27**	.43**	.37**	.33**	.41**	-

Otro procedimiento estadístico importante es la validez convergente, la cual, para ser considerada aceptable, debe presentar valores superiores a 0.30 con un nivel de significancia  $p \leq .05$  (Moral, 2019) Este análisis se realizó relacionando el ICEA con otro instrumento de evaluación que mide variables relacionadas.

Para ello, se utilizó la Escala de bienestar psicológico para adultos (BIEPS-A), versión adaptada al contexto peruano por Heredia y Romero (2021), originalmente elaborada por Casullo (2002). Este instrumento consta de 13 ítems y está conformado por las dimensiones: aceptación / control de situaciones, autonomía, vínculos sociales y proyectos.

En la tabla 4, se observan correlaciones significativas entre todas las dimensiones del ICEA y las subescalas de la BIEPS-A. Por ejemplo, "Conciencia emocional" correlaciona moderadamente con "Proyectos" ( $r = 0.23$ ), y "Competencia para la vida y el bienestar" muestra una correlación alta con "Proyectos" ( $r = 0.43$ ). Las correlaciones entre dimensiones del ICEA y aspectos del bienestar psicológico son en su mayoría moderadas a altas, lo cual apoya la validez convergente del ICEA en su relación con el bienestar psicológico.

En cuanto a las limitaciones de esta investigación se puede mencionar que para generalizar los resultados sería conveniente replicar el estudio en otros contextos y así fortalecer la robustez del instrumento. Del mismo modo, cabe la posibilidad de que haya habido sesgos en las respuestas, situación que podría haber influido en los resultados, a pesar de que haber insistido en la confidencialidad de las respuestas. Así mismo, si bien se cuenta con un marco teórico sólido, no se cuenta con antecedentes de estudios previos respecto a las propiedades psicométricas del ICEA ya que es un instrumento relativamente nuevo, razón por la cual, los hallazgos de esta investigación solo han podido ser comparados con el estudio original. No obstante, a pesar de las limitaciones es importante mencionar que en términos generales se cuenta con un instrumento que reúne las propiedades psicométricas necesarias y que puede ser útil en la práctica profesional del psicólogo.

## Conclusiones

El Inventario de Competencias Emocionales en Adultos (ICEA) presenta adecuadas propiedades psicométricas, las mismas que han sido objeto de estudio en una muestra de 1.126 jóvenes de 18 a 24 años de la provincia de Trujillo. Evidencia validez de constructo a partir del AFC observándose un adecuado índice de

ajuste al modelo, pero reespecificado (Modelo 2) con errores correlacionados, alcanzando valores de CFI y TLI de 0,95 y RMSEA de 0,056, los mismos que se encuentran dentro del rango ideal establecido. Este ajuste indica que el modelo reespecificado (M2) se ajusta mejor a los datos, sugiriendo que algunas relaciones no contempladas inicialmente mejoran la estructura del instrumento. No se mostraron cambios significativos al probar un tercer modelo que considera un factor general de segundo orden.

De manera general, las cargas factoriales muestran ítems que tienden a presentar cargas aceptables de  $\geq 0.60$  en ambos modelos (índices de ajuste); no obstante, algunas pueden ser menores en el modelo reespecificado.

Aplicando el coeficiente Omega, los resultados arrojan un nivel de confiabilidad aceptable en ambos modelos, con valores  $\geq 0.70$ ; sin embargo, algunos de ellos disminuyen ligeramente en el M2 (reespecificado), aunque, en términos generales, el instrumento es confiable. No obstante, algunas dimensiones como Conciencia emocional ( $\omega = 0,62$ ) podrían beneficiarse de revisiones para mejorar su consistencia. Se llega a reportar una confiabilidad del inventario total de 0.92, siendo el nivel excelente.

Finalmente, acerca de la validez convergente, se buscó correlacionar las dimensiones del ICEA con la Escala de bienestar psicológico (BIEPS-A), hallándose correlaciones significativas y de nivel moderadamente alto, en su mayoría. Este resultado apoya, por tanto, la validez convergente del ICEA en su relación con el bienestar psicológico.

## Referencias

- Arias, J. L., & Covinos, M. (2021). Diseño y metodología de la investigación (1<sup>era</sup> ed.). Perú: *Enfoques Consulting*.
- Ato, M., López, J.J. & Benavente, A. (2013). Un sistema de clasificación de los diseños de investigación en psicología. *Anales de Psicología*, 29(3), 1038 – 1059. <http://dx.doi.org/10.6018/analesps.29.3.178511>
- Ávila, A.M. (2019). Perfil docente, bienestar y competencias emocionales para la mejora, calidad e innovación de la escuela. *Boletín Redipe*, 8(5), 131-144.
- Bar-On, R. (2006). The Bar-On model of emotional-social intelligence (ESI) 1. *Psicothema*, 13-25.
- Bisquerra, R. (2001). Educación emocional y bienestar. (6<sup>a</sup> Ed.). *Barcelona: Wolters Kluwer*.
- Bisquerra, R. (2014). Educación y bienestar. *Revista aula de secundaria*, (9), 43.
- Bisquerra, R., & García, E. (2018). La educación emocional requiere formación del profesorado. *Participación educativa*. 5(8), 13-28. <http://hdl.handle.net/11162/178704>
- Bisquerra, R., & Pérez, N. (2007). Las competencias emocionales. *Educación XXI*, 10, 61-82.
- Bisquerra, R., & Mateo, J. (2019). Competencias emocionales para un cambio de paradigma en educación. *España: Horsori Editorial*. <http://www.puvill.com/toc/9788494985744.pdf>
- Bisquerra R., & López, E. (2021). La evaluación en la educación emocional: Instrumentos y recursos. *Aula abierta*, 50(4), 757–766. <https://doi.org/10.17811/rifie.50.4.2021.757-766>
- Bulás, M., Ramírez, A.L. & Corona, M.G. (2020). Relevancia de las competencias emocionales en el proceso de enseñanza aprendizaje a nivel de posgrado. *Revista de estudios y experiencias en educación*, 19(39), 57 – 73. <http://dx.doi.org/10.21703/rexe.20201939bulas4>
- Contento, M. R. (2019). Estadística con aplicaciones en R (1<sup>era</sup> ed.). *Universidad de Bogotá*.
- Escobar-Pérez, J., & Cuervo-Martínez, Á. (2008). Validez de contenido y juicio de expertos: una aproximación a su utilización. *Avances en medición*, 6(1), 27-36.
- Fernández, V.H. (2020). Tipos de justificación en la investigación científica. *Espíritu emprendedor TES*, 4(3), 65–76. <https://doi.org/10.33970/eetes.v4.n3.2020.207>
- Gandía-Carbonell, N., Losilla, J. M., & Víguer, P. (2022). Strategies to assess and promote the socio-emotional competencies of university students in the socio-educational and health fields: A scoping review protocol. *International Journal of Educational Research*, 112, 101922. <https://doi.org/10.1016/j.ijer.2021.101922>
- Goleman, D. (1996). Emotional intelligence. Why it can matter more than IQ. *Learning*, 24(6), 49-50.
- Heredia, J.E. & Romero, C. (2021). Evidencias psicométricas de la Escala de bienestar psicológico para adultos en estudiantes universitarios de Tacna, Perú. *Revista de psicología*, 11(2), 145-155. <https://doi.org/10.36901/psicologia.v11i2.1402>
- Instituto Nacional de Estadística e Informática (2018). Resultado definitivo de los censos nacionales 2017- La Libertad. [https://www.inei.gob.pe/media/MenuRecursivo/publicaciones\\_digitales/Est/Lib1575/](https://www.inei.gob.pe/media/MenuRecursivo/publicaciones_digitales/Est/Lib1575/)
- López-López, V., Lagos, N. & Hidalgo, J.P. (2022). Validación del inventario de competencias emocionales para adultos (ICEA). *Revista Educación*, 46(2). <https://doi.org/10.15517/revedu.v46i2.47960>
- Lozano, G., Sáez, F.; López, Y. & Mella, J. (2021). Teachers' Social-Emotional Competence: History, Concept, Models, Instruments, and Recommendations for Educational Quality. *Sustainability*, 13, 12142. <https://doi.org/10.3390/su132112142>
- Gutiérrez, R. (2025). Adaptación, validez y confiabilidad del Inventario de Competencias Emocionales (ICEA) en los jóvenes. *Revista InveCom*, 5(4). 1-9. <https://zenodo.org/records/14884844>

- Martínez, A. (2019). Competencias emocionales y rendimiento académico en los estudiantes de educación primaria. *Psychology, Society, & Education*, 11(1), 15-25. <https://doi.org/10.25115/psye.v10i1.1874>
- Mayer, J. D. (2005). La inteligencia emocional. Una breve Sinopsis. *Revista de psicología y educación*, 1(1), 35-46.
- Moral, J. (2019). Revisión de los criterios para validez convergente estimada a través de la Varianza Media Extraída. *Psychologia. Avances de la disciplina*, 13(2), 25-41.
- Muñiz, J. & Fonseca, E. (2019). Diez pasos para la construcción de un test. *Psicothema*, 31(1). 7-16. <https://doi.org/10.7334/psicothema2018.291>
- Oberst, U., Gallifa, J., Farriols, N., & Vilaregut, A. (2009). Training emotional and social competences in higher education: The seminar methodology. *Higher Education in Europe*, 34(3-4), 523-533. <https://doi.org/10.1080/03797720903392243>
- Pedrosa, I., Suárez, J. & García, E. (2014). Evidencias sobre la validez de contenido: avances teóricos y métodos para su estimación [Content Validity Evidences: Theoretical Advances and Estimation Methods]. *Acción Psicológica*, 10(2), 3-20. <http://dx.doi.org/10.5944/ap.10.2.11820>
- Pizarro, K. & Martínez, O. (2020). Análisis factorial exploratorio mediante el uso de las medidas de adecuación muestral Kmo y esfericidad de Bartlett para determinar factores principales. *CINENGE*, 5, 903-024. <https://doi.org/10.5281/zenodo.4453224>
- Polanco, K., Gálvez, J.L., Mayorga, C., Salvo, S., & Norambuena, I. (2023). Estructura factorial del cuestionario de competencias sociales y emocionales (SEC-Q) en una muestra de estudiantes universitarios Chilenos. *Revista iberoamericana de diagnóstico y evaluación psicológica*, 4(70), 51-71. <https://doi.org/10.21865/RIDEP70.4.05>
- Porras, S., Pérez, C., Checa, P., & Luque, B. (2020). Competencias emocionales de las futuras personas docentes: un estudio sobre los niveles de inteligencia emocional y empatía. *Revista educación*, 44(2), 76–90. <https://doi.org/10.15517/revedu.v44i2.38438>
- Quiroga, C. (2023). Inteligencia emocional y competencias emocionales: La importancia de su inclusión en la formación de profesionales. *Revista electrónica de trabajo social*, (27), 19-23.
- Rojas, L. (2020). Robustez de los índices de ajuste del análisis factorial confirmatorio a los valores extremos. *Revista de matemática: teoría y aplicaciones*, 27(2), 383-404. <https://doi.org/10.15517/rmta.v27i2.33677>
- Soriano, J.G., Molero, M.M., Pérez, M.C., Barragán, A.B. Simón, M.M., Marros, A., Oropesa, N.F., Sisto, M. & Gázquez, J. J. (2019). Análisis de modelos teóricos explicativos de la inteligencia emocional. *Variables Psicológicas y Educativas*, 295.
- Trujillo, M. M., & Rivas, L. A. (2005). Orígenes, evolución y modelos de inteligencia emocional. *Innovar*, 15(25), 9-24.
- Vásquez, M. S., Arapa, R. T., Pancca, N.C., Paricahua, N.Y. & Gonzales, M. (2022). Inteligencia emocional y sus modelos: su importancia para el proceso enseñanza aprendizaje. *Paidagogo*, 4(1), 116-130.
- Ventura, J.L. & Caycho, T. (2017). El coeficiente Omega: un método alternativo para la estimación de la confiabilidad. *Revista latinoamericana de ciencias sociales, niñez y juventud*, 15(1), 625-627.