

Implicaciones éticas de la inteligencia artificial generativa en la educación superior: una revisión sistemática

Ethical implications of generative artificial intelligence in higher education: a systematic review

Recibido: 05/05/2025 - Aceptado: 02/08/2025

Rosa Aurora Ricra Ruiz

<https://orcid.org/0000-0003-0186-0064>

C18660@utp.edu.pe

Universidad Tecnológica del Perú. Lima, Perú

Edy Fernando Queque Luque

<https://orcid.org/0000-0002-2643-5913>

c25922@utp.edu.pe

Universidad Tecnológica del Perú. Lima, Perú

Fiorella Helka Vega Lazo

<https://orcid.org/0000-0002-0115-041X>

cvegalazofiorella@gmail.com

Universidad Nacional Mayor de San Marcos. Lima, Perú

Diana Jaqueline Martínez Horna

<https://orcid.org/0000-0001-8704-0387>

C26852@utp.edu.pe

Universidad Tecnológica del Perú. Lima, Perú

Jessica Ross Audureau

<https://orcid.org/0000-0002-2876-303x>

audureau66@hotmail.com

Universidad Tecnológica del Perú. Lima, Perú

Luz Marina Lara Tapia

<https://orcid.org/0009-0003-7458-5902>

C20940@utp.edu.pe

Universidad Tecnológica del Perú. Lima, Perú

Resumen

El presente artículo de revisión sistemática tiene como principal objetivo, analizar y sintetizar la evidencia científica actualizada sobre el impacto, beneficios y desafíos de la inteligencia artificial generativa (IAGen) en la educación superior y sus implicancias éticas. En esta revisión sistemática, se inspeccionó estudios de los años 2023-2025, en revistas indizadas en bases de datos como SciELO, Dialnet, Scopus, y otras. Los hallazgos se centran en la formación ética, desafíos institucionales, carencia de marcos regulatorios, percepción de la comunidad universitaria y riesgos éticos emergentes. Se enfatiza la necesidad imperativa de integrar la ética y la alfabetización en IAGen en los currículos para un uso responsable, fomentando así el pensamiento crítico y evitando la dependencia cognitiva. En suma, la integración de la IAGen a la educación superior implica una respuesta estratégica de parte de las universidades, que incluya la ética integral y que prepare a las futuras generaciones en un mundo transformado por la IA.

Palabras clave: inteligencia artificial generativa, ética, educación superior

Abstract

The main objective of this systematic review article is to analyze and synthesize the current scientific evidence on the impact, benefits, and challenges of generative artificial intelligence (GenAI) in higher education and its ethical implications. In this systematic review, studies from 2023-2025 were examined in journals indexed in databases

such as SciELO, Dialnet, Scopus, and others. The findings focus on ethical training, institutional challenges, lack of regulatory frameworks, perception of the university community, and emerging ethical risks. The imperative need to integrate ethics and literacy in GenIA into curricula for responsible use is emphasized, thus fostering critical thinking and avoiding cognitive dependence. In short, the integration of GenAI into higher education requires a strategic response from universities, including comprehensive ethics and preparing future generations for a world transformed by AI.

Keywords: generative artificial intelligence, ethics, higher education

Introducción

La irrupción de la inteligencia artificial (IA) y, en particular de la inteligencia artificial generativa (IAGen), ha transformado de modo radical el panorama de la educación superior en los últimos años. Modelos de IA, como Chat GPT, Gemini y otras herramientas de generación automática de contenido han ido evolucionando rápidamente, lo que ha propiciado la adopción masiva de estas, en universidades de todo el mundo, por una parte, del estudiantado y también, por otra, del profesorado. Esta tendencia responde a la necesidad de individualizar el aprendizaje, optimizar la gestión en la educación y así mismo, enriquecer las experiencias formativas en un contexto caracterizado por la digitalización y la globalización del conocimiento. (Silgado-Tuñón, et al., 2025; Soriano et al., 2025; García, 2024). Estas capacidades contribuyen a una educación realmente inclusiva, centrada en el estudiante y eficiente en la totalidad de la palabra, lo que ha sido especialmente valorado en contextos de alta diversidad demográfica, económica y social y también de recursos limitados. (Muirragui Irrazabal, et al., 2025).

Las implicancias éticas de la IAGen en la educación superior han sido investigadas desde diversas perspectivas, es el caso de la formación ética y alfabetización en IA; tal como lo señala García- Peñalvo et al. (2025), quien afirma que los estudiantes deben estar preparados para enfrentarse a dilemas inexistentes y desarrollar el pensamiento crítico que les será necesario para la adaptación al futuro, pues al estar específicamente formados en IAGen mejoran sus conocimientos y su capacidad crítica (Romeu et al, 2025) Por este motivo, la alfabetización en IA es una tarea preponderante y un desafío ético para la universidad de hoy (Pérezchica et al., 2024)

En cuanto a la integridad académica y riesgos de plagio, algunos estudios sugieren que, con la llegada de la IAGen al ámbito académico, se generan novedosas formas de plagio académico, lo que dificulta la evaluación como era conocida anteriormente (Carranza et al., 2024). Además, Hernández et al., (2024) dice que cuanto más uso hagan los estudiantes de la IA para producir sus trabajos, más difícil será precisar la autoría real y la fiabilidad del proceso evaluativo. Por este motivo, se espera que la integridad académica de todos los agentes educativos en las universidades sea reforzada con políticas claras y una formación ética en el uso de las IA (Guamán, 2025). La evidencia reciente sobre la materia sugiere que las universidades requieren de normas o políticas institucionales, así como marcos regulatorios. Al respecto, se han identificado vacíos normativos o nulas políticas institucionales que regulen la IAGen y su uso en el ámbito académico (Gásquez et al., 2023), por lo que se requiere consensos jurídicos y éticos para su regulación y supervisión (OEI, 2025), puesto que son incipientes o en algunos casos, inexistentes (UNESCO, 2024)

Un considerable número de investigaciones dan cuenta sobre la percepción de los estudiantes y de los docentes sobre el uso de la IAGen en la universidad. Si bien, los estudiantes perciben la IAGen como una “herramienta útil” son conscientes que en algún momento se acostumbrarán a “no pensar” y sufrirán la pérdida de competencias críticas (Camacho et al., 2025; Alpizar et al., 2024), incluso piensan que están adelantados en el tema respecto de sus docentes, pues afirman que existe un bajo o nulo nivel de preparación, lo que les impediría orientar los criterios claros para su uso (Sánchez et al., 2025; Hernández y Chávez, 2025)

La revisión de la literatura académica muestra que se necesita atender con urgencia las preocupaciones que devienen de los expertos en temas éticos, sociales y técnicos. Como lo sostienen Gallent- Torres et al. (2023), si esta adopción es consciente y ética podría fortalecer la denominada innovación pedagógica, pues mejoraría el proceso enseñanza -aprendizaje en la universidad. Cabe resaltar que se debe potenciar la IAGen para individualizar el aprendizaje y reflexionar sobre sus riesgos y límites (Alonso-Rodríguez, 2024), porque si bien abre oportunidades también exige volver a definir el rol docente (Soto, 2025).

También existe una creciente preocupación por la privacidad, equidad y responsabilidad social con el uso de la IAGen, puesto que el uso masivo de la IA en educación plantea serios retos como la “privacidad de datos y protección de la identidad digital del estudiante” (Ramírez y Herrera, 2024). Bolaño (2024) propone profundizar en la equidad sobre el uso y acceso a la IAGen para evitar brechas sociales y asumir el reto de anticiparse para evitar un impacto negativo en la sociedad y en la formación de profesionales (Santos et al., 2025).

En conclusión, la presente revisión sistemática tiene como objetivo analizar y sintetizar la evidencia científica más reciente sobre el impacto, los beneficios, los desafíos y las recomendaciones para la integración de la IA en la educación superior. De esta manera, se busca ampliar la visión sobre el uso de la IAGen en la educación superior, brindando información actualizada y rigurosamente seleccionada con el objetivo de desarrollar prácticas éticas innovadoras y claras en las instituciones educativas de educación superior.

Metodología

Para la elaboración de este trabajo, se eligió PRISMA (Preferred Reporting Items for Systematic Reviews and Meta Analyses) como revisión sistemática de la literatura existente con el fin de identificar, analizar y resumir la información científica actualizada, de temáticas referidas a la ética en el contexto educativo superior y la utilización práctica de la inteligencia artificial generativa (Page et al., 2020). Del mismo modo, cabe destacar la relevancia de revisiones de esta naturaleza ya que permiten adquirir un panorama actualizado, crítico e integral acerca del estado actual de los conocimientos en diversas áreas profesionales y su reciente incorporación de la inteligencia artificial generativa, sus expectativas, los vacíos en cuanto a normativas y políticas y los desafíos y retos que estas enfrentan, identificando sobre todo, bases teóricas sólidas. (Silgado-Tuñón y López-Flores, 2025)

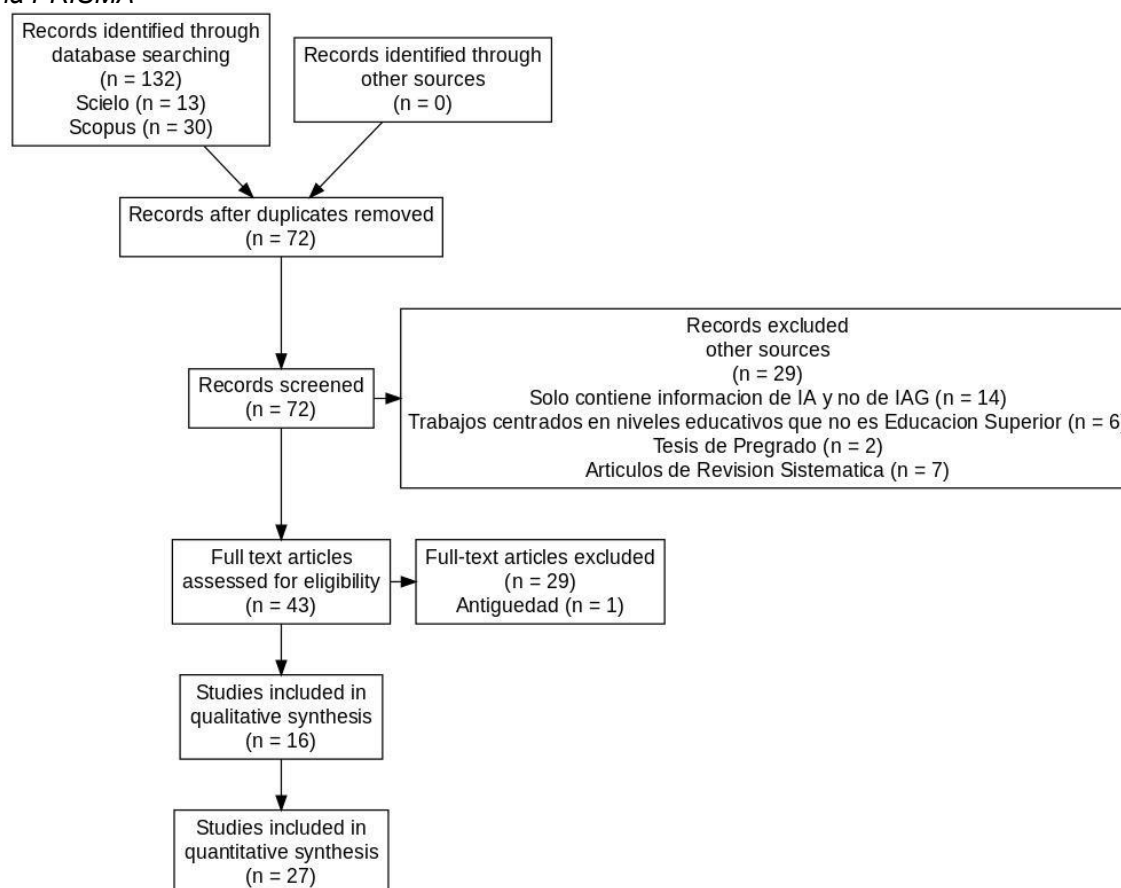
Se inició con la búsqueda integral en bases de datos académicas: Scopus, WebOS, ERIC y Scholar Google, entre otras. Se emplearon operadores booleanos para la búsqueda de palabras clave o keywords utilizadas, que incluyeron “Generative Artificial Intelligence” OR “Generative AI” OR “LLM” OR “Academic Probity” OR “Higher education” OR “University Students”, “Ethical Implications” OR “Academic Integrity” OR “Student Formation” que, al combinarse, se adaptaron a cada base de datos mencionadas aplicando las recomendaciones de búsquedas sistemáticas de fuentes de información (Booth, et al., 2021). El proceso de búsqueda y selección se realizó por los investigadores de forma independiente. Las discrepancias se resolvieron mediante consenso o la intervención de un revisor extra para garantizar la objetividad (Liberati et al., 2009).

En cuanto a los criterios de inclusión, se buscaron artículos publicados entre 2020 y 2025. Estudios en inglés y en español, principalmente, y, asimismo, publicaciones revisadas por pares (artículos, revisiones, informes técnicos), cuyo enfoque explícito en inteligencia artificial generativa contengan Chat GPT, Gemini, etc. En contextos de educación superior y cuya discusión de aspectos éticos estén relacionados con la formación superior. En cuanto a los criterios de exclusión, se identificaron estudios enfocados en IA no generativa, trabajos centrados en niveles educativos distintos a la educación superior, así como informes de tesis y artículos de revisión sistemática.

Para esta etapa, se elaboró una matriz de extracción de datos como autor (es), año de publicación; país de estudio; aspectos éticos estudiados; nivel educativo de formación, implicaciones para la formación del estudiante universitario, diseño de la investigación, metodología utilizada, población de educación superior y principales hallazgos de manera sintética.

En cuanto a la fase de síntesis, se identificaron en primer lugar, las similitudes temáticas y, en segundo lugar, las discrepancias entre ellas. Seguidamente, se realizó el análisis de los datos recogidos en la fase anterior, identificando coincidencias, patrones y algunos temas relacionados que no se abordaron en esos estudios. Por último, se realizaron las conclusiones generales, teniendo en cuenta, destacar las implicancias de la inteligencia artificial generativa en la educación superior, así como rescatar valiosas recomendaciones para futuras investigaciones (Codina, 2018).

Figura 1
Diagrama PRISMA



Resultados y discusión

Los resultados obtenidos en esta revisión demuestran que la reciente incorporación de la IA generativa (IAGen) en la educación superior implica no únicamente un avance como respuesta a la demanda de innovación tecnológica, sino que, además, se evidencia la necesidad de adoptar medidas integrales y democráticas ante los desafíos éticos y organizativos de las universidades. La ética aparece, entonces, como un eje primordial en el contexto universitario, para gestionar los conflictos que se asocian al arribo de la IAGen, por lo que se hace necesaria la formación del estudiantado en cuestiones éticas que les permitan ser agentes responsables en su uso, promoviendo de esta manera una cultura de autorreflexión crítica (Liu et al., 2023).

La inminente llegada de la inteligencia artificial generativa a la educación superior ha creado una discusión académica y normativa en estos últimos años, lo que se traduce en una innumerable cantidad de estudios, informes institucionales y documentos de organizaciones internacionales publicados entre los años 2023 y 2025 acerca del tema. El análisis de más de 40 referencias actuales ha permitido identificar tendencias y propuestas que giran en torno a cinco categorías: formación ética, desafíos institucionales, marcos regulatorios inexistentes, percepción de la comunidad universitaria y, sobre todo, riesgos éticos emergentes, que se exponen a continuación.

Primero, se puede afirmar que existe un consenso creciente acerca de la imperiosa necesidad de integrar la ética en las mallas curriculares para hacer un uso responsable de la IAGen; así lo señalan Escalona y Paredes-Abreu (2025), quienes revelan en su estudio realizado con profesores, investigadores y estudiantes, una diferencia altamente significativa en cuanto a la conciencia ética. Por un lado, los profesores e investigadores mostraron mayor conciencia; por otro, los estudiantes, especialmente los de grado, presentaron niveles más bajos, probablemente por haber estado menos expuestos a una capacitación ética estructurada. Del mismo modo, Matos et al. (2024) destacan que la capacitación de los docentes-investigadores es incipiente, motivo por el cual subrayan la necesidad de una formación sólida en ética para lograr una comprensión más profunda del impacto de las relaciones humano-IA.

En cuanto a la formación ética, la literatura revisada coincide en que esta constituye el pilar fundamental para el uso responsable de la IAGen en la universidad (García-Peñalvo et al., 2025; Sánchez et al., 2024; Liu et al., 2023; Camacho et al., 2025; Gásquez et al., 2023). Al respecto, se puede afirmar que existe un consenso generalizado sobre la necesidad de incorporar la ética y la reflexión crítica en los planes de estudio y en la capacitación docente, lo que promovería el análisis de casos prácticos (Romeu et al., 2025; Silgado-Tuñón y López-Flores, 2025; Vega-Reinel, 2025). En esta misma línea, organizaciones internacionales como la OEI (2025) y Liu et al. (2023) destacan que no solo es necesario formar en alfabetización digital, sino también hacerlo conjuntamente con la formación ética, para afrontar los retos de la automatización, la privacidad y la equidad en el uso de la IAGen. Asimismo, debido a la necesidad de actualizar permanentemente los contenidos formativos para adaptarse a la vertiginosa evolución tecnológica, la literatura subraya la relevancia de enfoques multidisciplinares en su elaboración (García et al., 2025; Vera, 2024).

En cuanto a los desafíos institucionales, una vez identificados, estos giran en torno a la actualización de la infraestructura, la gestión del cambio organizativo y la adaptación de los protocolos internos en todos los niveles (Silgado-Tuñón y López-Flores, 2025; Sánchez et al., 2025; OEI, 2025). Diversos estudios señalan que muchas universidades carecen aún de políticas claras para la gestión de datos, la protección de la privacidad y la prevención de nuevas formas de plagio o deshonestidad académica facilitadas por la IAGen (Gallent et al., 2023; Guamán, 2025; Soriano et al., 2025; Hernández et al., 2024). La literatura enfatiza la importancia de la formación continua del profesorado y de la creación de espacios de deliberación ética y actualización normativa, tal como lo afirman los estudios de Párraga et al. (2024), Vivas y Ruiz (2024), y Díaz et al. (2024). Informes como los de la OEI (2025) recomiendan auditorías periódicas del impacto de la IA y la elaboración de códigos de conducta específicos para cada colectivo universitario.

Al no existir marcos regulatorios claros y específicos, como lo señalan García-Peñalvo et al. (2025) y González-Fernández (2025), se trata de una necesidad imperante en el ámbito de la educación superior (OEI, 2025; Liu et al., 2023; Benavides et al., 2025). Además, la OEI (2025) recomienda a las universidades adaptar normativas internacionales para desarrollar códigos éticos, protocolos de uso y políticas de transparencia, privacidad y equidad. Sin embargo, en su estudio, Bravo et al. (2023) y la UNESCO (2024) advierten que la implementación práctica de estos marcos enfrenta desafíos tangibles. En el mismo sentido, González et al. (2025) señalan que debería existir coherencia entre la regulación y la práctica cotidiana, así como la participación efectiva de la comunidad educativa en su desarrollo.

Estudios sobre la percepción de la comunidad universitaria frente a la IAGen, como los de Sánchez et al. (2025) y García (2024), indican que los estudiantes la perciben de forma ambivalente y que su postura evoluciona conforme aumenta la formación y la experiencia directa con estas herramientas (Vega-Reinel, 2025; González, 2024). Asimismo, Scavone (2024) reconoce el potencial de la IAGen para personalizar el aprendizaje, facilitar la evaluación y optimizar la gestión académica. No obstante, como advierten Romeu et al. (2025), persisten preocupaciones sobre la fiabilidad, la equidad en el acceso y el riesgo latente de desplazamiento de funciones humanas (Borja, 2025). De igual forma, Santos et al. (2025) muestran que la formación específica en IAGen mejora la actitud crítica y la capacidad de discernimiento ético, por lo que estudios como los de García-Peñalvo et al. (2025) y Hernández et al. (2024) evidencian la necesidad de acompañar la innovación tecnológica con espacios de reflexión y diálogo constantes. Yusuf et al. (2024) destacan en su estudio que los estudiantes manifestaron preocupación por la dependencia excesiva de las herramientas IAGen, ya que señalan que esta podría obstaculizar el crecimiento profesional y personal, no solo de los estudiantes sino también de los docentes.

Conclusiones

En la actualidad, la inteligencia artificial generativa (IAGen) ha llegado para cambiarlo todo. Desde la creación de contenidos originales hasta alcanzar el punto de debate en cuestionarse si todo lo creado a partir de su llegada, cuenta como autoría propia o no. Esta irrupción de la IAGen en el ámbito de la educación superior la ha transformado profundamente, pues presenta dos aspectos fundamentales de manera simultánea, como son las oportunidades sin precedentes, y con ellas, desafíos éticos complicados. La presente revisión sistemática, basada en un riguroso análisis de la literatura existente y publicada en los años 2023 y 2025, confirma que la integración efectiva y sobre todo, responsable de la IAGen en las universidades requiere un estudio polifacético que trascienda los límites del abordaje tecnológico.

En este artículo de revisión sistemática se han encontrado hallazgos que confluyen en la necesidad de formar en el uso ético de la IAGen a toda la comunidad universitaria. Se ha evidenciado que una alfabetización en IAGen, con matices críticos y conscientes no solo son deseables, sino indispensables para dotar al estudiantado y al profesorado de competencias necesarias para afrontar y confrontar los desafíos que derivan de este uso. La formación que se sugiere debe ser sostenible, que permita integrarse transversalmente en las mallas

curriculares y fomentar el pensamiento crítico frente a las capacidades y limitaciones de la IAGen con el objetivo de evitar la dependencia que menoscabe la autonomía cognitiva del estudiante universitario. Por eso se recomienda tener en cuenta:

En el plano institucional, se confirma que las universidades se enfrentan al desafío ineludible de actualizar sus normativas y marcos operativos pues la ausencia de políticas claras en áreas como la gestión de datos, la integridad académica y la prevención del plagio, que fueron problemas álgidos en el ámbito educativo superior, hoy surge la urgencia de establecer directrices apropiadas que aseguren un entorno educativo igualitario y éticamente sólido. Es pertinente señalar que, la capacitación sostenida del profesorado, con la creación de espacios de debates, conversatorios en los cuales se intercambien experiencias, son cruciales para una gestión de cambio, progresivo y exitoso, pues garantizaría que la inteligencia artificial generativa se use como un complemento y no como un sustituto del proceso enseñanza- aprendizaje.

La falta de políticas y normativas claras que regulen específicamente el uso de la IAGen en instituciones de educación superior representa un vacío significativo y debe ser abordado con urgencia. Actualmente, ya existen recomendaciones de organismos internacionales al no haberse implementado de manera práctica en el contexto universitario, o ser este incipiente aún, por lo que se requiere la participación de todos los actores inmersos en él. Por ejemplo, desarrollar códigos éticos, protocolos de uso y políticas de transparencia y privacidad es fundamental para asegurar la equidad en el acceso y para mitigar los riesgos que devienen del uso de las herramientas de IAGen.

En torno a la percepción de la comunidad universitaria, al revisar la literatura, se evidencia una valoración positiva y negativa a la vez, sobre la IAGen, esta se caracteriza por reconocer el alto potencial de la IAGen para la optimización del aprendizaje y también como para la individualización de este, pero también muestra una preocupación real sobre la fiabilidad, la equidad en el acceso y el riesgo de la pérdida de competencias humanas básicas y esenciales en su formación académica. Esta dicotomía subraya la importancia de una comunicación transparente y de una formación específica que mejore la actitud crítica y la capacidad de discernimiento ético de la información, abordando las desigualdades en el nivel de preparación entre estudiantes y docentes.

Finalmente, esta revisión ha facilitado la identificación de una serie de riesgos emergentes sobre las implicaciones éticas en la educación superior que fueron temas de preocupación iniciales sobre la probidad académica, como son el plagio y la deshonestidad académica. La privacidad de datos, la equidad en el acceso a estas tecnologías, el potencial de resultados que obedecen a un sesgo algorítmico que, a su vez, pueden ampliar otras problemáticas como los prejuicios, o las falacias o también sobre la dependencia que puede llevar a la inhibición del pensamiento crítico y el riesgo de quedar “automatizados” son aspectos que requieren una investigación constante y una modificación a lo ya establecido que brinden soluciones éticas y democráticas que benefician a todos en el contexto educativo. Preocupación especial genera la responsabilidad social y el uso de la IAGen en el contexto educativo superior, pues implica garantizar que la innovación tecnológica contribuya al desarrollo integral de los profesionales del futuro y su contribución al bien común.

En definitiva, la integración de la IAGen en la educación superior es un fenómeno actual y latente en nuestra realidad educativa y por ello, demanda una respuesta estratégica como también de una ética integral. Las universidades tienen no solo la oportunidad sino también la responsabilidad de liderar este proceso, no solo adoptando tecnología, o haciéndola accesible, sino cultivando una cultura de uso crítico, responsable y éticamente informado y que, principalmente, prepare a las futuras generaciones de profesionales a enfrentar un mundo transformado por la inteligencia artificial.

Referencias

- Alonso-Rodríguez, A. M. (2024). Hacia un marco ético de la inteligencia artificial en la educación. *Teoría De La Educación. Revista Interuniversitaria*, 36(2), 79–98. <https://doi.org/10.14201/teri.31821>
- Alpizar Garrido, Luis Octavio, y Martínez Ruiz, Héctor. (2024). Perspectiva de estudiantes de nivel medio superior respecto al uso de la inteligencia artificial generativa en su aprendizaje. *Revista Iberoamericana para la Investigación y el Desarrollo Educativo*, 14(28). <https://doi.org/10.23913/ride.v14i28.1830>
- Benavides-Lara, R., León-Chimbolema, J., Tixi-Toapanta, H., y Miguez-Paredes, R. (2025). La integración de la inteligencia artificial generativa en la educación superior. *Revista Conrado*, 21(104). <https://conrado.ucf.edu.cu/index.php/conrado/article/view/4555>
- Benítez González, M. C. (2025). Irrupción de la inteligencia artificial en educación superior. *Educación y Futuro*, 52, 11–33. <https://doi.org/10.5281/zenodo.15167331>
- Bolaño García, M. (2024). Inteligencia artificial para la educación: desafíos y oportunidades. *Praxis*, 20(1), 8–12. <https://doi.org/10.21676/23897856.5997>

- Booth, A., Martyn-St James, M., Clowes, M., y Sutton, A. (2021). *Systematic approaches to a successful literature review*. SAGE Publications Ltd. <https://digital.casalini.it/9781529759648>
- Borja Borja, H. R. (2025). Inteligencia artificial generativa como tutor personalizado en la educación superior. *Innovarium International Journal*, 3(1), 1-12. <https://revinde.org/index.php/innovarium/article/view/33>
- Bravo, M., Bilbao, G., Gerias, M., y Arriagada, M. (2023). Inteligencia artificial generativa y ChatGPT: Oportunidades y desafíos para la educación. *Universidad del Desarrollo: Policy Brief*, 4. https://educacion.udd.cl/files/2023/07/policy_brief_n4.pdf
- Camacho Vázquez, M. R., Pérez Méndez, J., Cárdenas Castellanos, J., y Adaile Benítez, N. T. (2025). Implicaciones éticas del uso de Inteligencia Artificial en educación superior. *Emerging Trends in Education*, 8(15), 122-139. <https://doi.org/10.19136/etie.v8n15.6343>
- Carranza Alcántar, M.R., Macías González, G.G., Gómez Rodríguez, H., Jiménez Padilla, J.P., y Jacobo Montes, F.M. (2024). Teacher perceptions about the integration of generative AI applications in the university teaching process. *Revista de Docencia Universitaria*, 22(2), 158-176. <https://doi.org/10.4995/redu.2024.22027>
- Codina L. Revisiones bibliográficas sistematizadas: procedimientos generales y Framework para ciencias humanas y sociales. [Tesis de Maestría, Universitat Pompeu Fabra]. <http://hdl.handle.net/10230/34497>
- Díaz Vera, J. P., Molina Izurieta, R., Bayas Jaramillo, C. M., y Ruiz Ramírez, A. K. (2024). Asistencia de la inteligencia artificial generativa como herramienta pedagógica en la educación superior. *Revista De Investigación En Tecnologías De La Información*, 12(26), 61-76. <https://doi.org/10.36825/RITI.12.26.006>
- Escalona, J., y Paredes-Abreu, Y. (2025). Inteligencia Artificial Generativa en la Educación Universitaria: Dilemas Éticos. *Revista EOnline Tech*, 4(1), 6. <https://publishing.fgu-edu.com/ojs/index.php/RET/article/view/546>
- Gallent Torres, C., Zapata González, A., y Ortego Hernando, J. L. (2023). El impacto de la inteligencia artificial generativa en educación superior: una mirada desde la ética y la integridad académica. *RELIEVE - Revista Electrónica De Investigación Y Evaluación Educativa*, 29(2). <https://doi.org/10.30827/relieve.v29i2.2913>
- García-Peñalvo, F. J. (2024). Inteligencia artificial generativa y educación: Un análisis desde múltiples perspectivas. *Education in the Knowledge Society (EKS)*, 25. <https://doi.org/10.14201/eks.31942>
- García-Peñalvo, F.-J., Casañ-Guerrero, M.-J., Alier-Forment, M., y Pereira-Valera, J.-A. (2025). La ética de la inteligencia artificial generativa en educación a debate. Perspectiva desde el desarrollo de un caso de estudio teórico-práctico. *Revista Española de Pedagogía*, 83(291), 281-293. <https://doi.org/10.22550/2174-0909.4577>
- Gázquez Linares, J. J., Pérez Fuentes, M. C., y Suazo Galdames, I. (2023). Embracing the Potential of Artificial Intelligence in Education: Balancing Benefits and Risks. *European Journal of Education and Psychology*, 16(1), 1-8. <https://doi.org/10.32457/ejep.v16i1.2205>
- González Fernández, M. O., Romero-López, M. A., Sgreccia, N. F., y Latorre Medina, M. J. (2025). Marcos normativos para una IA ética y confiable en la educación superior: estado de la cuestión. *RIED-Revista Iberoamericana de Educación a Distancia*, 28(2), 181-208. <https://doi.org/10.5944/ried.28.2.43511>
- Guamán Chávez, R.E. (2025). Ética e integridad académica en el uso de la inteligencia artificial generativa en la educación superior. *Revista Científica Multidisciplinar G-nerando*. 6(1). <https://doi.org/10.60100/rcmg.v6i1.392>
- Hernández Coló, M. del R., y Chávez Romero, E. (2025). Análisis de la percepción estudiantil sobre la inteligencia artificial generativa en la formación universitaria: hacia una práctica ética e informada. *Decires*, 25(34), 55-102. <https://doi.org/10.22201/cepe.14059134e.2025.25.34.461>
- Hernández González, M., Ramos Quiroz, J. M., Chávez Maciel, F. J., y Trejo Cázares, M. del C. (2024). Ventajas y riesgos de la Inteligencia Artificial Generativa desde la percepción de los estudiantes de educación superior en México. *European Public & Social Innovation Review*, 9, 1-19. <https://doi.org/10.31637/epsir-2024-495>
- Liberati, A. et al. (2009) The PRISMA statement for reporting systematic reviews and meta-analyses of studies that evaluate health care interventions: explanation and elaboration. *Journal of Clinical Epidemiology*, 62 (10). <https://doi.org/10.1016/j.jclinepi.2009.06.006>
- Liu, B. L., Morales, D., Roser-Chinchilla, J., Sabzalieva, E., Valentini, A., Vieira do Nascimento, D., y Yerovi, C. (2023). *Oportunidades y desafíos de la era de la inteligencia artificial para la educación superior: una introducción para los actores de la educación superior*. Instituto Internacional para la Educación Superior en América Latina y el Caribe. [https://unesdoc.Liu, et al., \(2023\).org/ark:/48223/pf0000386670_spa](https://unesdoc.Liu, et al., (2023).org/ark:/48223/pf0000386670_spa)
- Matos, E. J., Bertoncini, A. L. C., Ames, M. C. F. D. C., y Serafim, M. C. (2024). La (falta de) ética en la IA generativa en la educación y la investigación en gestión empresarial. *RAM. Mackenzie Management Review / RAM. Mackenzie Management Review*, 25(6), 1. <https://doi.org/10.1590/1678-6971/eram240061>
- Muirragui Irrazabal, V. L., Garzón Balcázar, J. M., Moreira Cañizares, A. C., y Ponce Reyes, F. S. (2025). Impacto del uso de la inteligencia artificial en la educación universitaria. Revisión sistemática. *RECIMUNDO*, 9(2), 349-360. [https://doi.org/10.26820/recimundo/9.\(2\).abril.2025.349-360](https://doi.org/10.26820/recimundo/9.(2).abril.2025.349-360)
- Organización de Estados Iberoamericanos para la Educación, la Ciencia y la Cultura (OEI) (2025). *Hacia una nueva educación: Ideas fuerza para guiar la transformación*. Publicación del Consejo Asesor de la OEI. <https://oei.int/oficinas/secretaria-general/publicaciones/hacia-una-nueva-educacion/>

- Page, M. J., McKenzie, J. E., Bossuyt, P. M., Boutron, I., Hoffmann, T. C., Mulrow, C. D., Shamseer, L., Tetzlaff, J. M., Akl, E. A., Brennan, S. E., Chou, R., Glanville, J., Grimshaw, J. M., Hróbjartsson, A., Lalu, M. M., Li, T., Loder, E. W., Mayo-Wilson, E., McDonald, S., McGuinness, L. A., ... Moher, D. (2021). The PRISMA 2020 statement: an updated guideline for reporting systematic reviews. *BMJ (Clinical research ed.)*, 372(71). <https://doi.org/10.1136/bmj.n71>
- Párraga Muñoz, L., Calderón Figueroa, C., Chusin Cuzco, M., Navarrete Gómez, R., y Aguilera Vidal, H. (2024). Incidencia de la inteligencia artificial en la educación superior. *Polo del Conocimiento*, 9(8), 3570-3579. <https://doi.org/10.23857/pc.v9i8.7900>
- Perezchica-Vega, J. E., Sepúlveda-Rodríguez, J. A., y Román-Méndez, A. D. (2024). Inteligencia artificial generativa en la educación superior: usos y opiniones de los profesores. *European Public & Social Innovation Review*, 9, 1–20. <https://doi.org/10.31637/epsir-2024-593>
- Ramírez-Solórzano, F. L., y Herrera-Navas, C. D. (2024). Inclusión Educativa: Desafíos y Oportunidades para la Educación de Estudiantes con Necesidades Especiales. *Revista Científica Zambos*, 3(3), 44-63. <https://doi.org/10.69484/rcz/v3/n3/57>
- Romeu Fontanillas, T., Romero Carbonell, M., Guitert Catasús, M., y Baztán Quemada, P. (2025). Desafíos de la Inteligencia Artificial generativa en educación superior: fomentando su uso crítico en el estudiantado. *RIED-Revista Iberoamericana de Educación a Distancia*, 28(2), 209–231. <https://doi.org/10.5944/ried.28.2.43535>
- Sánchez-Prieto, J. C., Izquierdo-Álvarez, V., del Moral-Marcos, M. T., y Martínez-Abad, F. (2025). Inteligencia artificial generativa para autoaprendizaje en educación superior: Diseño y validación de una máquina de ejemplos. *RIED-Revista Iberoamericana de Educación a Distancia*, 28(1), 59–81. <https://doi.org/10.5944/ried.28.1.41548>
- Santos Moncayo, Y. A., Manchay Mendoza, M. F., Jumbo Jumbo, M. A., Nevarez Sánchez, M. A., y Ramos Burgos, S. M. (2025). Desafíos y oportunidades de la integración de la inteligencia artificial en contextos educativos. *Ciencia Latina Revista Científica Multidisciplinar*, 9(3), 2030-2053. https://doi.org/10.37811/cl_rcm.v9i3.17826
- Scavone, G. M. (2024). Análisis del posible uso de la inteligencia artificial generativa en procesos formativos. *RInCE*, 15(30), 1-23. <https://doi.org/10.54789/rince.30.6>
- Silgado-Tuñón, D. A., y López-Flores, J. I. (2025). Inteligencia Artificial Generativa en la Educación Superior: una Revisión Sistemática. *Unión - revista iberoamericana de educación matemática*, 21(73). <https://www.revistaunion.org/index.php/UNION/article/view/1709>
- Soriano Centeno, A. FF., Sarchi Guerrero, J. A., Contreras Chiquito, E. K., y Rojas Rojas, J. A. (2025). La percepción de los docentes sobre las capacidades y desafíos asociados al uso de la inteligencia artificial generativa como práctica innovadora en la gestión docente. *Revista Científica De Innovación Educativa Y Sociedad Actual "ALCON"*, 5(3), 323–331. <https://doi.org/10.62305/alcon.v5i3.599>
- Soto, M.E. (2025). El rol docente en la enseñanza-aprendizaje con IA. *Revista De Derecho Privado Universidad Blas Pascal*, 11(11), 109-119. [https://doi.org/10.37767/2362-5325\(2024\)012](https://doi.org/10.37767/2362-5325(2024)012)
- UNESCO., Miao, F., y Holmes, W. (2024). *Guía para el uso de IA generativa en educación e investigación*. UNESCO. <https://www.unesco.org/es/articulos/guia-para-el-uso-de-ia-generativa-en-educacion-e-investigacion>
- Vega-Reinel, S. V., Palacios-Zuñiga, R. M., Pazmiño-Gaibor, Álvaro X., Peña, P. M., y García-Laje, C. A. (2025). Implicaciones éticas del uso de inteligencia artificial generativa en la formación universitaria, dilema entre la innovación tecnológica y la responsabilidad académica. *REICOMUNICAR*, 8(15), 833-851. <https://doi.org/10.46296/rc.v8i15.0361>
- Vera, F. (2024). Integración de la Inteligencia Artificial Generativa en la Educación Superior. *Transformar*, 4(4), 36–46. <https://www.revistatransformar.cl/index.php/transformar/article/view/108>
- Vivas Urias, M. D., y Ruiz Rosillo, M. A. (2025). *Inteligencia artificial generativa: Buenas prácticas docentes en educación superior*. OCTAEDRO. <https://repositorio.uax.es/bitstream/handle/20.500.12080/46852/Inteligencia%20artificial%20generativa.pdf?sequence=1&isAllowed=y>
- Yusuf, A., Pervin, N. y Román-González, M. (2024). IA generativa y el futuro de la educación superior: ¿Una amenaza para la integridad académica o una reforma? Evidencia desde perspectivas multiculturales. *Int J Educ Technol High Educ* 21(21). <https://doi.org/10.1186/s41239-024-00453-6>