

Impacto de los gestores bibliográficos en la formación investigativa de estudiantes universitarios: una revisión sistemática

Impact of bibliographic managers on the research training of university students: A systematic review

Recibido: 15/05/2025 - Aceptado: 13/08/2025

Selman Dennis Condeso Camizan

<https://orcid.org/0000-0002-2984-8385>

scondeso@ucvvirtual.edu.pe

Universidad César Vallejo. Lima-Perú

Freddy William Castillo Palacios

<https://orcid.org/0000-0001-5815-6559>

fcastillo@ucv.edu.pe

Universidad César Vallejo. Lima-Perú

Groover Valenty Villanueva Butrón

<https://orcid.org/0000-0002-5195-1784>

gvillanuevabu@ucvvirtual.edu.pe

Universidad César Vallejo. Lima-Perú

Resumen

La presente revisión sistemática tuvo como objetivo analizar el impacto de los gestores bibliográficos en la formación investigativa de los estudiantes universitarios, resaltando su relevancia en la mejora de la calidad e integridad del trabajo académico. Se revisaron 25 estudios publicados entre 2015 y 2025, en español e inglés, seleccionados de bases de datos de alto impacto como Scopus, SciELO, Dialnet, Redalyc, PubMed y repositorios institucionales. Para garantizar un proceso de selección riguroso y transparente, se aplicó la metodología PRISMA. Los criterios de inclusión se centraron en estudios revisados por pares relacionados con el uso de gestores bibliográficos en la educación e investigación a nivel universitario. Los resultados evidencian que gestores como Zotero, Mendeley, EndNote y RefWorks son herramientas esenciales para organizar, almacenar y citar fuentes académicas. No obstante, diversos estudios señalan una falta de capacitación y una adopción limitada por parte de estudiantes y docentes, lo cual repercute en la calidad y eficiencia de los trabajos de investigación. Los estudios cuantitativos y descriptivos indican que estas herramientas mejoran la precisión de las citas, previenen el plagio y fortalecen las competencias en alfabetización informacional. Asimismo, los estudios comparativos destacan diferencias en funcionalidad, facilidad de uso y compatibilidad de plataformas, mientras que las revisiones teóricas enfatizan la necesidad de implementar políticas institucionales que promuevan su uso sistemático.

Palabras clave: gestores bibliográficos, formación investigativa, estudiantes universitarios.

Abstract

The aim of this systematic review was to analyze the impact of bibliographic managers on the research training of university students, highlighting their relevance in improving the quality and integrity of academic work. Twenty-five studies published between 2015 and 2025, in Spanish and English, were reviewed, selected from high-impact databases such as Scopus, SciELO, Dialnet, Redalyc, PubMed, and institutional repositories. To ensure a rigorous and transparent selection process, the PRISMA methodology was applied. The inclusion criteria focused on peer-reviewed studies related to the use of bibliographic managers in university-level education and research. The results show that managers such as Zotero, Mendeley, EndNote, and RefWorks are essential tools for organizing, storing, and citing academic sources. However, several studies point to a lack of training and limited adoption by students and teachers, which affects the quality and efficiency of research work. Quantitative and descriptive studies indicate that these tools improve citation accuracy, prevent plagiarism, and strengthen information literacy skills. Comparative studies highlight differences in functionality, ease of use, and platform compatibility, while theoretical reviews emphasize the need to implement institutional policies that promote their systematic use.

Keywords: bibliographic managers, research training, university students.

Introducción

En el contexto universitario actual, el desarrollo de trabajos de investigación constituye una habilidad fundamental. Sin embargo, diversas investigaciones han identificado deficiencias en el uso de fuentes y referencias en las universidades. Por ejemplo, Hernández et al. (2019) señalan que el 58 % de los trabajos elaborados por estudiantes universitarios presentan errores en citas o referencias, lo que representa un riesgo para la integridad académica. De manera similar, Pinedo y Valles (2021) encontraron que el 60 % de los jóvenes universitarios no emplea gestores bibliográficos para realizar citas adecuadas, lo que afecta la calidad y eficiencia de los trabajos de investigación y, en muchos casos, conduce a incurrir en plagio de manera involuntaria. En esta misma línea, Quispe (2020), en un estudio realizado en universidades peruanas, reveló que solo el 33,5 % de los estudiantes domina el uso de gestores como Mendeley o Zotero, lo que evidencia un sesgo significativo en el conocimiento y aplicación de estas herramientas en la formación investigativa.

El origen de los gestores bibliográficos se remonta a principios de la década de 1980, cuando surgieron las primeras herramientas diseñadas para ayudar a los investigadores a organizar de manera más eficiente sus fuentes bibliográficas. Entre los primeros programas destacan Reference Manager, Procite y EndNote, desarrollados entre 1983 y 1984 (Pérez et al., 2020). Posteriormente, en la década de 1990, el crecimiento del acceso a internet y el uso de bases de datos bibliográficas marcaron un hito en su evolución, al facilitar la recopilación de información y la citación en línea (Izquierdo, 2018).

La elaboración de trabajos de investigación exige una revisión rigurosa de la información, así como la adecuada gestión de citas y referencias bibliográficas (Sánchez et al., 2022). Estos procesos no solo garantizan la veracidad y calidad de los contenidos, sino que también reflejan la ética del investigador al reconocer el aporte de otros autores (Yedid, 2016). No obstante, organizar, seleccionar y citar fuentes académicas puede resultar un proceso complejo, lo que subraya la importancia de contar con conocimientos básicos en el área o, en su defecto, con herramientas tecnológicas especializadas que faciliten dichas tareas (Quispe-Farfán & Rojas, 2023).

En este sentido, los gestores bibliográficos se han convertido en herramientas esenciales, pues la calidad de una investigación depende en gran medida de la pertinencia y confiabilidad de las fuentes utilizadas (Pinedo & Valles, 2021a). La gestión adecuada de la información, entendida como el conjunto de procesos y técnicas orientados a organizar y recuperar datos relevantes, es un aspecto clave en la investigación científica (Arriola & Rosas, 2015). De ahí que los investigadores requieran herramientas que no solo les permitan localizar información, sino también almacenarla, organizarla y citarla adecuadamente (Sánchez et al., 2022). Estos procedimientos rigurosos posibilitan investigaciones más sólidas y eficientes, al brindar una visión más amplia que la simple definición de variables (Condeso et al., 2025).

Carreño (2014) clasifica los gestores bibliográficos en tres categorías: clásicos, en entorno web y bajo licencia. Los primeros corresponden a programas como Reference Manager; los segundos, a gestores como Zotero y Mendeley, que permiten almacenar información en la nube y facilitar el acceso remoto; mientras que los terceros, como Bibsonomy, se caracterizan por compartir y descubrir contenido académico.

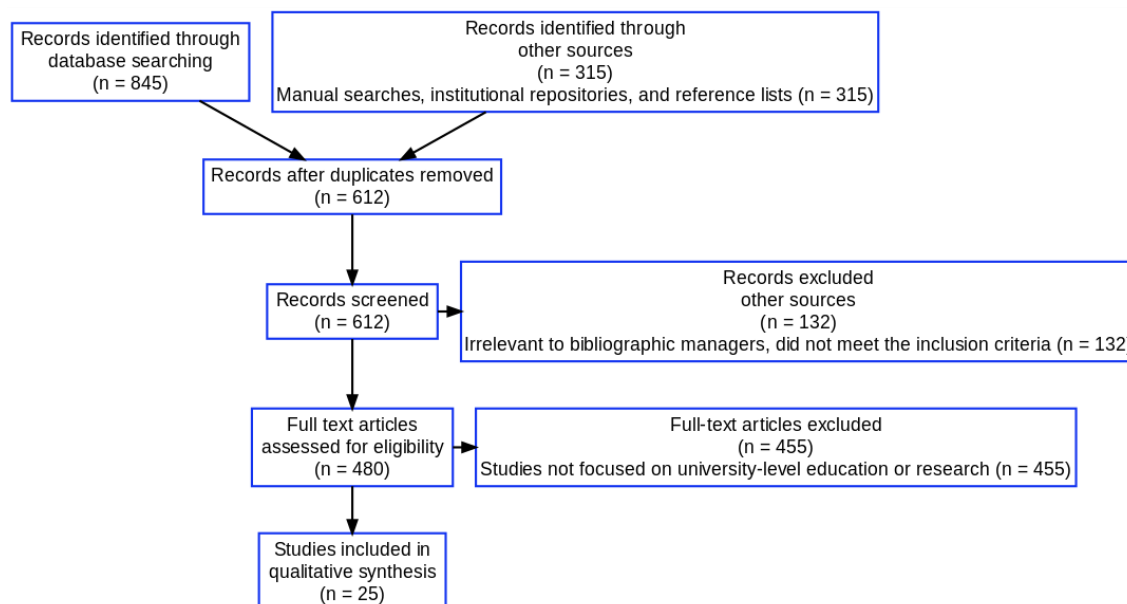
En este contexto, el presente artículo tiene como objetivo analizar la relevancia de los gestores bibliográficos en la formación investigativa universitaria. Se parte de la premisa de que la falta de conocimientos sobre estas herramientas tecnológicas puede afectar negativamente la calidad y organización de los trabajos de investigación, repercutiendo en la eficiencia de los estudiantes en su quehacer académico.

Metodología

Este artículo de investigación corresponde a una revisión sistemática de literatura científica, con un análisis y síntesis de los resultados más relevantes relacionados con los gestores bibliográficos. Para ello, se empleó el método PRISMA (Preferred Reporting Items for Systematic Reviews and Meta-Analyses), con el objetivo de garantizar una revisión más exhaustiva y rigurosa (Barrios et al., 2021).

Figura 1

Diagrama de flujo PRISMA sobre el proceso de identificación, selección e inclusión de los estudios analizados



Nota. Contenido generado desde <https://hollyhartman.shinyapps.io/PRISMAFlowDiagram/>

La búsqueda de información se realizó en las bases de datos Scopus, Web of Science, SciELO, Dialnet, Redalyc, ResearchGate, Google Scholar y repositorios institucionales, seleccionadas por su amplia cobertura y reconocimiento en la difusión de producción científica. La elección se enfocó en literatura vinculada principalmente a las ciencias sociales, la educación y las tecnologías aplicadas al ámbito académico.

Tabla 1

Criterios de inclusión y exclusión aplicados en la selección de los estudios

Criterios de inclusión	Criterios de exclusión
• Publicaciones realizadas entre los años 2015 y 2025.	• Artículos que no presenten un contexto metodológico claro.
• Estudios relacionados con el uso de gestores bibliográficos con enfoque en educación y/o investigación.	• Artículos duplicados en las bases de datos consultadas.
• Artículos publicados en idioma español o inglés.	• Estudios que no guarden relación con gestores bibliográficos.
• Trabajos de investigación evaluados por pares y con acceso verificable.	• Investigaciones enfocadas en niveles educativos no universitarios.

Se consideraron artículos publicados entre 2015 y 2025, en español e inglés, priorizando aquellos de acceso abierto para facilitar su revisión. La estrategia de búsqueda combinó palabras clave en ambos idiomas mediante operadores booleanos. Entre los términos empleados se incluyeron: gestor bibliográfico, estudios de investigación, referencias bibliográficas, Mendeley, Zotero, herramientas de citación, escritura académica, gestor de referencias y gestión de la información. El alcance de la búsqueda se ajustó a las características de cada base de datos mediante filtros por año, idioma y tipo de documento (artículos científicos).

Resultados y discusión

Después de aplicar el método PRISMA, se seleccionaron artículos científicos provenientes de Scopus y SciELO, publicados en diferentes países, en contextos educativos y dentro del periodo 2015-2025. De estos

estudios se extrajeron los aportes principales respecto al impacto de los gestores bibliográficos en la educación universitaria, con el propósito de fortalecer la calidad de los trabajos de investigación.

Tabla 2
Análisis de los artículos de investigación identificados

Autores	Año	Fuente / Base de datos	Tipo de estudio	País de procedencia
Castro et al.	2025	<i>Investigación Bibliotecológica</i> (Scopus)	Estudio cuantitativo transversal en estudiantes de ciencias de la salud	México
Abad et al.	2024	<i>F1000Research</i> (Scopus)	Encuesta a docentes universitarios	Colombia, Ecuador y Perú
Guerra et al.	2024	<i>Social Science and Humanities Journal</i>	Experiencia sobre tecnologías colaborativas y bases de datos	Perú
Condeso et al.	2025	<i>Revista InveCom</i>	Revisión sistemática sobre innovación y digitalización en educación	Perú
Lima & Martínez	2023	<i>LATAM Revista Latinoamericana de Ciencias Sociales y Humanidades</i>	Evaluación de calidad de fuentes de información	México
Quispe & Rojas	2023	<i>Investigación Bibliotecológica</i> (Scopus)	Encuesta a estudiantes y docentes	Perú
Quispe-Farfán & Rojas	2023	<i>Investigación Bibliotecológica</i> (Scopus)	Encuesta y análisis de capacitaciones ALFIN en bibliotecas	Perú
Mercado et al.	2022	<i>Revista Iberoamericana de Educación Superior</i> (Scopus)	Estudio descriptivo sobre gestores bibliográficos	México
Sánchez et al.	2022	<i>Dialnet</i>	Estudio descriptivo: gestores bibliográficos en trabajos de máster	España
Sánchez, Corral & Moreno	2022	<i>Dialnet</i>	Herramienta de apoyo en trabajos de máster en la UNED	España
Ramasamy & Mani	2022	Libro (<i>Muthra Publishers</i>)	Revisión teórica sobre software y gestores bibliográficos	India
Pinedo & Valles	2021b	<i>Anales de Documentación</i> (Dialnet / Scopus)	Estudio con tesis universitarias	España
Pinedo & Valles	2021a	<i>Anales de Documentación</i> (Dialnet)	Estudio descriptivo sobre gestión de información en tesis	España
Roa et al.	2021	<i>e-Ciencias de la Información</i>	Estudio descriptivo sobre impacto de gestores bibliográficos	Costa Rica
Rodríguez & López	2021	<i>Revista Cubana de Información en Ciencias de la Salud</i> (SciELO Cuba)	Talleres avanzados en el uso de EndNote	Cuba
Rangaswamy & Rajendra	2021	<i>ResearchGate</i>	Percepción de investigadores sobre Zotero y Mendeley	India
Pérez et al.	2020	<i>Revista Universidad y Sociedad</i> (SciELO Cuba)	Evaluación de uso en estudiantes universitarios	Cuba
Quispe	2020	<i>Investigación Bibliotecológica</i> (Scopus)	Estudio descriptivo sobre uso de gestores en capacitaciones ALFIN	Perú
Ivey & Crum	2018	<i>Journal of the Medical Library Association</i> (PubMed)	Comparativo de herramientas de gestión bibliográfica	EE.UU.

Izquierdo	2018	<i>Revista Ayer</i>	Revisión teórica sobre instrumentos metodológicos digitales	España
Bhardwaj	2017	<i>Information and Learning Sciences</i> (Emerald)	Comparativo de plataformas y gestores bibliográficos	India
Varón	2017	<i>Journals & Authors</i>	Revisión conceptual sobre gestores bibliográficos	Colombia
Orbegoso	2016	<i>HAMUT'AY</i> (Redalyc)	Análisis teórico de uso y utilidad de gestores bibliográficos	Perú
Margolles	2015	<i>NeoScientia</i>	Infografía y divulgación sobre citas bibliográficas	España
Navarrete & García	2015	<i>Semantic Scholar</i>	Revisión teórica sobre importancia y ventajas de gestores bibliográficos	México

El análisis de los 25 estudios seleccionados evidencia una producción académica diversa en cuanto a procedencia, año y enfoque metodológico, lo que refleja la creciente relevancia de los gestores bibliográficos en la formación investigativa universitaria. La mayoría de los trabajos se concentran entre 2015 y 2025, con un incremento significativo en los últimos cinco años, lo que sugiere un interés reciente por fortalecer el uso de estas herramientas en el ámbito académico.

América Latina representa la mayor proporción de estudios, destacando países como México, Perú y Colombia, lo que refleja un compromiso regional con la integración de los gestores bibliográficos en la investigación universitaria. Se observa un predominio de estudios cuantitativos y descriptivos, orientados a identificar los niveles de adopción y el impacto de los gestores en estudiantes y docentes, aunque también se incluyen revisiones teóricas y análisis comparativos que amplían la perspectiva sobre su funcionalidad.

Las fuentes analizadas provienen principalmente de bases de datos indexadas como Scopus, SciELO y PubMed, lo que garantiza la validez y rigurosidad de los hallazgos. En conjunto, esta evidencia confirma que los gestores bibliográficos no solo constituyen herramientas indispensables para mejorar la calidad académica y prevenir el plagio, sino que también se erigen como un elemento clave para fortalecer la alfabetización informacional y la cultura investigativa en el entorno universitario.

Tabla 3

Ejes temáticos y autores de los estudios sobre gestores bibliográficos

Ejes temáticos	Autores
1. Uso y adopción de gestores bibliográficos	Quispe & Rojas (2023); Quispe (2020); Mercado et al. (2022); Castro et al. (2025); Abad et al. (2024); Sánchez, Corral & Moreno (2022)
2. Impacto en la calidad de los trabajos académicos	Rodríguez & López (2021); Guerra et al. (2024); Roa et al. (2021); Pérez et al. (2020); Varón (2017)
3. Capacitación y estrategias formativas	Quispe-Farfán & Rojas (2023); Pinedo & Valles (2021b); Pinedo & Valles (2021a); Navarrete & García (2015); Sánchez et al. (2022); Margolles (2015)
4. Evaluación comparativa de herramientas	Ivey & Crum (2018); Bhardwaj (2017); Rangaswamy & Rajendra (2021); Izquierdo (2018)
5. Integración con la investigación científica	Lima & Martínez (2023); Margolles (2015); Orbegoso (2016); Abad et al. (2024); Quispe (2020)
6. Innovación tecnológica y tendencias futuras	Ramasamy & Mani (2022); Guerra et al. (2024); Castro et al. (2025); Condeso et al. (2025)

A continuación, se presentan los seis ejes temáticos identificados:

1. Uso y adopción de gestores bibliográficos

El primer eje se centra en el nivel de conocimiento y utilización de herramientas como Zotero, Mendeley, EndNote y RefWorks en contextos universitarios. Quispe y Rojas (2023), Mercado et al. (2022) y Castro et al. (2025) señalan que, aunque estas herramientas son conocidas, su uso efectivo sigue siendo limitado debido a la

falta de capacitación. Abad et al. (2024) complementan esta perspectiva al identificar que incluso en instituciones con acceso a recursos digitales, los docentes presentan vacíos en el dominio de estas herramientas, lo que restringe su enseñanza. En consecuencia, la adopción efectiva depende no solo de la disponibilidad, sino también de políticas institucionales que promuevan su uso sistemático.

2. Impacto en la calidad de los trabajos académicos

Este eje evidencia que el uso de gestores bibliográficos incide positivamente en la organización de fuentes, citación adecuada y reducción del plagio. Rodríguez y López (2021) y Pérez et al. (2020) destacan que su dominio mejora la estructura de los trabajos, especialmente en estudiantes de grado. Guerra et al. (2024) y Roa et al. (2021) agregan que favorecen la integridad académica y la construcción de una cultura de buenas prácticas investigativas. Estos hallazgos refuerzan la necesidad de incorporar el uso de gestores en los programas formativos universitarios.

3. Capacitación y estrategias formativas

La capacitación en el uso de gestores bibliográficos aparece como un factor recurrente. Quispe-Farfán y Rojas Lázaro (2023), Navarrete y García (2015) y Pinedo y Valles (2021b) resaltan la importancia de talleres y programas de alfabetización informacional (ALFIN) en bibliotecas y facultades. Sánchez et al. (2022) evidencian que estas capacitaciones impactan positivamente en la calidad de los trabajos, sobre todo cuando incluyen actividades prácticas con Zotero y Mendeley. Se subraya la necesidad de fortalecer el vínculo entre bibliotecas y cuerpos académicos para asegurar una formación continua.

4. Evaluación comparativa de herramientas

Este eje incluye estudios que analizan las fortalezas y debilidades de las principales herramientas de gestión bibliográfica. Ivey y Crum (2018) y Bhardwaj (2017) comparan EndNote, Mendeley, Zotero y RefWorks, señalando diferencias en compatibilidad de estilos de citación, sincronización y facilidad de uso. Rangaswamy y Rajendra (2021) resaltan que Mendeley y Zotero son preferidos por su gratuidad y compatibilidad multiplataforma. Este eje permite establecer criterios objetivos para que las instituciones seleccionen la herramienta más adecuada.

5. Integración con la investigación científica

Aquí se analiza cómo los gestores bibliográficos inciden en el acceso a información de calidad y en la productividad académica. Lima y Martínez (2023) advierten que la falta de uso limita la verificación de fuentes y la rigurosidad. Margolles (2015) y Orbegoso (2016) enfatizan que estas herramientas facilitan el trabajo colaborativo y el acceso a información científica confiable. Abad et al. (2024) subrayan que su implementación sistemática optimiza la productividad docente y fortalece la cultura investigativa institucional.

6. Innovación tecnológica y tendencias futuras

Finalmente, este eje aborda las tendencias emergentes en la gestión bibliográfica. Ramasamy y Mani (2022) destacan la incorporación de funcionalidades automatizadas y el potencial de la inteligencia artificial en la organización de referencias. Guerra et al. (2024) añaden que los gestores se adaptan cada vez más a entornos colaborativos en la nube, mientras que Castro et al. (2025) subrayan que estas innovaciones responden a las demandas de la educación virtual e híbrida. Se proyecta que el futuro estará marcado por la automatización, integración con bases de datos de alto impacto y soporte para entornos colaborativos más robustos.

Discusión

Los resultados obtenidos en esta revisión sistemática evidencian la importancia de las competencias bibliográficas como herramientas esenciales para mejorar la calidad de la educación, fortalecer las habilidades investigativas y fomentar una cultura ética en la citación (Pérez et al., 2020; Rodríguez & López, 2021). La mayoría de los estudios identifican a Zotero y Mendeley como los gestores más utilizados; sin embargo, también se reportan deficiencias en su uso adecuado por parte de estudiantes y docentes (Quispe & Rojas, 2023; Castro et al., 2025; Abad et al., 2024).

Una de las principales brechas destacadas por los autores es el acceso a estas herramientas. Si bien son reconocidas como recursos de alto valor, persiste la falta de formación adecuada en el ámbito universitario (Quispe-Farfán & Rojas Lázaro, 2023; Castro et al., 2025; Guerra et al., 2024). Esta situación se ve agravada por la débil integración de estas competencias en los planes de estudio y la resistencia de algunos docentes a aceptar nuevos métodos, manteniendo prácticas tradicionales de gestión del conocimiento (Abad et al., 2024).

Desde una perspectiva técnica, estudios como los de Ivey y Crum (2018) y Rangaswamy y Rajendra (2021) comparan fortalezas y limitaciones de diferentes versiones, destacando aspectos como la automatización, la sintaxis de citas y la organización multiplataforma. No obstante, Bhardwaj (2017) advierte sobre la insuficiencia del rendimiento general de estas plataformas, señalando que las más populares no alcanzan los niveles óptimos de funcionalidad y uso, lo que representa un área de mejora tanto para desarrolladores como para usuarios.

Asimismo, diversas investigaciones evidencian que los gestores bibliográficos pueden contribuir a reducir el plagio académico, mejorar la organización de la información y facilitar la colaboración en la investigación (Margolles, 2015; Roa et al., 2021; Guerra et al., 2024). Sin embargo, estos beneficios dependen del nivel de conocimiento de los usuarios y del acompañamiento profesional que permita desarrollar habilidades digitales.

Aunque existe consenso respecto a la capacidad de los gestores bibliográficos para mejorar la calidad del trabajo académico, se observa una brecha entre la percepción de sus beneficios y su aplicación práctica en el contexto universitario. Este hallazgo confirma la necesidad de implementar programas de capacitación continua, planes de documentación y un mayor compromiso institucional para garantizar su uso efectivo.

Finalmente, a partir de los estudios revisados, se destacan cuatro dimensiones clave que permiten analizar y comprender el manejo de los gestores bibliográficos en las universidades: formación, funcionalidad, impacto ético y apropiación y uso académico.

Conclusiones

Esta revisión sistemática demostró que los gestores bibliográficos constituyen una herramienta fundamental para fortalecer la formación investigativa de los estudiantes universitarios. Asimismo, los estudios coinciden en que su uso adecuado contribuye a mejorar la organización de las fuentes, la calidad del trabajo académico y la correcta citación de las referencias, lo que fomenta una cultura de integridad académica.

A partir de la revisión de la literatura, se identificaron cuatro dimensiones directamente relacionadas con el impacto de los gestores bibliográficos: capacitación en su uso, funcionalidad, impacto ético y apropiación académica. La dimensión educativa evidencia la urgente necesidad de talleres y capacitaciones que enseñen a estudiantes y docentes cómo utilizar estas herramientas de manera efectiva. La dimensión técnico-funcional resalta las diferencias entre plataformas como Zotero y Mendeley, considerando factores como la automatización, la compatibilidad y la usabilidad. En cuanto a los aspectos éticos, se reconoce que estas herramientas no solo simplifican el proceso de citación, sino que también ayudan a prevenir el plagio y promueven la honestidad académica. Finalmente, la dimensión de apropiación académica revela una brecha entre el conocimiento teórico de los directivos y su aplicación práctica, lo que refleja una debilidad institucional en su integración real a los procesos de formación.

Por tanto, se concluye que el beneficio real de los gestores bibliográficos depende no solo de su disponibilidad, sino también de una formación adecuada, de la aprobación pedagógica y del reconocimiento institucional. En este sentido, se anima a las universidades a desarrollar estrategias de alfabetización informativa que integren el uso de estas herramientas desde las etapas más tempranas de la formación académica. Además, las dimensiones identificadas en este estudio constituyen una base teórica útil para futuras investigaciones, como tesis doctorales o intervenciones educativas orientadas a mejorar el desarrollo de habilidades de investigación mediante el uso efectivo de gestores bibliográficos.

Referencias

- Abad, I., Pantigoso, N., Colina, F., & Jara, G. (2024). Conceptions of bibliographic managers in university teachers. *F1000Research*, 13, 207. <https://doi.org/10.12688/f1000research.143691.1>
- Arriola, O., & Rosas, E. (2015). *Los gestores bibliográficos: Un atisbo teórico*. <https://core.ac.uk/download/pdf/290490952.pdf>
- Barrios, K., Orozco, D., Pérez, E., & Conde, G. (2021). Nuevas recomendaciones de la versión PRISMA 2020 para revisiones sistemáticas y metaanálisis. *Acta Neurológica Colombiana*, 37(2), 105–106. <https://doi.org/10.22379/24224022373>
- Bhardwaj, R. (2017). Academic social networking sites: Comparative analysis of ResearchGate, Academia.edu, Mendeley and Zotero. *Information and Learning Sciences*, 118(5–6), 298–316. <https://doi.org/10.1108/ILS-03-2017-0012>
- Carreño, M. (2014). Análisis comparativo de los gestores bibliográficos sociales Zotero, Docear y Mendeley: Características y prestaciones. *Cuadernos de Gestión de Información*, 4, 51–79. <https://revistas.um.es/gesinfo/article/view/219511>
- Castro, L., Orozco, J., Acosta, M., & Díaz, A. (2025). Propiedad intelectual y gestores bibliográficos:

- Conocimientos, percepciones y experiencias en estudiantes de ciencias de la salud. *Investigación Bibliotecológica: Archivonomía, Bibliotecología e Información*, 39(102), 135–151. <https://doi.org/10.22201/iibi.24488321xe.2025.102.58944>
- Condeso, S., Castillo, F., Cuenca, N., Otero, P., & Quenema, N. (2025). Innovación y digitalización en la educación: Un enfoque de revisión sistemática. *Revista InveCom*, 5(4). <https://doi.org/10.5281/zenodo.15091336>
- Guerra, J., Deza, C., Sánchez, D., & León, T. (2024). Collaborative technologies to optimize scientific production in high-quality bibliographical databases worth. *Social Science and Humanities Journal*, 8(2), 34468–34477. <https://doi.org/10.18535/sshj.v8i01.919>
- Hernández, R., Chávez, D., Sotelo, W., Tuesta, J., Santos, P., Yépez-Muñiz, L., & Videla, J. (2019). Preferencias e indicadores de evaluación de citas y referencias en tesis de maestría en educación: Una muestra peruana. *Repositorio Institucional Continental*. <https://repositorio.continental.edu.pe/handle/20.500.12394/8225>
- Ivey, C., & Crum, J. (2018). Choosing the right citation management tool: Endnote, Mendeley, Refworks, or Zotero. *Journal of the Medical Library Association*, 106(3), 399–403. <https://doi.org/10.5195/jmla.2018.468>
- Izquierdo, F. (2018). Una aproximación a los instrumentos metodológicos digitales: Los gestores bibliográficos. *Ayer*, 110, 51–82. <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=6446473>
- Lima, M., & Martínez, S. (2023). Estudio de la calidad de las fuentes de información en el desarrollo de investigaciones universitarias, experiencias universitarias. *LATAM Revista Latinoamericana de Ciencias Sociales y Humanidades*, 4(3). <https://doi.org/10.56712/latam.v4i3.1134>
- Margolles, P. (2015, febrero 17). Infografía: Citas bibliográficas para torpes. *NeoScientia*. <https://neosciencia.com/citas-bibliograficas/>
- Mercado, W., Barrera, J., & Ravelo, R. (2022). El gestor bibliográfico digital colaborativo como herramienta de apoyo al proceso de investigación. *Revista Iberoamericana de Educación Superior*, 201–215. <https://doi.org/10.22201/iisue.20072872e.2022.36.1191>
- Navarrete, Ó., & García, E. (2015). *Los gestores bibliográficos: Un atisbo teórico*. <http://hdl.handle.net/10760/30126>
- Orbegoso, P. (2016). Gestores bibliográficos: Análisis y utilidad en base de datos de referencias online. *HAMUT'AY*, 3(2), 55. <https://doi.org/10.21503/hamu.v3i2.1325>
- Pérez, J., Cárdenas, A., & Aguirre, R. (2020). Los gestores bibliográficos: Una herramienta de apoyo al proceso investigativo en los estudiantes de agronomía. *Revista Universidad y Sociedad*, 12(1), 232–240. <http://scielo.sld.cu/pdf/rus/v12n1/2218-3620-rus-12-01-232.pdf>
- Pinedo, L., & Valles, M. (2021a). Importancia de los referenciadores bibliográficos en la gestión de la información científica en tesis universitarias. *Revista Anales de Documentación*. <https://revistas.um.es/analesdoc/article/view/465091>
- Pinedo, L., & Valles, M. (2021b). Importancia de los referenciadores bibliográficos en la gestión de la información científica en tesis universitarias. *Anales de Documentación*, 24(2). <https://doi.org/10.6018/analesdoc.465091>
- Quispe, G. (2020). Uso de gestores bibliográficos entre los participantes de las capacitaciones de ALFIN de la Biblioteca Central Pedro Zulen de la UNMSM. *Investigación Bibliotecológica: Archivonomía, Bibliotecología e Información*. <https://doi.org/10.22201/iibi.24488321XE.2023.94.58702>
- Quispe, G., & Rojas, C. (2023). Uso de gestores bibliográficos entre los participantes de las capacitaciones de ALFIN de la Biblioteca Central Pedro Zulen de la UNMSM. *Investigación Bibliotecológica: Archivonomía, Bibliotecología e Información*, 37(94), 75–92. <https://doi.org/10.22201/iibi.24488321xe.2023.94.58702>
- Quispe-Farfán, G. A., & Rojas Lázaro, C. (2023). Uso de gestores bibliográficos entre los participantes de las capacitaciones de ALFIN de la Biblioteca Central Pedro Zulen de la UNMSM. *Investigación Bibliotecológica*, 37(94), 75–92. <https://doi.org/10.22201/iibi.24488321xe.2023.94.58702>
- Ramasamy, K., & Mani, M. (Eds.). (2022). *Free and open source software for libraries and information centres: A software toolkit* (1.ª ed.). Muthra Publishers. ISBN 978-93-94725-10-2
- Rangaswamy, B., & Rajendra, B. (2021). Researcher's perception on Zotero and Mendeley reference management tools: A study. https://www.researchgate.net/publication/353676775_Researcher%27s_Perception_on_Zotero_and_Mendeley_Reference_Management_Tools_A_Study
- Roa, L., Díaz, T., & Estrada, L. (2021). Gestores de referencias bibliográficas y su impacto en las investigaciones. *e-Ciencias de la Información*, 12(1). <https://doi.org/10.15517/eci.v12i1.47067>
- Rodríguez Castilla, L., & López Collazo, Z. S. (2021). Entrenamiento de los doctorandos para el dominio del gestor

bibliográfico EndNote en un nivel avanzado. *Revista Cubana de Información en Ciencias de la Salud*, 32(1), e1648. <https://doi.org/10.12688/rcisci.1648>

Sánchez, R., Corral, C., & Moreno, A. (2022). Los gestores bibliográficos: Herramientas para la realización del trabajo fin de máster en la UNED. *Dialnet*. <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=7126677>

Yedid, N. (2016). Análisis práctico de folksonomías: El caso de los gestores bibliográficos sociales. *Información, Cultura y Sociedad*, 35, 31–64.