

Sostenibilidad social en la gestión de proyectos urbanos: revisión sistemática de la investigación latinoamericana

Social sustainability in urban project management: A systematic review of Latin American research

Recibido: 12/06/2025 - Aceptado: 05/11/2025

Abelino Javier Huaman Pinto

<https://orcid.org/0000-0002-3483-9563>

AHUAMANPI@ucvvirtual.edu.pe

Universidad César Vallejo. Lima, Perú

Resumen

El presente artículo de revisión sistemática tuvo como objetivo analizar la producción científica latinoamericana sobre la sostenibilidad social en la gestión de proyectos de infraestructura urbana. Para ello, se consideraron teorías, conceptos y estudios relacionados con esta variable desde los últimos cinco años. La metodología utilizada fue de enfoque cualitativo, documental y descriptivo, aplicando el modelo PRISMA, que facilitó la selección rigurosa de criterios de inclusión y exclusión. La búsqueda abarcó fuentes relevantes como Scopus, Web of Science, Redalyc, ScienceDirect, Scielo y Google Scholar, priorizando documentos en español, portugués e inglés. Inicialmente se identificaron 117 artículos, que se depuraron hasta quedar en 25 estudios pertinentes. Los resultados evidencian que la sostenibilidad social actúa como un vínculo esencial entre la infraestructura urbana y la calidad de vida de las personas, proponiendo una visión que reconoce el entorno urbano como un espacio de derechos, oportunidades y convivencia. Esta perspectiva destaca la importancia de beneficiar a la comunidad sin impactar negativamente ni en la sociedad ni en el medio ambiente.

Palabras clave: gestión, infraestructura, planificación.

Abstract

This systematic review aimed to analyze Latin American scientific production on social sustainability in urban infrastructure project management. To this end, theories, concepts, and studies related to this variable from the last five years were considered. The methodology used was qualitative, documentary, and descriptive, applying the PRISMA model, which facilitated the rigorous selection of inclusion and exclusion criteria. The search encompassed relevant sources such as Scopus, Web of Science, Redalyc, ScienceDirect, SciELO, and Google Scholar, prioritizing documents in Spanish, Portuguese, and English. Initially, 117 articles were identified, which were then refined to 25 relevant studies. The results demonstrate that social sustainability acts as an essential link between urban infrastructure and people's quality of life, proposing a vision that recognizes the urban environment as a space of rights, opportunities, and coexistence. This perspective highlights the importance of benefiting the community without negatively impacting either society or the environment.

Keywords: management, infrastructure, planning.

Introducción

A nivel global, existe una creciente tensión entre la escala técnica y financiera de los proyectos de infraestructura y su verdadera capacidad para generar mejoras sociales sostenibles. Habitualmente, las grandes inversiones se evalúan mediante indicadores técnicos y económicos, tales como ahorro de tiempo, reducción de costos y rendimiento financiero. Sin embargo, los resultados sociales —como la equidad en el acceso, el bienestar subjetivo, la cohesión comunitaria y la reducción de vulnerabilidades— suelen ser considerados como anexos o efectos secundarios. Esta desconexión genera consecuencias prácticas importantes: proyectos que mejoran la conectividad pueden, simultáneamente, agravar vulnerabilidades, por ejemplo, a través de procesos de gentrificación o la homogeneización socioespacial. Este problema se agrava porque la planificación no incorpora métricas sociales estandarizadas ni mecanismos de seguimiento comparables entre diferentes contextos (United Nations Human Settlements Programme, 2020).

Además, la literatura actual enfatiza que la ausencia de indicadores sociales uniformes dificulta la comparación entre proyectos y obstaculiza la rendición de cuentas focalizada en impactos sociales. Estudios multisectoriales en América Latina demuestran que la forma urbana —como la densidad, la fragmentación y el acceso a áreas verdes— se relaciona de manera sistemática con indicadores de salud y calidad de vida, lo que sugiere la necesidad de evaluar los proyectos también por sus co-beneficios sociales y ambientales, no solo técnicos (Avila-Palencia et al., 2022). En síntesis, la problemática internacional tiene dos dimensiones principales: (a) la carencia de métricas y protocolos estandarizados para evaluar la dimensión social, y (b) la persistencia de una práctica profesional que privilegia indicadores técnicos y económicos por encima de objetivos explícitos de equidad y bienestar, limitando así el aporte real de la infraestructura al desarrollo humano y la resiliencia urbana (Treviño-Lozano, 2022).

En el Perú, el Ministerio de Vivienda, Construcción y Saneamiento (MVCS, 2020) reconoce que la expansión de infraestructura en transporte, agua, saneamiento y vivienda debe convivir con profundas desigualdades territoriales y sociales. Los diagnósticos institucionales y técnicos evidencian que, con frecuencia, las evaluaciones de proyectos se enfocan en indicadores de cobertura y eficiencia técnica, mientras que la medición y el seguimiento de impactos sociales —como calidad de vida, equidad en el acceso, riesgo de desplazamiento y empleo local sostenible— quedan relegados o se abordan de forma fragmentada. Esta priorización responde a limitaciones metodológicas, capacidad técnica municipal y modelos de financiamiento que privilegian resultados físicos o financieros (OECD, 2021).

Por otro lado, los documentos técnicos de proyectos de gran escala como el Metro Línea 2 muestran esta tensión: aunque los estudios de factibilidad y marcos de gestión ambiental incluyen análisis sociales y planes de reasentamiento, en la práctica no siempre se articulan con políticas locales de protección social ni con sistemas de monitoreo a largo plazo que permitan evaluar efectos diferenciales en poblaciones vulnerables (World Bank, 2019). Esta situación se ha hecho aún más evidente tras la crisis sanitaria y la experiencia post-pandemia, que han resaltado la interdependencia entre infraestructura y salud urbana, demandando reorientar las evaluaciones sociales como parte central de la planificación (MVCS, 2020).

En Lima Metropolitana, proyectos emblemáticos de infraestructura —como corredores de transporte, ampliación de redes de agua y estaciones de metro— prometen mejoras en movilidad y accesibilidad. No obstante, la evidencia local señala que los efectos sociales suelen ser heterogéneos y pueden incluir procesos de revalorización del suelo y desplazamiento indirecto (gentrificación), así como una distribución desigual de beneficios entre distintos distritos y grupos socioeconómicos. Investigaciones en barrios del Centro Histórico y zonas aledañas a obras de transporte han documentado señales tempranas de cambio socioespacial, presiones sobre precios del suelo, transformaciones en la oferta comercial y cultural, y, en ocasiones, exclusión de los pobladores originales que no fueron adecuadamente mitigadas con medidas sociales (Roldán, 2021; Vargas & Cuevas, 2020).

Asimismo, los informes técnicos del Metro Línea 2 incluyen capítulos sobre impacto ambiental y social y planes de reasentamiento; sin embargo, se señala que es necesario fortalecer los estudios de factibilidad y los marcos de gestión para integrar mejor la evaluación de efectos socioeconómicos locales y monitorear variables como la variación de precios de alquiler, desplazamientos y acceso diferencial al empleo (World Bank/PPIAF, 2019). En el ámbito municipal limeño, la fragmentación institucional dificulta la coordinación entre la planificación urbana, la gestión de vivienda social y las políticas de protección a poblaciones vulnerables, reduciendo la eficacia de las medidas sociales, sobre todo cuando estas se implementan de manera tardía o aislada.

Esta investigación se justifica teóricamente por su aporte al abordaje de la sostenibilidad social como eje fundamental en la gestión de proyectos de infraestructura urbana, proponiendo la integración de criterios sociales desde las etapas de planeamiento y ejecución, con el fin de mejorar la calidad de vida y promover la equidad urbana. Se espera aportar un marco conceptual para analizar y comprender esta forma de gestionar proyectos en América Latina y su posible extrapolación a contextos locales, contribuyendo a llenar vacíos en la literatura y a visibilizar la sostenibilidad social como componente clave del desarrollo urbano sostenible.

Asimismo, la justificación práctica radica en orientar la gestión de proyectos urbanos hacia una mayor inclusión, equidad y bienestar social, destacando estrategias aplicables para fortalecer la relación entre infraestructura y comunidad, y priorizando las necesidades reales de la población. En el caso de Lima, se plantean lineamientos que fortalezcan la gestión socialmente sostenible y la cohesión territorial, con el objetivo de contribuir a una planificación urbana más integral y humana.

Por ello, el objetivo general es analizar de manera sistemática la producción científica latinoamericana publicada entre 2020 y 2025 sobre sostenibilidad social en la gestión de proyectos de infraestructura urbana. Los objetivos específicos incluyeron identificar los principales enfoques conceptuales y metodológicos empleados en la región para abordar esta dimensión social en dichos proyectos.

Metodología

El desarrollo de este artículo adoptó un enfoque cualitativo y documental, orientado a través de una revisión sistemática para conocer y profundizar en los diversos conceptos y enfoques relacionados con la variable en estudio. Asimismo, la investigación se fundamentó en el modelo PRISMA, que garantizó transparencia y coherencia a lo largo de todas las etapas del proceso, mediante criterios claros como la identificación, selección, elegibilidad e inclusión de los estudios.

Las fuentes consultadas provinieron de bases de datos académicas reconocidas (Scopus, Web of Science, ScienceDirect, Redalyc, Scielo y Google Scholar), donde se revisaron artículos científicos, tesis, informes técnicos e investigaciones institucionales que abordan la sostenibilidad social en el ámbito urbano. Se priorizaron documentos en español, portugués e inglés publicados en los últimos cinco años (2020-2025), con especial atención a investigaciones realizadas en América Latina. Inicialmente se identificaron 117 artículos; de estos, se eliminaron 27 por duplicidad y 35 por antigüedad, quedando 55 para análisis. Posteriormente, se excluyeron 30 estudios más, incorporándose finalmente 25 artículos.

Para asegurar la calidad de la información, se establecieron criterios de inclusión, considerando estudios que analizan la sostenibilidad social dentro de proyectos o políticas de infraestructura urbana, que detallan su metodología y presentan resultados verificables con fuentes confiables. En contraste, se excluyeron investigaciones centradas exclusivamente en las dimensiones ambiental o económica, así como aquellas sin acceso completo o sin respaldo académico.

Proceso de búsqueda y selección

El proceso de búsqueda y selección utilizó combinaciones de palabras clave en español e inglés, tales como “sostenibilidad social”, “infraestructura urbana”, “gestión de proyectos”, “América Latina”, “*urban sustainability*” y “*social inclusion*”. Una vez identificados los estudios, se organizó una matriz bibliográfica para sistematizar datos relevantes como año, tipo de enfoque, metodología y hallazgos principales.

Posteriormente, se aplicó un análisis cualitativo mediante codificación temática, agrupando los artículos según categorías recurrentes en la literatura, tales como inclusión social, equidad territorial, participación comunitaria y bienestar urbano. Esta clasificación permitió identificar patrones comunes y diferencias entre países, evidenciar buenas prácticas de gestión y reconocer limitaciones frecuentes en la implementación de criterios de sostenibilidad social en proyectos de infraestructura. Además, destacó la disparidad en la calidad de las investigaciones en la región.

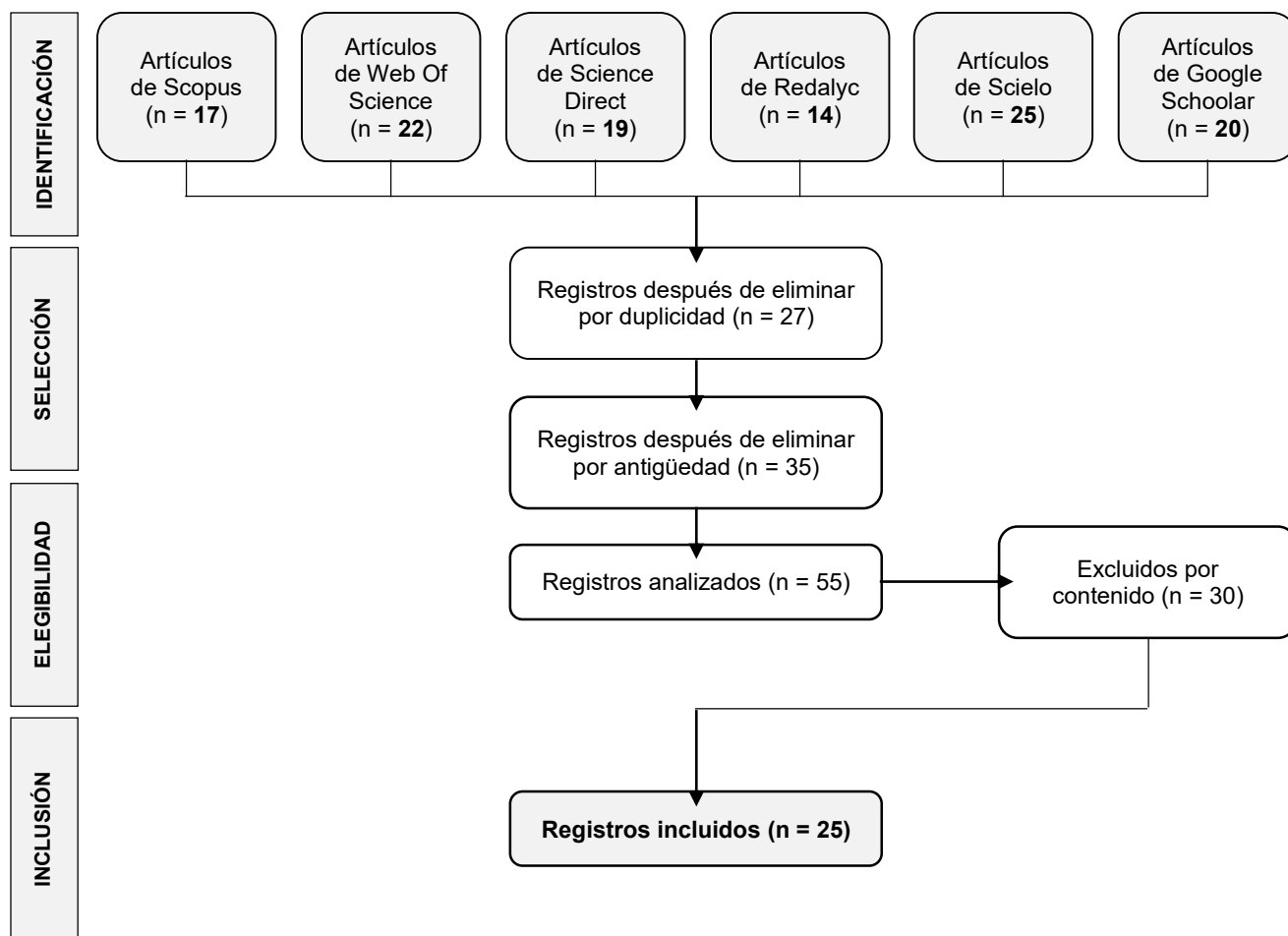
Confiabilidad y validez

Para garantizar la validez y confiabilidad del estudio, se realizó una revisión cruzada de análisis entre las fuentes y una triangulación de información entre distintos autores y bases de datos. De este modo, se aseguró que los resultados reflejan un panorama equilibrado y representativo de la realidad estudiada. Además, se documentaron detalladamente todas las decisiones metodológicas, lo que asegura la veracidad del proceso y la coherencia interna del análisis.

Limitaciones

Entre las limitaciones del estudio se encuentran la desigual disponibilidad de investigaciones sobre sostenibilidad social en ciertos países latinoamericanos y la diversidad conceptual con la que distintos autores definen este término. A pesar de ello, la revisión permitió construir una visión comparativa amplia, identificando avances significativos en la región y aportando elementos teóricos y prácticos que fortalecen la comprensión del caso peruano y, en particular, de la ciudad de Lima.

Figura 1
Método PRISMA



Resultados y discusión

Para presentar los resultados, se analizaron diversas teorías y aportes relevantes sobre la sostenibilidad social en la gestión de proyectos de infraestructura urbana, basándose en la conceptualización de los artículos científicos para facilitar un debate enriquecedor y apoyar la información recopilada.

La sostenibilidad social en estos proyectos se ha consolidado en los últimos años como un pilar esencial del desarrollo sostenible, complementando las dimensiones ambiental y económica que han predominado tradicionalmente en el discurso sobre infraestructura. Este enfoque se refiere a la capacidad de los proyectos urbanos para fomentar la equidad, la inclusión y el bienestar social, asegurando que las obras públicas respondan a las necesidades actuales sin comprometer las oportunidades de futuras generaciones (Cano-Hila et al., 2025).

Como indica Zicari (2025), la sostenibilidad social trasciende la mera reducción de daños; su objetivo es potenciar beneficios compartidos que fortalezcan la cohesión comunitaria, la equidad distributiva y la participación activa de las personas. En este sentido, Suarez et al. (2025) plantean que entender la sostenibilidad social implica verla como un conjunto de métodos, principios y resultados sociales integrados en la estrategia, desarrollo y operación de los proyectos. La finalidad es garantizar que los beneficios del progreso urbano alcancen a todos de manera justa y sostenible. Esta perspectiva reconoce que las iniciativas de infraestructura no son neutrales, sino procesos sociales y culturales que configuran relaciones vecinales, acceso a servicios y bienestar comunitario (López, 2022; Magliano & Arrieta, 2023).

Las definiciones más recientes vinculan esta noción con el desarrollo de capacidades humanas, ahora aplicado en el análisis urbano. Desde esta óptica, la sostenibilidad social está relacionada con ampliar las

verdaderas capacidades de las personas para vivir con dignidad, seguridad y participación. Por ello, un proyecto urbano socialmente sostenible se evalúa no solo por sus indicadores técnicos, sino por su impacto en la libertad real de las personas para desplazarse y habitar la ciudad (Pimentel De Oliveira, 2025). Esta transformación desplaza el foco de los resultados físicos hacia los efectos en las oportunidades humanas, generando una comprensión más profunda de la infraestructura como un motor de progreso social (Hao et al., 2025; Vásquez Erazo et al., 2023).

Dentro de este marco, un concepto recurrente es el capital social, entendido como el entramado de relaciones, lazos de confianza y cooperación que permiten a una comunidad trabajar unida (Asare et al., 2025). En proyectos de infraestructura, este capital se fortalece cuando las decisiones se toman con una participación genuina, transparencia y confianza mutua. En consecuencia, Duarte (2023) enfatiza que la sostenibilidad social se alimenta de este capital, ya que genera un sentido de pertenencia y responsabilidad comunitaria, aspectos clave para el éxito y mantenimiento de las obras públicas. Proyectos que promueven el diálogo con la comunidad y la contratación de mano de obra local suelen contar con mayor apoyo y menor resistencia, facilitando su implementación y sostenibilidad a largo plazo (Abello-Romero et al., 2025).

Además, la idea de justicia social resulta fundamental para comprender la sostenibilidad social en la actualidad. Según Ponce & Pérez (2025), los proyectos urbanos no solo deben ser estéticamente agradables o técnicamente eficientes, sino que también deben distribuir de manera equitativa los beneficios y las responsabilidades que conlleva el desarrollo urbano. Esto implica asegurar que todas las personas tengan acceso a una vivienda digna, transporte adecuado, espacios públicos accesibles y oportunidades para mejorar su situación económica. Por ello, la justicia y la equidad se consideran pilares en la gestión de proyectos, priorizando determinados beneficiarios, diseñando políticas inclusivas y analizando cómo cada proyecto afecta diferencialmente a los distintos grupos sociales (Grande et al., 2022).

Por otro lado, la democracia se ha consolidado como un elemento esencial e indiscutible en este ámbito. Morell y Babiloni (2025) plantean que la sostenibilidad social solo es alcanzable mediante la participación constante de la comunidad, la transparencia en la información y la posibilidad de que los ciudadanos expresen sus opiniones y sean escuchados. Este modelo de gobernanza va más allá de simplemente consultar a las personas al inicio del proyecto, proponiendo una colaboración continua durante todas las etapas, desde la planificación hasta el seguimiento. De esta forma, la sostenibilidad social se convierte en un proceso dinámico de aprendizaje colectivo, donde la población participa activamente en la gestión territorial y fortalece su vínculo con el entorno (Villota-González, 2023).

En el contexto latinoamericano, la sostenibilidad social adquiere matices asociados a la desigualdad estructural, la informalidad urbana y la riqueza cultural. Pinedo et al. (2025) sostienen que en esta región la sostenibilidad social debe entenderse como un mecanismo de inclusión territorial, orientado a cerrar las brechas entre zonas centrales y periféricas, y a fortalecer las capacidades locales para la autogestión urbana. Este enfoque destaca la necesidad de adaptar los marcos internacionales a las realidades locales, considerando factores como la vulnerabilidad socioeconómica y la resiliencia comunitaria, entre otros (Mora & De la O Cordero, 2023).

Asimismo, estudios recientes han incorporado el enfoque de resiliencia social urbana, concibiendo la sostenibilidad social como la capacidad colectiva para anticipar, resistir y recuperarse frente a crisis o cambios en el entorno urbano. Según Cachipundo et al., (2025), esta perspectiva amplía el concepto más allá de la infraestructura física para incluir dimensiones como la seguridad comunitaria, el acceso a redes de apoyo y la confianza en las instituciones. En este sentido, un proyecto de infraestructura socialmente sostenible es aquel que fortalece la capacidad adaptativa de la comunidad y su autonomía frente a desafíos futuros (Pinargote & Moya, 2025).

Por otro lado, la sostenibilidad social se vincula estrechamente con los Objetivos de Desarrollo Sostenible (ODS), especialmente con el ODS 11 (Ciudades y comunidades sostenibles) y el ODS 10 (Reducción de las desigualdades). Tal como señala la Comisión Económica para América Latina y el Caribe [CEPAL] (2023), incorporar estos principios en la gestión de proyectos urbanos facilita la alineación de las políticas locales con una agenda global de igualdad, bienestar y justicia espacial. Integrar indicadores sociales en los sistemas de gestión —como la participación ciudadana, el empleo local, la seguridad y la accesibilidad— se presenta como una vía efectiva para medir el avance hacia estos objetivos (León & Balbín, 2024).

Por último, los estudios más recientes enfatizan la necesidad de una evaluación integral y diversificada de la sostenibilidad social, combinando indicadores objetivos (empleo, accesibilidad, salud) con aquellos basados en percepciones (satisfacción, confianza, percepción de justicia). (León-Baquero & González-García, 2025) proponen el uso de modelos multicriterio para dar peso adecuado a estos indicadores, permitiendo así una valoración equilibrada de los impactos sociales frente a los económicos y ambientales. De este modo, la

sostenibilidad social se consolida como un aspecto evaluable y gestionable, clave para la aceptación y éxito de los proyectos de infraestructura urbana actuales (Mora et al., 2025; Ponce-Díaz et al., 2024).

En síntesis, la sostenibilidad social actúa como el vínculo entre la infraestructura y la vida cotidiana de las personas, valorando el entorno urbano como un espacio de derechos, oportunidades y convivencia. Para una gestión efectiva, es esencial comprender que cada obra pública representa, en última instancia, una inversión en capital social y humano, y que su éxito depende tanto de la calidad técnica como de su capacidad para generar bienestar general, fortalecer la cohesión social y promover la equidad en el desarrollo urbano (Carvalho, 2025; Sierra-Varela & Rivas-Ríos, 2024).

Conclusión

En conclusión, se puede afirmar que la sostenibilidad social en la gestión de proyectos de infraestructura urbana constituye un elemento fundamental para el desarrollo integral de las ciudades. Este enfoque orienta la planificación y ejecución de las obras con el objetivo de promover el bienestar colectivo y garantizar la igualdad social. Reconoce que cada transformación urbana genera cambios significativos en las interacciones sociales, económicas y culturales, por lo que es imprescindible gestionar estas dinámicas priorizando la participación ciudadana, la transparencia y una distribución equitativa de los recursos. Incorporar la sostenibilidad social implica comprender que la infraestructura no es solo un producto técnico, sino también una herramienta clave para fortalecer la cohesión social, fomentar la inclusión y mejorar la calidad de vida de las comunidades.

Además, esta visión fomenta la creación de entornos urbanos flexibles y adaptativos, en los cuales las decisiones relacionadas con el uso del espacio público, el acceso a servicios y la movilidad responden efectivamente a las necesidades reales de la población, especialmente de los grupos más vulnerables. De esta manera, la sostenibilidad social se convierte en un criterio esencial para que los proyectos cuenten con la aceptación social necesaria que garantice su aprobación, continuidad y generación de un sentido de pertenencia. En síntesis, una gestión urbana socialmente sostenible no solo edifica infraestructura, sino que también contribuye a formar ciudadanos, promover la equidad territorial y establecer las bases para un desarrollo humano duradero y armonioso.

Referencias

- Abello-Romero, J., Sáez San Martín, W., Ganga-Contreras, F. A., Durán, I. M., & Mancilla, C. (2025). Divulgación de información sobre desarrollo sostenible en universidades chilenas: Una revisión a los reportes de sostenibilidad. *Interciencia*, 50(9), 503–513. https://www.interciencia.net/wp-content/uploads/2025/10/05_7365_A_Ganga_v50n9_11.pdf
- Asare, E. T., Duho, K. C. T., Amoako, E. K., Ansah, F., & Bada, S. N. (2025). Cultural accountability and business sustainability practices in emerging economies – Evidence from a Sub-Saharan African extractive industry, Ghana. *Academia Revista Latinoamericana de Administración*, 38(2), 233–255. <https://doi.org/10.1108/ARLA-02-2024-0040>
- Avila-Palencia, I., Sánchez, B. N., Rodríguez, D. A., Perez-Ferrer, C., Miranda, J. J., Gouveia, N., Bilal, U., Useche, A. F., Wilches-Mogollon, M. A., Moore, K., Sarmiento, O. L., & Diez Roux, A. V. (2022). Health and environmental co-benefits of city urban form in Latin America: An ecological study. *Sustainability*, 14(22), 14715. <https://doi.org/10.3390/su142214715>
- Cachipundo, C. J., Ilbay, M., & Requelme, N. (2025). Gestión comunitaria y sostenibilidad en sistemas de riego andinos mediante indicadores de uso eficiente del agua en la agricultura. *Granja*, 42(2), 40–59. <https://doi.org/10.17163/lgr.n42.2025.03>
- Cano-Hila, A. B., Simó-Solsona, M., Bosch-González, M., Ravetllat-Mira, P. J., Vima-Grau, S., & Berrens, K. (2025). Nueva vida en la azotea: promoviendo estrategias de sostenibilidad social en Barcelona. *Ciudad y Territorio Estudios Territoriales*, 57(223). <https://doi.org/10.37230/CyTET.2025.223.19>
- Carvalho, R. (2025). ¿Cómo puede contribuir la contratación pública ecológica a la sostenibilidad social? *Foro: Revista de Derecho*, 43, 9-26. <https://doi.org/10.32719/26312484.2025.43.1>
- Comisión Económica para América Latina y el Caribe [CEPAL]. (2023). *Ciudades inclusivas y sostenibles en América Latina y el Caribe*. Naciones Unidas.
- Duarte Martínez, C. A. (2023). El Estado social de derecho expósito: La sostenibilidad fiscal y la regresión judicial de derechos sociales en Colombia. *Cuestiones Constitucionales. Revista Mexicana de Derecho Constitucional*, 48, 183–218. <https://doi.org/10.22201/ijj.24484881e.2023.48.18040>
- Grande Ayala, C. E., Funes Ayala, B. E., Alfaro Henríquez, M. A., Miranda Ventura, T. M., & Gracias Serrano, F. E. (2022). Accesibilidad en San Salvador, hacia la evaluación de movilidades cotidianas desde el enfoque

- de la sostenibilidad social. *Territorios*, (48), 1–38. <https://doi.org/10.12804/revistas.urosario.edu.co/territorios/a.11125>
- Hao, F., Liu, S., Zhang, C., & Chon, K. K. S. (2025). Metaverse in tourism: From virtual worlds to sustainable worlds. *Tourism Review*, 80(8), 1495–1514. <https://doi.org/10.1108/TR-03-2024-0188>
- Inter-American Development Bank (Álvarez Pagliuca, C., Martínez Álvarez, J., Pereira dos Santos, P., Serebrisky, T., & Suárez-Alemán, A.). (2022). *Sustainable financing of economic and social infrastructure in Latin America and the Caribbean: Trends, key agents, and instruments*. Inter-American Development Bank. <http://dx.doi.org/10.18235/0004497>
- International Labour Organization / United Nations Human Settlements Programme [UN-Habitat]. (2020). *World cities report 2020: The value of sustainable urbanization (abridged)*. United Nations Human Settlements Programme. https://unhabitat.org/sites/default/files/2020/10/wcr_2020_report.pdf?utm_source
- León Díaz, O., & Balbín Aria, M. I. (2024). Universidad 2024. Educación superior del futuro, transformación social, calidad, pertinencia y sostenibilidad. *Anales de la Academia de Ciencias de Cuba*, 14(2). <http://scielo.sld.cu/pdf/aacc/v14n2/2304-0106-aacc-14-02-e1552.pdf>
- León-Baquero, A. F., & González-García, L. Y. (2025). Informes de sostenibilidad en empresas B colombianas: Legitimidad y capital simbólico (2010–2023). *Revista Venezolana de Gerencia*, 30(13), 165–179. <https://doi.org/10.52080/rvgluz.30.especial13.11>
- López Calva, J. M. (2022). Entrevista a Juan Escámez Sánchez: Educación universitaria humanista para la sostenibilidad social. *Revista Latinoamericana de Estudios Educativos*, 52(3), 249–268. https://www.scielo.org.mx/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S2448-878X2022000300249
- Magliano, M. J., & Arrieta, S. (2023). Los cuidados comunitarios en tiempos de pandemia: Producción social del hábitat y sostenibilidad de la vida en Córdoba (Argentina). *Revista de Ciencias Sociales*, 36(53), 175–198. <https://doi.org/10.26489/rvs.v36i53.7>
- Ministerio de Vivienda, Construcción y Saneamiento [MVCS]. (2020). *Memoria anual 2020*. Gobierno del Perú. <https://www.gob.pe/institucion/vivienda/informes-publicaciones/1944470-memoria-anual-2020>
- Mora Ortega, T., & De la O Cordero, D. (2023). Prácticas sociales de RSE en empresas familiares. ¿Contribuyen a la sostenibilidad empresarial y los ODS 3, 4, 5 y 8? Una revisión sistemática de la literatura. *The Anáhuac Journal*, 23(2), 96–121. <https://doi.org/10.36105/theanahuacjour.2023v23n2.04>
- Mora Ortega, T., De la O Cordero, D., Briones Peñalver, A. J., & Ortega, T. M. (2025). Corporate social responsibility actions and the economic sustainability of small and medium sized enterprises: A systematic literature review. *Tec Empresarial*, 19(2), 90–111. <https://doi.org/10.18845/te.v19i2.7966>
- Morell, L., & Babiloni, E. (2025). Identificación de los factores clave de la percepción de sostenibilidad en la industria de la moda mediante un análisis multicriterio de toma de decisiones con la metodología AHP. *Dirección y Organización*, 86, 65–72. <https://www.revistadyo.es/DyO/index.php/dyo/article/view/700>
- OECD. (2021). *Water governance in Peru*. OECD Studies on Water. OECD Publishing. <https://doi.org/10.1787/568847b5-en>
- Pimentel De Oliveira, D. (2025). Regional tourism sustainability index: Assessing the Cávado and Ave with expert and residents. *Journal of Tourism and Development*, 48, 172–202. <https://proa.ua.pt/index.php/rtd/article/download/35770/26018/>
- Pinargote Guerrero, A. G., & Moya Joniaux, C. A. (2025). Política pública de ordenamiento territorial y su incidencia en el desarrollo del cantón Manta-Ecuador, 2020. *Revista Economía y Política*, (42), 142–160. <https://doi.org/10.25097/rep.n42.2025.08>
- Pinedo, A. A., Romero, L. C., & Vanegas Pérez, P. A. (2025). Sostenibilidad y cooperación internacional en empresas emergentes colombianas. *Revista Venezolana de Gerencia*, 30(Especial 13), 117–133. <https://doi.org/10.52080/rvgluz.30.especial13.8>
- Ponce Castillo, J. A., & Pérez García, J. C. (2025). De la calidad de vida urbana en los espacios públicos a la sostenibilidad en ciudades intermedias. *CONTEXTO. Revista de la Facultad de Arquitectura de la Universidad Autónoma de Nuevo León*, 19(30), 137–154. <https://doi.org/10.29105/contexto19.30-439>
- Ponce-Díaz, N., Martínez-Usarralde, M. J., & Beltrán-Lavador, J. (2024). Espejos de Sostenibilidad: Ideas-guía para desvelar creencias y actitudes hacia la sostenibilidad desde Modelo Transformacional de Responsabilidad Social Universitaria (RSU) de Alcaraz-Lamana y la Teoría de Acción Planificada de Ajzen. *Revista de Estudios y Experiencias en Educación*, 23(52), 267–284. <https://doi.org/10.21703/rexe.v23i52.2052>
- PPIAF/World Bank. (2017). Peru: Metro Lima Line 2 — Project briefs and social impact summaries. <https://www.ppiaf.org/documents/2889>

- Roldán Villanueva, O. (2021). Gentrificación en el Centro Histórico de Lima. Estudio de caso: gestión de la Municipalidad Metropolitana de Lima 2011-2014, en el sector de Barrios Altos que pertenece al área inscrita en la lista del Patrimonio Cultural de la Humanidad. *Devenir - Revista de Estudios Sobre Patrimonio Edificado*, 8(15), 139–158. <https://doi.org/10.21754/devenir.v8i15.887>
- Sainz-Santamaría, J., & Martínez-Cruz, A. L. (2022). Adaptive governance of urban green spaces across Latin America: Insights amid COVID-19. *Urban Forestry & Urban Greening*, 74, 127629. <https://doi.org/10.1016/j.ufug.2022.127629>
- Sierra-Varela, L., & Rivas-Ríos, F. (2024). Assessment of the social sustainability of public housing projects in Chile. *Revista Ingeniería de Construcción*, 39(3), 1–14. <https://doi.org/10.7764/RIC.00119.21>
- Suarez Rivadeneira, J. E., Manayay, F. A., Ruiz-Camacho, W., & Perales Rojas, G. B. (2025). Participatory road infrastructure and Sustainable Development Goals: An Andean model for sustainable. *Clio. Revista de Historia, Ciencias Humanas y Pensamiento Crítico*, 5(10), 1633–1654. <https://doi.org/10.5281/zenodo.15550344>
- Treviño-Lozano, L. (2022). Framing social sustainability in infrastructure theory and practice: A review of two road projects in Mexico from a business and human rights lens. *Sustainability*, 14(4), 2369. <https://doi.org/10.3390/su14042369>
- United Nations Human Settlements Programme (UN-Habitat). (2020). *World cities report 2020: The value of sustainable urbanization*. Nairobi, Kenya: UN-Habitat. <https://doi.org/10.18356/27bc31a5-en>
- Vargas, J., & Cuevas, E. (2020). Gentrificación e higienización del espacio en Callao, Perú. Barrio de Castilla. *Bitácora Urbano Territorial*, 30(3), 191–203. <https://doi.org/10.15446/bitacora.v30n3.86206>
- Vásquez Erazo, E. J., Álvarez Gavilanes, J. E., Murillo Párraga, D. Y., & Erazo Álvarez, J. C. (2023). Educación e identidad social del emprendimiento: Factores de sostenibilidad de las Pymes en Ecuador. *Conrado*, 19(91), 280–285. http://scielo.sld.cu/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S1990-86442023000200280&lang=es
- Villota-González, L. J. (2023). Caracterización y sostenibilidad del emprendimiento social rural en agronegocios asociativos del sur de Nariño. *Tendencias*, 24(1), 50–78. <https://doi.org/10.22267/rtend.222302.215>
- World Bank/PPIAF. (2019). *Peru - Second Lima Metro Line Project: environmental assessment (Vol. 2 of 3): Estudio de impacto ambiental semi detallado: resumen ejecutivo*. World Bank Documents. <https://documents.worldbank.org/en/publication/documents-reports/documentdetail/341191468295195372>
- Zicari, A. P. (2025). Going south: A story of sustainability ideas translated to Brazil. *Academia Revista Latinoamericana de Administración*, 38(2), 256–275. <https://doi.org/10.1108/ARLA-03-2024-0051>