

Participación ciudadana y creación de valor público en gobiernos locales latinoamericanos: una revisión sistemática

Citizen participation and public value creation in Latin American local governments: A systematic review

Recibido: 30/05/2025 - Aceptado: 16/11/2025

Zaida Liliana Espichan Espinoza

<https://orcid.org/0000-0002-5489-4471>

c18667@utp.edu.pe

Universidad Tecnológica del Perú. Perú

Juan Guillermo Mayor Gamero

<https://orcid.org/0009-0005-0030-2054>

juan.mayor@unmsm.edu.pe

Universidad Nacional Mayor de San Marcos. Perú

María del Socorro Illescas Araujo

<https://orcid.org/0000-0003-2657-4793>

c24182@utp.edu.pe

Universidad Tecnológica del Perú. Perú

Fanny Janet Martínez Rojas

<https://orcid.org/0000-0003-4681-3667>

fjmartinezr@unac.edu.pe

Universidad Nacional del Callao. Perú

Resumen

La presente revisión sistemática examina cómo la participación ciudadana contribuye a la creación de valor público en gobiernos locales de América Latina entre 2023 y 2025. Siguiendo el protocolo PRISMA 2020 y el esquema PEO (Población: gobiernos locales latinoamericanos; Exposición: mecanismos de participación; Resultados: dimensiones de valor público), se identificaron inicialmente 342 registros en bases académicas como Scielo y Scopus, de los cuales 21 estudios fueron seleccionados para análisis y discusión. Los resultados muestran que mecanismos como presupuestos participativos y consejos sectoriales o territoriales fortalecen la eficacia y legitimidad de la gobernanza local, favoreciendo la equidad territorial cuando se incorporan criterios espaciales y de priorización. Aunque la participación digital amplía estas posibilidades, su diseño híbrido es crucial para evitar exclusiones y sesgos. Sin embargo, persisten barreras sistémicas como la desalineación normativa, déficit en capacidades, vacíos de representación y la falta de claridad en agendas y plazos. En conclusión, la participación ciudadana puede generar valor público si se diseñan mecanismos que aborden sus múltiples dimensiones, tomando como referencia las buenas prácticas de gobernanza en América Latina para fomentar una coproducción efectiva y establecer procesos de retroalimentación que beneficien el bienestar ciudadano.

Palabras clave: participación ciudadana, valor público, IAP2, escalera de Arnstein.

Abstract

This systematic review examines how citizen participation contributes to the creation of public value in local governments in Latin America between 2023 and 2025. Following the PRISMA 2020 protocol and the PEO framework (Population: Latin American local governments; Exposure: participation mechanisms; Outcomes: dimensions of public value), 342 records were initially identified in academic databases such as Scielo and Scopus, of which 21 studies were selected for analysis and discussion. The results show that mechanisms such as participatory budgeting and sectoral or territorial councils strengthen the effectiveness and legitimacy of local

governance, promoting territorial equity when spatial and prioritization criteria are incorporated. Although digital participation expands these possibilities, its hybrid design is crucial to avoid exclusions and biases. However, systemic barriers persist, such as regulatory misalignment, capacity deficits, representation gaps, and a lack of clarity in agendas and timelines. In conclusion, citizen participation can generate public value if mechanisms are designed to address its multiple dimensions, drawing on best governance practices in Latin America to foster effective co-production and establish feedback processes that benefit citizen well-being.

Keywords: citizen participation, public value, IAP2, Arnstein ladder.

Introducción

La participación ciudadana a nivel local en gobiernos de Latinoamérica se ha consolidado como una herramienta estratégica para la generación de resultados públicos valiosos. No solo mejora la calidad y pertinencia de los servicios, sino que además fortalece la legitimidad y la confianza institucional, impulsa la innovación y promueve la equidad en la toma de decisiones. Así, ha dejado de considerarse únicamente como una práctica normativa. Estudios recientes evidencian que mecanismos como el presupuesto participativo en ciudades como Ciudad de México y Porto Alegre (Ochoa & Méndez, 2023; Müller & Fedozzi, 2024), los consejos municipales en Brasil y Bahía (OPS, 2024), y las auditorías sociales en Bogotá y otras regiones de Colombia, contribuyen al empoderamiento ciudadano, al control social efectivo y a decisiones de mayor calidad cuando las reglas y capacidades están bien estructuradas a nivel municipal (Roncancio et al., 2025).

Este artículo, que sigue un enfoque basado en el valor público propuesto por Mark H. Moore, sostiene que la creación de valor se logra al alinear tres dimensiones estratégicas: la generación de resultados sociales valiosos, el apoyo legítimo de actores políticos y ciudadanos, y la capacidad operativa para ejecutar esas decisiones (Moore, 1995). En este contexto, la participación ciudadana en gobiernos locales latinoamericanos trasciende la simple expresión de “voz y voto”, constituyéndose como un proceso conjunto de producción de resultados sostenibles y legitimados. Por ello, esta revisión aborda la participación no como un fin, sino como medio para la creación de valor público, la legitimación de las decisiones y la garantía de su implementación.

En cuanto a la participación ciudadana, se distinguen calidad e intensidad, tomando como referencia la escalera de Arnstein (1969), que diferencia la no participación (ausentismo), la inclusión simbólica (tokenismo) y el verdadero poder ciudadano (control). Esto permite evidenciar cómo se distribuye el poder y cuánto influye efectivamente la ciudadanía en la toma de decisiones. Además, se considera el rol del público en cada etapa del proceso participativo, definido según el espectro de la IAP2 (informar, consultar, involucrar, colaborar y empoderar), un marco práctico ampliamente utilizado en administración pública para diseñar procesos coherentes entre objetivos y recursos (Arnstein, 1969).

No obstante, a pesar del consenso sobre su importancia, la literatura evidencia fragmentación con estudios de caso aislados y desigualdades empíricas, institucionales y organizacionales entre países y sectores. Persisten dudas sobre si la modalidad de participación (presencial, digital, mixta) genera una dimensión específica de valor. La ausencia de síntesis sistemáticas comparativas limita la posibilidad de extraer generalizaciones transferibles. Por ejemplo, en Chile y Colombia, la participación digital presenta beneficios, aunque también sesgos de acceso y dificultades para integrar la voluntad ciudadana en las decisiones finales (Aguirre et al., 2022). Asimismo, en Chile, la implementación municipal muestra disparidades condicionadas por la institucionalización, la continuidad y el liderazgo (Orozco et al., 2023), mientras que en Brasil, diferencias normativas afectan la capacidad decisoria y la legitimidad de la participación.

Con el fin de superar estas limitaciones, esta revisión sistemática sintetiza la evidencia sobre cómo y bajo qué condiciones los diferentes mecanismos de participación, clasificados según su tipo (presencial, digital, mixto) e intensidad (Arnstein e IAP2), contribuyen a la creación de valor público en gobiernos locales latinoamericanos. Para ello, se analizaron 21 estudios, aplicando el protocolo PRISMA 2020, que asegura una síntesis exhaustiva, transparente y rigurosa de la evidencia disponible.

Metodología

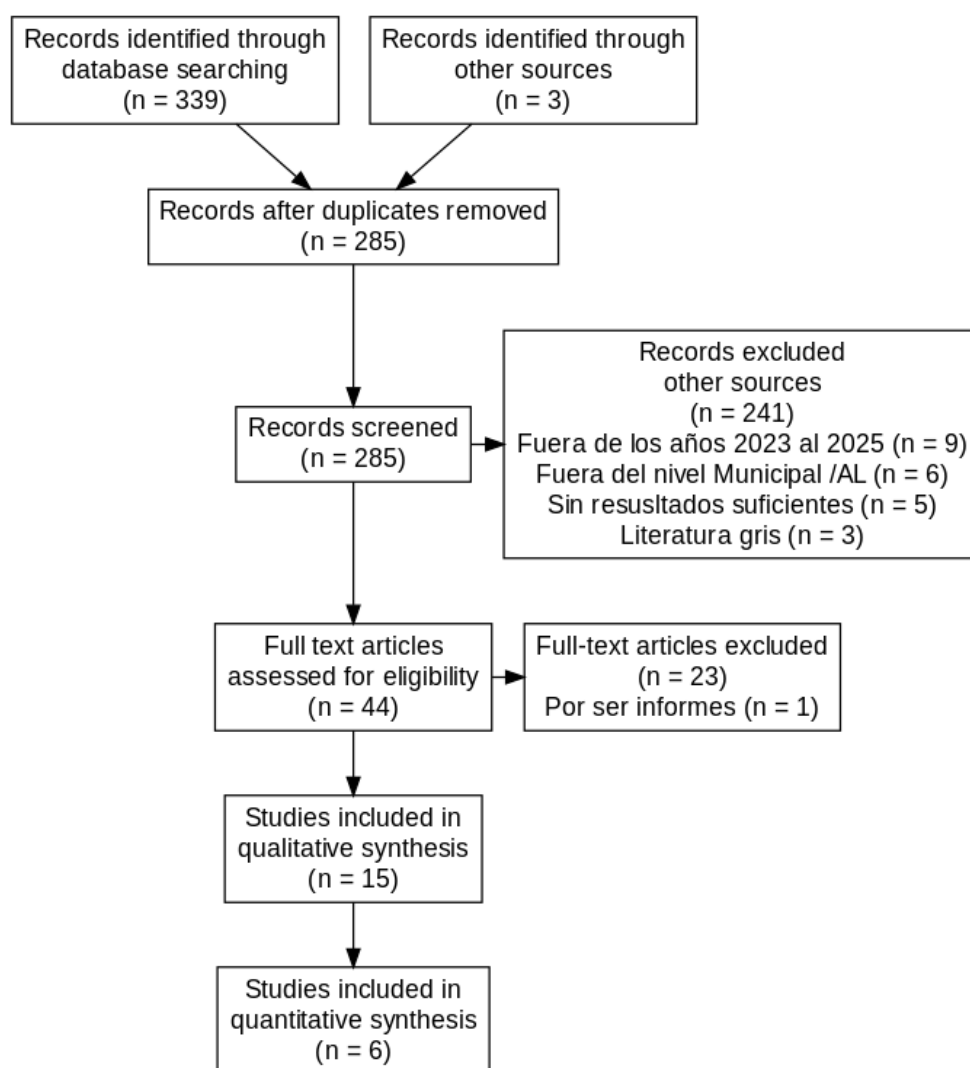
Esta revisión sistemática se desarrolló mediante un enfoque cualitativo comparado, cuyo propósito principal fue explicar cómo y en qué condiciones la participación ciudadana en gobiernos locales de América Latina contribuye a la creación de valor público. Para ello, se enmarcó en los marcos teóricos del valor público de Moore, la escalera de Arnstein y el Espectro IAP2, optando por una tabulación estandarizada de efectos y una síntesis narrativa basada en las dimensiones de valor. Con el fin de garantizar la claridad y la reproducibilidad del procedimiento, se siguió el protocolo PRISMA 2020, mediante el cual se identificaron estudios alineados con el

objetivo de la investigación a través de una búsqueda sistemática en bases como Scielo, Redalyc y Scopus, principalmente. En esta búsqueda se emplearon operadores booleanos “AND” para combinar términos relativos a mecanismos, escalas territoriales y resultados, logrando un total inicial de 342 artículos.

Posteriormente, se aplicaron criterios de inclusión que privilegiaron artículos originales con datos empíricos correspondientes a los años 2023 a 2025, en contextos locales de América Latina, preferentemente en español, portugués e inglés, y con vinculación explícita a resultados de valor público. Por otro lado, se excluyeron duplicados, estudios fuera del rango temporal señalado, aquellos que no correspondían al nivel local (municipal o regional) de América Latina, y trabajos sin datos empíricos suficientes o sin relación clara con las dimensiones de valor. Finalmente, con base en estos criterios, quedaron 21 estudios para su revisión y análisis detallado, como se muestra en el diagrama siguiente.

Esta metodología robusta garantiza un análisis exhaustivo, riguroso y transparente de la evidencia disponible sobre la participación ciudadana y su contribución al valor público en gobiernos locales latinoamericanos.

Figura 1
Diagrama de flujo PRISMA



Resultados

Los resultados de esta revisión sistemática integran evidencias provenientes de 21 estudios que, a pesar de presentar una notable diversidad de casos y heterogeneidad metodológica, permiten comprender cómo opera la participación ciudadana en gobiernos locales de América Latina y su impacto en la creación de valor público. Debido a esta variedad en diseños y contextos, no fue posible realizar un metaanálisis; por ello, se eligió una tabulación estandarizada que sintetiza los principales hallazgos, priorizando la comparabilidad entre municipios latinoamericanos. Esta estrategia organizativa facilita la identificación de patrones comunes y diferencias significativas en aspectos como el diseño participativo, apropiación ciudadana, institucionalización, liderazgo, inclusión digital, transparencia y capacidad decisoria. Así, se evidencian tanto avances como limitaciones, lo que permite comprender no solo las prácticas efectivas, sino también los desafíos que enfrentan los gobiernos locales para garantizar una participación significativa, equitativa y sostenible en función de las dimensiones de valor público teorizadas. Esta perspectiva comparativa aporta claridad y coherencia al análisis, enriqueciendo la comprensión del rol que la participación ciudadana desempeña en la gobernanza local de la región.

Tabla 1

Análisis de artículos de investigación identificados

N°	Autor(es)	Principal conclusión	País de publicación	Base de datos
1	Ochoa et al. (2023)	El presupuesto participativo (PP) en Ciudad de México presenta una mayor apropiación cuando se promueve el co-diseño; en contraste, los diseños inducidos limitan el empoderamiento ciudadano.	México	SciELO
2	Sanhueza & García-Moreno (2025)	Aunque el marco legal en Chile es uniforme, la implementación municipal varía significativamente; la institucionalización y el liderazgo son factores clave para su efectividad.	Chile	SciELO
3	Orozco et al., (2023)	La e-participación amplía el alcance y la trazabilidad de la participación ciudadana, pero requiere medidas para mitigar sesgos y para integrar adecuadamente el proceso dentro del ciclo decisorio.	Chile/Colombia	Scopus
4	Gurza et al. (2023)	El régimen normativo condiciona tanto la difusión como la operación de los consejos municipales, lo cual afecta directamente su capacidad decisoria.	Brasil	SciELO
5	Moreira et al, (2025)	Las brechas entre la formalización y la legitimidad participativa reducen la incidencia efectiva de los consejos municipales de salud.	Brasil	SciELO
6	Cavalcante et al., 2023	Los retrasos en los calendarios presupuestarios limitan el control social y la incidencia deliberativa; se recomienda alinear los plazos y fortalecer la transparencia en los procesos.	Brasil	SciELO
7	Vázquez (2023)	La transparencia y rendición de cuentas municipales en Michoacán son heterogéneas; es imprescindible institucionalizar prácticas para mejorar estos aspectos.	México	SciELO
8	Sánchez-Ramos (2023)	Las acciones de gobierno abierto a nivel local se asocian a un mejor desempeño, aunque la institucionalización de estas prácticas aún es incipiente.	México	SciELO
9	Agüero & Montero (2023)	La participación ciudadana a través de auditorías sociales, como veedurías ciudadanas en Bogotá, influye positivamente en la planificación urbana cuando hay acceso real a la información.	Colombia	SciELO

10	Espinoza & Pico (2025)	La participación ciudadana está limitada por diversos factores que reducen el alcance de sus beneficios para la población en general.	Ecuador	SciELO
11	Palumbo et al. (2022)	En Lima, la ciudadanía participa poco en la toma de decisiones públicas y percibe como ineficaces los mecanismos disponibles para la participación.	Perú	SciELO
12	Carmo et al. (2022)	En el sector salud, la participación de múltiples actores alineó los planes con las necesidades reales del territorio, aunque el proceso enfrentó desafíos, reforzando la idea de que la salud es una construcción colectiva.	Brasil	SciELO
13	Bazurto & Saltos (2024)	Existen brechas en la inclusión de propuestas ciudadanas, debilidades en las plataformas de comunicación y acceso limitado a información presupuestaria, lo que impacta negativamente la participación.	Ecuador	SciELO
14	Bogo (2025)	Para que el presupuesto participativo produzca efectos equitativos y sostenibles, es necesario un fuerte apoyo institucional y político, así como un diseño que incorpore criterios espaciales y capacidades locales.	Brasil	SciELO
15	Muñetón et al. (2023)	Se propone y aplica un indicador multidimensional para evaluar la calidad de la participación ciudadana, operacionalizando dimensiones como condiciones territoriales, actores, prácticas y efectos.	Colombia	SciELO
16	Vargas & Arrieta (2024)	En Colombia, existen problemas para nombrar reemplazos en consejos, brechas de representación debido al desconocimiento de los entes territoriales y falta de capacitación y protocolos de empalme.	Colombia	SciELO
17	Rodríguez & Bass (2023)	En México, las brechas en la reglamentación afectan el nivel municipal de los instrumentos de participación ciudadana.	México	SciELO
18	Alcantar (2024)	Existe una asociación positiva entre la recaudación municipal y la participación electoral, con efectos espaciales entre municipios colindantes.	México	Scopus
19	Méndez (2024)	La participación ciudadana no responde adecuadamente a las necesidades reales de las comunidades y territorios afectados o intervenidos, presentando limitaciones y deficiencias en el proceso.	Chile	SciELO
20	Herrera et al. (2024)	Es indispensable implementar un modelo de gobernanza digital que fomente una participación ciudadana activa y efectiva en los procesos de toma de decisiones municipales.	Perú	SciELO
21	Torres (2023)	La ausencia de juntas auxiliares generó resultados negativos, deteriorando las condiciones de gobernabilidad y gobernanza en el contexto estudiado.	México	SciELO

Discusión

La evidencia recopilada coincide en que los mecanismos de participación ciudadana poseen el potencial de generar valor público, siempre que se cuente con reglas claras, capacidades operativas adecuadas y respaldo político en los gobiernos locales. En estos contextos, las decisiones y servicios mejoran notablemente, al percibirse con legitimidad, confianza, inclusión genuina y, especialmente, transparencia. Por el contrario, los diseños limitados a formalidades o con deficiencias informativas reducen la incidencia ciudadana y, por ende, el valor generado.

Distintos estudios en ciudades como Ciudad de México y Portoviejo (Ecuador) evidencian que cuando se incorpora la participación ciudadana junto con apertura informativa, la toma de decisiones favorece directamente a la ciudadanía (Ochoa et al., 2023; Bazurto & Saltos, 2024). Además, en términos teórico-prácticos vinculados a la justicia territorial, se sostiene que el presupuesto participativo sólo produce efectos equitativos y sostenibles si cuenta con respaldo político-institucional y criterios espaciales integrados en su diseño (Bogo, 2025). A nivel de consejos, como en salud y planeamiento, la institucionalización y estandarización normativa facilitan la operatividad y difusión, pero no reemplazan la necesidad de capacidad técnica y calendarios sincronizados para un efectivo control social (Cavalcante et al., 2023; Vargas & Arrieta, 2024).

Respecto a la eficacia y la colaboración, se documentan relaciones positivas entre participación ciudadana y desempeño gubernamental. Por ejemplo, en finanzas municipales, la recaudación está estrechamente vinculada con la participación electoral (Alcantar, 2024). En salud pública, la integración de múltiples actores en El Salvador alineó los planes a las necesidades reales, resaltando la salud como un proceso colectivo (Carmo et al., 2022). Sin embargo, rezagos presupuestarios limitan la deliberación en otros contextos (Cavalcante et al., 2023). En planeación urbana, prácticas participativas estructuradas, incluso digitales, mejoran la calidad del proceso en Chile y Colombia, aunque su alcance depende de la voluntad política (Orozco et al., 2023; Méndez, 2024).

En materia de transparencia, el caso de Michoacán, México, muestra avances heterogéneos, donde el control ciudadano es clave para la credibilidad (Vázquez, 2023). Acciones de gobiernos abiertos en México también se asocian a mejor desempeño, aunque la institucionalización sigue siendo incipiente (Sánchez-Ramos, 2023). En Bogotá, las auditorías sociales evidencian que la fiscalización ciudadana impacta el desarrollo urbano cuando hay acceso real a la información (Agüero & Montero, 2023). Sin embargo, problemas de representación en consejos territoriales de Colombia socavan su legitimidad e incidencia (Vargas & Arrieta, 2024). La eliminación de juntas auxiliares en México ha afectado negativamente la gobernabilidad y estabilidad institucional (Rodríguez & Bass, 2023).

Desde la teoría de inclusión, equidad y calidad de participación (Arnstein/IAP2), los resultados muestran que niveles participativos que involucran y colaboran generan mayor valor público que aquellos limitados a informar o consultar solamente. Para reforzar la equidad, es necesario cerrar brechas en la inclusión, mejorar plataformas comunicativas y garantizar acceso a información presupuestaria (Bazurto & Saltos, 2024). La justicia social requiere incorporar criterios espaciales y capacidades ajustadas a contextos locales, consolidando auténtica creación de valor (Moreira et al., 2025). La propuesta de indicadores multidimensionales para evaluar calidad participativa y deliberativa, como en Medellín, ofrece herramientas replicables para medir incidencia real más allá de la participación activa (Muñetón et al., 2023).

En cuanto a la participación digital e híbrida, ésta amplía el alcance y trazabilidad, pero implica riesgos de exclusión si no se implementan estrategias accesibles y bien integradas en la toma de decisiones (Orozco et al., 2023). Modelos de gobernanza digital municipal pueden potenciar la efectividad si se anclan en procesos y tiempos adecuados, no solo en tecnologías (Herrera et al., 2025). A la inversa, casos en Lima y Ecuador revelan limitaciones por falta de coordinación institucional y preparación previa, demostrando que la tecnología por sí sola no garantiza una participación habilitante (Palumbo et al., 2022; Espinoza & Pico, 2025).

Finalmente, respecto a las condiciones sistémicas que afectan la participación ciudadana y la creación de valor público, emergen dos planos cruciales. En el plano institucional, la variabilidad en la implementación y alcance de la participación bajo el mismo marco legal responde a factores como liderazgo y normatividad (Sanhueza & García-Moreno, 2024; Gurza et al., 2023). En el plano organizacional, la desalineación temporal y la escasez de información oportuna limitan la deliberación y el control social (Cavalcante et al., 2023). A nivel comunitario, la desaparición de estructuras participativas, como ciertas juntas auxiliares, afecta negativamente la gobernabilidad local (Torres, 2023).

Los hallazgos de esta revisión sistemática sugieren cuatro líneas estratégicas para maximizar la creación de valor público desde la participación ciudadana: 1) Diseñar mecanismos colaborativos con criterios espaciales y de poder delegable (Bogo, 2025; Ochoa et al., 2023); 2) Sincronizar calendarios y capacidades técnicas para integrar planificación y deliberación (Cavalcante et al., 2023; Carmo et al., 2022); 3) Fortalecer la transparencia mediante trazabilidad y apertura de datos para sostener confianza y control social (Vázquez, 2023; Agüero & Montero, 2023; Sánchez-Ramos, 2023); 4) Adoptar y adaptar métricas multidimensionales para evaluar calidad deliberativa e incidencia real, vinculándolas a resultados tangibles de políticas públicas (Muñetón et al., 2023; Alcantar, 2024).

Conclusiones

Debido a la heterogeneidad de la evidencia, caracterizada por una predominancia de estudios cualitativos y una concentración sectorial, principalmente en salud, planeación urbana y presupuesto participativo, se identifican sesgos de publicación hacia experiencias innovadoras y una considerable variabilidad en las medidas de resultados entre países. Se concluye que la participación ciudadana contribuye a la generación de valor público cuando su incidencia es efectiva y está institucionalizada, dado que los mecanismos de participación operan de manera óptima cuando cuentan con normativas claras, recursos adecuados, capacidades técnicas consolidadas y un apoyo político estable, lo que evidencia que la mera formalidad no implica resultados tangibles. La configuración de estos mecanismos adquiere particular relevancia cuando las decisiones y asignaciones se despliegan en niveles de colaboración y empoderamiento, conforme al Espectro IAP2 o al concepto de “poder delegado” ofrecido por la escalera de Arnstein. En este sentido, un diseño integral de gobernanza que articule diversos mecanismos participativos puede incidir favorablemente en la equidad territorial, siempre que se garantice una retroalimentación continua a lo largo del proceso.

Asimismo, la apertura de la información presupuestaria y el monitoreo del desempeño de los gobiernos locales constituyen condiciones habilitantes fundamentales para la participación ciudadana. Adicionalmente, el impulso político para ampliar la participación mediante la digitalización representa una oportunidad significativa, aunque es imprescindible considerar factores como la accesibilidad tecnológica, la implementación de mecanismos de medición adecuados y, sobre todo, la devolución efectiva de resultados dentro de los modelos de gobernanza digital. La evaluación de la participación debe trascender la simple asistencia, enfocándose en la calidad y la incidencia real, aspectos que se muestran determinantes para la creación de valor público, como lo evidencian estudios empíricos que relacionan positivamente la participación ciudadana con el desempeño fiscal.

En síntesis, la participación ciudadana se traduce en valor público cuando los gobiernos locales promueven mecanismos diseñados para lograr incidencia efectiva, gestionan con transparencia mediante datos abiertos y accesibles, fortalecen las capacidades técnicas y evalúan de forma continua la calidad y los impactos de la participación. Finalmente, se recomienda que futuras investigaciones prioricen diseños cuasiexperimentales que permitan la comparación entre municipios, incorporen indicadores de equidad y estandaricen métricas de valor público, facilitando así la adaptabilidad de los hallazgos a contextos internacionales diversos.

Referencias

- Agüero, S. N., & Montero, S. (2023). Incidencia ciudadana a través de la auditoría social: Veedurías ciudadanas y planeación urbana en Bogotá. *Territorios*, (49spe), 12810. <https://doi.org/10.12804/revistas.urosario.edu.co/territorios/a.12810>
- Aguirre, E., Orozco, H., Godoy, D., & Paramo, C. (2022). Construcción de una plataforma para la participación ciudadana digital desde la metodología de experiencia de usuario en Chile y Colombia. *Trilogía (Santiago)*, 37(48), 10-33. Ediciones UTEM. <https://trilogia.udem.cl/wp-content/uploads/sites/9/2023/04/trilogia-37-48-aguirre-et-al.pdf>
- Alcantar López, C. O. (2024). Transparencia, seguridad, empleo y participación electoral: Su impacto en la recaudación municipal, Jalisco, México (2016-2018). *Economía, Sociedad y Territorio*, 24(74), e2007. <https://doi.org/10.22136/est20242007>
- Arnstein, S. R. (1969). A ladder of citizen participation. *Journal of the American Institute of Planners*, 35(4), 216–224. <https://doi.org/10.1080/01944366908977225>
- Bazurto, Y. N., & Saltos, G. M. (2024). Presupuesto participativo y su incidencia en la gestión del Gobierno Autónomo Descentralizado Municipal del cantón Portoviejo. *Revista Espacios*, 45(5), 136-150. <https://doi.org/10.48082/espacios-a24v45n05p10>
- Bogo, R. S. (2025). As relações entre Orçamento Participativo e justiça territorial: Uma contribuição teórico-prática. *Cadernos Metrópole*, 27(63). <https://doi.org/10.1590/2236-9996.2025-6368227-pt>
- Carmo, A., Souza, L., Santos, E., Souza, M., & Conceição, A. R. (2022). Construção do Plano Municipal de Saúde na perspectiva distrital: Experiências e desafios no contexto pandêmico. *Saúde em Debate*, 46(135), 1249–1258. <https://doi.org/10.1590/0103-1104202213521>
- Cavalcante, A. A., Magdalena, P. C., & Moriguchi, C. S. (2023). Instrumentos de gestão na pauta do Conselho de Saúde. *Saúde e Sociedade*, 32(1), e210866pt. <https://doi.org/10.1590/S0104-1290202210866pt>
- Espinoza Loo, L. E., & Pico Gutiérrez, E. V. (2025). Participación ciudadana, desarrollo y ordenamiento territorial. *Revista InveCom*, 5(1), e501049. <https://doi.org/10.5281/zenodo.11268082>

- Gurza Lavalle, A., Guicheney, H., & Bezerra, C. (2023). O papel dos estados na normatização dos conselhos municipais de políticas públicas. En *E os Estados? Federalismo, relações intergovernamentais e políticas públicas no Brasil contemporâneo* (pp. 237-263). Ipea. <http://dx.doi.org/10.38116/9786556350509cap8>
- Herrera Ruesta, K., Gallardo Zapata, J. E., Carreño Calderón, R. F., Gómez Romero, C., & De La A Perero, G. M. (2025). Modelo de gobernanza digital para la participación ciudadana en una municipalidad de Piura. *Revista InveCom*, 5(3), e050355. <https://doi.org/10.5281/zenodo.14484269>
- International Association for Public Participation. (2024). IAP2 Spectrum of Public Participation. https://cdn.ymaws.com/www.iap2.org/resource/resmgr/pillars/iap2_spectrum_2024.pdf
- Méndez Cisterna, F. J. (2024). Las organizaciones ciudadanas a nivel local: Miradas para una nueva gobernanza territorial en La Araucanía. *CUHSO (Temuco)*, 34(1), 679-708. <https://doi.org/10.7770/cuhso-v34n1-art656>
- Moore, M. H. (1995). *Creating public value: Strategic management in government*. Harvard University Press.
- Moreira Barros, E., Bispo-Júnior, J. P., Batista Soares, L. C., & Serapioni, M. (2025). Representação e representatividade nos conselhos de saúde: entre a formalização e a legitimidade participativa. *Cadernos de Saúde Pública*, 40(12), e00115524. <https://pubmed.ncbi.nlm.nih.gov/39936751/>
- Müller, I. D., & Fedozzi, L. (2024). Democratização e desdemocratização na metrópole de Porto Alegre: Três décadas do Orçamento Participativo. *Opinião Pública*, 30. <https://doi.org/10.1590/1807-0191202430113>
- Muñetón Santa, G., Loaiza Quintero, O. L., Urán Arenas, O. A., & Pimienta Betancur, A. (2023). Más allá del conteo de asistentes: Una metodología para evaluar la calidad de la participación ciudadana en Medellín, Colombia. *Estudios Políticos*, (68), 85–113. <https://doi.org/10.17533/udea.espo.n68a04>
- Ochoa Tinoco, C., Méndez Bahena, B., & Maldonado Garnica, J. (2023). Presupuesto participativo y empoderamiento ciudadano en la Ciudad de México. *Sociológica (México)*, 38(107), 41-78. http://www.scielo.org.mx/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S0187-01732023000100041&lng=es&tlng=es
- Organización Panamericana de la Salud [OPS]. (2024). *Estratégias e ações para a implementação da Política Nacional de Alimentação e Nutrição: Experiências de cooperação Brasil-Cuba*.
- Orozco, H., Godoy, D., Paramo Lopera, C., & Aguirre Villalobos, E. R. (2023). Oportunidades y nuevos retos de la digitalización de la participación ciudadana en proyectos urbanos, en Chile y Colombia. *Revista De Urbanismo*, (48), 41–61. <https://doi.org/10.5354/0717-5051.2023.66962>
- Page, M. J., McKenzie, J. E., Bossuyt, P. M., et al. (2021). The PRISMA 2020 statement: An updated guideline for reporting systematic reviews. *BMJ*, 372, n71. <https://www.bmj.com/content/372/bmj.n71>
- Palumbo Pinto, G. B., Tejada Estrada, G. C., Inche Mitma, J. L., & Gomero Mancesidor, J. M. (2022). Participación ciudadana y gestión pública en Lima, Perú. *Revista Venezolana de Gerencia*, 27(100), 1474-1488. <https://doi.org/10.52080/rvgluz.27.100.12>
- Rodríguez Calzadía, D. A., & Bass Zavala, S. (2023). Situación de los instrumentos y mecanismos de participación ciudadana en las entidades federativas mexicanas frente al reto del COVID-19. *Revista de el Colegio de San Luis*, 13(24), 1–33. <https://doi.org/10.21696/rcsl132420231434>
- Roncancio, A. F., Ortega, K. J. E., Castillo, J. J. N., & Vilaró, V. M. V. (2025). El E-gobierno como proposición de gobernanza en los procesos de dinamización de la participación ciudadana: concepción de modelo de gestión. *Encuentros (Maracaibo)*, 24, 180–195. <https://doi.org/10.5281/zenodo.15384562>
- Sánchez-Ramos, M. Á. (2023). Gobierno abierto: Acciones hacia la gobernanza local en México. *RIDE. Revista Iberoamericana para la Investigación y el Desarrollo Educativo*, 14(27), e574. <https://doi.org/10.23913/ride.v14i27.1716>
- Sanhueza Cisterna, A., & García-Moreno, C. (2024). Participación ciudadana municipal en Chile: Evolución e incidencia de los cambios legislativos. *Revista Iberoamericana de Estudios Municipales*, 28(1), 1–25. <https://doi.org/10.32457/riem1.2789>
- Torres Frago, J. (2023). Más gobierno central, menos gobernabilidad y gobernanza territorial: Las juntas auxiliares en Puebla. *Estudios Políticos (México)*, (58), 125-151. <https://doi.org/10.22201/fcpys.24484903e.2023.58.84837>
- Vargas Prieto, A., & Arrieta Díaz, E. (2024). Identificación y caracterización de los consejos territoriales de planeación en Colombia. *Tendencias*, 25(1), 109–138. <https://doi.org/10.22267/rtend.242501.243>
- Vázquez Hernández, M. (2023). Transparencia y rendición de cuentas municipal: El caso de los municipios de Michoacán, México. *Estudios en Derecho a la Información*, (15), 55-84. <https://doi.org/10.22201/ij.25940082e.2023.15.17471>