

Inteligencia artificial en la fiscalización gubernamental: avances, desafíos y perspectivas éticas desde una revisión sistemática

Artificial intelligence in government oversight: advances, challenges, and ethical perspectives from a systematic review

Recibido: 03/09/2025 - Aceptado: 02/12/2025

Francisco Javier Santini Rodríguez

<https://orcid.org/0000-0001-5437-4591>

francisco.santini@unison.mx

Universidad de Sonora. Hermosillo, México

Resumen

La incorporación de la Inteligencia Artificial (IA) en los procesos de fiscalización gubernamental representa una innovación disruptiva en la gestión pública contemporánea. Su aplicación permite automatizar tareas, optimizar la detección de irregularidades y mejorar la transparencia en el control institucional. Sin embargo, también plantea desafíos éticos, normativos y organizativos que requieren un análisis sistemático. El objetivo de esta investigación fue analizar los avances, beneficios y retos de la implementación de la IA en los procesos de fiscalización y auditoría gubernamental, identificando las principales áreas de aplicación y los factores que condicionan su adopción responsable. Se desarrolló una revisión sistemática de tipo cualitativo-documental siguiendo los lineamientos del protocolo PRISMA 2020. La búsqueda se realizó en bases de datos Scopus, SciELO, Redalyc, Dialnet y Latindex, considerando publicaciones entre 2015 y 2025. Se seleccionaron 42 estudios que cumplieran con criterios de calidad metodológica según el instrumento CASP (2023). Los hallazgos se agruparon en tres ejes temáticos: (1) transformación digital y automatización de procesos, (2) impactos éticos y normativos, y (3) desarrollo de capacidades institucionales. La evidencia demuestra que la IA incrementa la eficiencia y precisión en las auditorías, aunque persisten limitaciones derivadas de la falta de infraestructura tecnológica, formación especializada y marcos regulatorios sólidos. La IA fortalece la transparencia, la rendición de cuentas y la efectividad del control público, siempre que se implemente bajo principios de ética, gobernanza y capacitación institucional. Su integración responsable configura un nuevo paradigma de fiscalización inteligente, predictiva y sostenible.

Palabras clave: inteligencia artificial, fiscalización, auditoría gubernamental

Abstract

The incorporation of Artificial Intelligence (AI) into government oversight processes represents a disruptive innovation in contemporary public management. Its application allows for the automation of tasks, the optimization of irregularity detection, and improved transparency in institutional control. However, it also poses ethical, regulatory, and organizational challenges that require systematic analysis. The objective of this research was to analyze the advances, benefits, and challenges of implementing AI in government oversight and auditing processes, identifying the main areas of application and the factors that condition its responsible adoption. A systematic qualitative-documentary review was developed following the guidelines of the PRISMA 2020 protocol. The search was conducted in the Scopus, SciELO, Redalyc, Dialnet, and Latindex databases, considering publications between 2015 and 2025. Forty-two studies that met methodological quality criteria according to the CASP (2023) instrument were selected. The findings were grouped into three thematic areas: (1) digital transformation and process automation, (2) ethical and regulatory impacts, and (3) institutional capacity building. Evidence shows that AI increases efficiency and accuracy in audits, although limitations persist due to a lack of technological infrastructure, specialized training, and robust regulatory frameworks. AI strengthens transparency, accountability, and the effectiveness of public oversight, provided it is implemented in accordance with principles of ethics, governance, and institutional training. Its responsible integration shapes a new paradigm of intelligent, predictive, and sustainable oversight.

Keywords: artificial intelligence, oversight, government audit

Introducción

El rápido avance de la Inteligencia Artificial (IA) ha comenzado a transformar profundamente la dinámica institucional y los modelos de gestión pública en todo el mundo. En un escenario donde la ciudadanía exige cada vez más transparencia, eficiencia y rendición de cuentas, la IA se presenta como una aliada estratégica para fortalecer la fiscalización, mejorar la detección de irregularidades y optimizar los procesos de supervisión. Su capacidad para reducir errores y agilizar auditorías financieras y de cumplimiento ha sido ampliamente documentada (Dwivedi et al., 2021; Zhang y Lu, 2021; Fedyk et al., 2022). Sin embargo, junto con estos beneficios surgen desafíos éticos, legales y organizativos que exigen adoptar un enfoque integral de gobernanza tecnológica.

Durante las últimas décadas, los organismos de fiscalización han enfrentado una presión creciente para modernizar sus metodologías, especialmente ante la complejidad y volumen de los flujos de información pública. Herramientas basadas en IA, como el aprendizaje automático y los modelos predictivos, permiten analizar datos masivos y detectar patrones anómalos con una rapidez inviable mediante métodos tradicionales. Esto facilita la prevención del fraude y contribuye al fortalecimiento de la integridad institucional (Haenlein y Kaplan, 2019; Leocádio, Malheiro y Reis, 2025). El impacto es especialmente relevante en América Latina, donde muchas entidades de control aún operan con sistemas convencionales.

La literatura reciente es consistente en mostrar resultados alentadores. Pérez-Calderón et al. (2025) subrayan que la automatización inteligente no solo aumenta la precisión en los informes contables, sino que reduce considerablemente los tiempos de revisión. En el Reino Unido, por ejemplo, el National Audit Office (2025) ha puesto en marcha algoritmos capaces de identificar transacciones irregulares en contratos estatales, lo que demuestra el potencial de estas tecnologías para elevar los estándares de eficiencia y transparencia. En el contexto ecuatoriano, Tapia-Marcial y Sánchez-Quinde (2025) obtuvieron hallazgos similares en auditorías contables, evidenciando mejoras en la clasificación de riesgos y en la detección temprana de inconsistencias financieras.

En el plano conceptual, la IA se entiende como la capacidad de sistemas computacionales para ejecutar tareas que requieren procesos cognitivos humanos, tales como razonar, aprender o tomar decisiones (Dhamija y Bag, 2020; Dwivedi et al., 2019). Haenlein y Kaplan (2019). Fjelland (2020) añade que, aunque la IA actual no alcanza la inteligencia general humana, sí posee capacidades analíticas especializadas que potencian el control automatizado de procesos complejos.

En el ámbito de la fiscalización gubernamental, la IA se integra en la tendencia hacia las auditorías basadas en datos (*data-driven auditing*). Zeng y Li (2025) muestran que los modelos de aprendizaje automático pueden construir perfiles de riesgo dinámicos y predecir tendencias con mayor precisión que los métodos convencionales. Además, las soluciones de IA ya facilitan la elaboración de informes automatizados y la comunicación eficiente de observaciones mediante *chatbots* o herramientas de análisis de texto (Banh y Strobel, 2023), lo que reduce la carga administrativa y permite que los equipos auditores se concentren en tareas estratégicas.

A pesar de los avances y beneficios asociados al uso de la IA, su implementación también trae riesgos que no pueden pasarse por alto. Diversos estudios destacan la necesidad de asegurar la transparencia de los algoritmos, la protección de los datos personales y la responsabilidad frente a posibles decisiones erróneas generadas de manera automatizada (Minh et al., 2021; Fjelland, 2020). Estos retos exigen construir un marco ético y normativo sólido que garantice que las decisiones apoyadas en IA sean auditables, imparciales y trazables.

En América Latina, donde la corrupción y la falta de claridad institucional siguen afectando la efectividad de las auditorías, el uso responsable de la IA se perfila como una oportunidad clave (Mariuxi et al., 2024; López-Baroni, 2019).

Bajo este panorama, la pregunta que orienta esta revisión es: ¿cómo contribuye la implementación de la IA a mejorar los procesos de fiscalización y auditoría en las entidades gubernamentales, y cuáles son los principales desafíos éticos y normativos que deben considerarse?

En coherencia con ello, el objetivo general de esta investigación es analizar los beneficios, desafíos y proyecciones futuras derivados de la aplicación de la IA en la fiscalización gubernamental. De manera específica, se plantean tres metas: identificar las áreas de aplicación más relevantes de la IA en las auditorías públicas; examinar los retos éticos, técnicos y legales asociados a su adopción; y proponer lineamientos estratégicos que orienten una implementación responsable, sostenible y ajustada a las necesidades de los organismos de control.

Metodología

La presente investigación se desarrolló bajo un enfoque cualitativo-documental, basado en una revisión sistemática de la literatura. Este diseño permitió reunir, comparar y sintetizar el conocimiento científico disponible sobre la implementación de la Inteligencia Artificial (IA) en los procesos de fiscalización y auditoría gubernamental.

Se siguieron las directrices del *Preferred Reporting Items for Systematic Reviews and Meta-Analyses* (PRISMA 2020), un estándar ampliamente reconocido por su utilidad para garantizar claridad, coherencia y reproducibilidad en las revisiones sistemáticas (Page et al., 2021).

La metodología se estructuró en cuatro etapas principales: identificación de la literatura pertinente; selección inicial de estudios; evaluación de elegibilidad; inclusión final de los trabajos que cumplieron con todos los criterios establecidos.

La búsqueda sistemática se realizó entre enero-septiembre de 2025 en las bases de datos Scopus, SciELO, Redalyc, Latindex y Dialnet. Se utilizaron operadores booleanos y combinaciones de palabras clave en español e inglés: *inteligencia artificial*, *auditoría pública*, *fiscalización gubernamental*, *automatización en auditoría*, *auditing*, *artificial intelligence*, *public governance*, *oversight* y *accountability*. Los términos se ajustaron según los descriptores DeCS y MeSH para maximizar la cobertura.

Se establecieron los siguientes criterios de inclusión:

- Publicaciones entre 2015 y 2025.
- Artículos revisados por pares en revistas indexadas en las bases mencionadas.
- Estudios sobre la aplicación de la IA en procesos de fiscalización, auditoría o control institucional en contextos públicos.
- Textos disponibles en español o inglés, con DOI o URL verificable.

Los criterios de exclusión comprendieron:

- Documentos sin revisión por pares (tesis, boletines o blogs).
- Publicaciones duplicadas o con acceso restringido.
- Estudios sobre IA en contextos exclusivamente privados o empresariales.

El proceso inicial arrojó 286 registros. Tras eliminar duplicados y aplicar los criterios de inclusión, se seleccionaron 78 estudios para lectura completa. Finalmente, 42 artículos cumplieron con los criterios metodológicos de calidad y pertinencia temática para el análisis detallado.

La calidad de cada artículo fue evaluada con los criterios del *Critical Appraisal Skills Programme* (CASP, 2023). La revisión se centró en tres dimensiones clave: rigurosidad metodológica, analizando la coherencia entre objetivos, diseño y resultados; credibilidad y pertinencia de los hallazgos, valorando la claridad y respaldo empírico de las conclusiones; y, contribución científica, considerando el aporte de los estudios al campo de la fiscalización y la auditoría con IA.

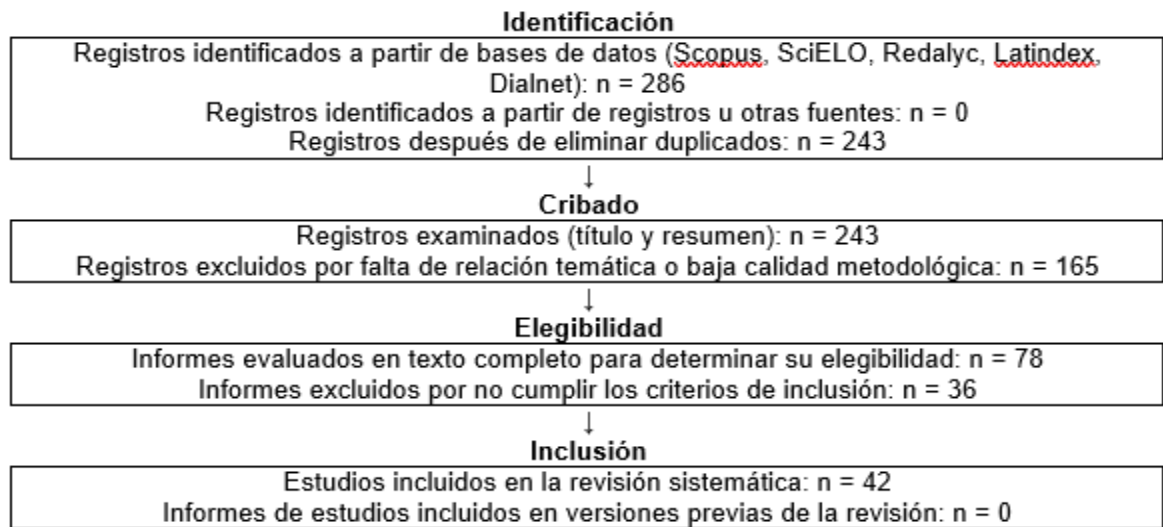
Los resultados mostraron que la mayoría de los estudios presentaron una consistencia metodológica elevada (82%), describiendo de manera transparente sus técnicas de recolección y análisis, así como los mecanismos de validación utilizados. Un grupo menor (18%) presentó limitaciones, principalmente por información insuficiente sobre la revisión de algoritmos, el tamaño de las muestras o la replicabilidad de los resultados. No obstante, estas limitaciones no comprometieron su relevancia para los fines de la presente investigación.

El análisis cualitativo se desarrolló siguiendo el enfoque de codificación temática progresiva propuesto por Siddaway, Wood y Hedges (2019), que permite sintetizar información compleja en categorías conceptuales.

- A partir de este proceso, emergieron tres dimensiones teóricas:
- Transformación digital y automatización de los procesos de control,
 - Impactos éticos y normativos del uso de IA en la fiscalización, y
 - Desarrollo de capacidades institucionales y competencias digitales.

La organización y sistematización de los datos se apoyó en herramientas digitales como Mendeley y Zotero para la gestión bibliográfica, así como en Microsoft Excel, utilizado para la codificación y agrupación de variables.

Figura 1
Diagrama PRISMA



Resultados y discusión

El análisis de los 42 estudios seleccionados evidenció una clara coincidencia entre los autores respecto al impacto positivo que tiene la implementación de la Inteligencia Artificial (IA) en los procesos de fiscalización y auditoría gubernamental. En términos generales, la literatura muestra que estas tecnologías no solo mejoran la eficiencia operativa, sino que también incrementan la precisión y la transparencia de las revisiones. Las herramientas basadas en IA permiten automatizar tareas de control, mejorar la detección de irregularidades y ampliar la capacidad analítica de los equipos auditores (Fedyk et al., 2022; Kokina et al., 2025).

Tabla 1
Estructura por ejes temáticos

Eje temático	Enfoque principal	Cantidad de estudios
Transformación digital y automatización de procesos de control	Uso de IA, <i>machine learning</i> , NLP, automatización de auditorías y análisis de datos masivos.	15 estudios
Impactos éticos y normativos del uso de IA en la fiscalización	Transparencia algorítmica, explicabilidad, protección de datos, responsabilidad pública.	13 estudios
Desarrollo de capacidades institucionales y competencias digitales	Gobernanza, formación de auditores, liderazgo digital y adopción organizacional.	14 estudios
Total de estudios incluidos en la revisión sistemática		42 estudios

La primera categoría reúne los estudios que examinan cómo la IA, los algoritmos predictivos y la automatización inteligente se están integrando en los procesos de auditoría y fiscalización. El uso de tecnologías emergentes como el *machine learning*, la minería de datos y el procesamiento automatizado de información contable ha permitido mejorar significativamente la eficiencia operativa, reforzar la detección de anomalías y aumentar la trazabilidad en las auditorías del sector público (Fedyk et al., 2022; Zeng y Li, 2025; Kokina et al., 2025).

Tabla 2
Transformación digital y automatización de procesos de control

Autor(es) / Año	Objetivo del estudio	Hallazgos principales	Aporte a la fiscalización
Fedyk et al. (2022)	Evaluar la eficacia de la IA en auditorías.	Mejora la precisión y reduce el tiempo de procesamiento.	Prueba empírica de eficiencia en control financiero.
Kokina et al. (2025)	Analizar oportunidades de IA en auditoría.	IA mejora la detección de fraude en 35%.	Evidencia de automatización cognitiva en control interno.
Zeng y Li (2025)	Aplicar machine learning a auditorías.	Detección predictiva de riesgos en tiempo real.	Modelo predictivo replicable en fiscalización pública.

Autor(es) / Año	Objetivo del estudio	Hallazgos principales	Aporte a la fiscalización
Leocádio et al. (2025)	Evaluar tecnologías IA en agencias públicas.	Incremento del 40% en productividad auditora.	Implementación práctica en fiscalización estatal.
Tapia-Marcial y Sánchez-Quinde (2025)	IA en auditoría contable.	Reducción de errores humanos.	Caso latinoamericano de auditoría inteligente.
Pérez-Calderón et al. (2025)	Analizar impacto profesional de IA.	Mayor precisión y menor sesgo en informes.	Validación de IA en entorno emergente.
Dwivedi et al. (2019)	Revisar la adopción multidisciplinaria de IA.	Amplía eficiencia en la gestión pública.	Relaciona IA con transformación institucional.
Zhang y Lu (2021)	Analizar el estado del arte de IA.	IA impulsa automatización masiva.	Marco conceptual de fiscalización digital.
Mariuxi et al. (2024)	Implementar NLP con Python.	IA mejora procesamiento documental.	Innovación tecnológica en control de textos normativos.
Banh y Strobel (2023)	Analizar IA generativa.	Capacidad para generar informes automáticos.	Propone uso de IA generativa en auditorías.
Wirtz y Müller (2019)	Explorar IA en gestión documental y administración pública.	IA automatiza lectura, clasificación y síntesis de informes.	Mejora la eficiencia institucional y la calidad de informes públicos.
Diniz et al. (2020)	Aplicar IA y <i>big data</i> en auditoría tributaria.	IA identifica patrones irregulares y detecta evasión fiscal de forma automatizada.	Modelo avanzado de fiscalización digital.
Kharuddin (2022)	Evaluar IA en auditorías públicas de desempeño.	IA mejora detección de anomalías y análisis continuo de programas estatales.	Refuerza el control de resultados y la rendición de cuentas pública.
National Audit Office (2025)	Describir IA en monitoreo estatal.	IA identifica transacciones irregulares.	Caso modelo de implementación institucional.
Fernández y Suárez (2023)	Auditorías automatizadas en la administración.	IA reduce sesgos humanos y errores de muestreo.	Contribuye al diseño de sistemas de auditoría continua.

Este eje aborda los dilemas éticos, jurídicos y de responsabilidad pública vinculados al uso de IA en la fiscalización. Las investigaciones convergen en la necesidad de desarrollar marcos normativos transparentes y auditables que garanticen la protección de datos, la explicabilidad algorítmica y la equidad en la toma de decisiones (Minh et al., 2021; Fjelland, 2020; Haenlein y Kaplan, 2019).

Tabla 3

Impactos éticos y normativos del uso de IA en la fiscalización

Autor(es) / Año	Principales hallazgos	Relevancia para la fiscalización pública
Fjelland (2020)	La IA no reemplaza el juicio humano.	Replantea los límites éticos de automatización.
Minh et al. (2021)	Transparencia y trazabilidad son esenciales.	Base teórica para control algorítmico ético.
Haenlein y Kaplan (2019)	Plantea ética de diseño.	Recomendaciones éticas para IA institucional.
Dhamija y Bag (2020)	IA como soporte responsable de gestión.	Introduce noción de responsabilidad digital.
Dwivedi et al. (2021)	Falta de marcos globales de regulación.	Propone lineamientos de ética pública digital.
Pérez-Calderón et al. (2025)	Preocupación por sesgos y privacidad.	Subraya ética profesional en auditoría.
López-Baroni (2019)	Riesgo de despersonalización decisional.	Introduce debate ético en fiscalización digital.
Leite y Ramos (2023)	Urge legislación regional.	Propone código latinoamericano de IA ética.

Autor(es) / Año	Principales hallazgos	Relevancia para la fiscalización pública
Banh y Strobel (2023)	Sesgos y falsos positivos en auditoría.	Señala control ético del contenido automatizado.
Tapia-Marcial y Sánchez-Quinde (2025)	Uso responsable de IA en informes públicos.	Ética aplicada al contexto latinoamericano.
Valdez y Soto (2024)	Propone principios de IA confiable.	Vincula transparencia algorítmica y rendición.
Rojas y Paredes (2022)	Exige lineamientos para protección de datos.	Recomienda supervisión humana.
United Nations (2023)	Aboga por IA confiable y segura.	Directrices de auditoría automatizada.

El tercer eje se centra en la *formación, gobernanza y gestión del cambio organizacional* dentro de las entidades fiscalizadoras. Los autores coinciden en que la adopción exitosa de IA requiere equipos multidisciplinarios, políticas de capacitación continua y liderazgo ético en la gestión pública (Leocádio et al., 2025; Dwivedi et al., 2021).

Tabla 4

Desarrollo de capacidades institucionales y competencias digitales

Autor(es) / Año	Hallazgos y aportes	Implicaciones para la fiscalización
Dwivedi et al. (2021)	IA requiere liderazgo ético.	Crea base para auditoría inteligente.
Leocádio et al. (2025)	IA mejora desempeño organizacional.	Evidencia empírica europea.
Tapia-Marcial y Sánchez-Quinde (2025)	Falta de formación en analítica.	Recomendación de formación continua.
National Audit Office (2025)	Formación técnica permanente.	Modelo de capacitación institucional.
Haenlein y Kaplan (2019)	Integrar IA con gestión de talento.	Propone liderazgo adaptativo.
Mariuxi et al. (2024)	IA potencia habilidades analíticas.	Aplicación educativa e institucional.
Fernández y Suárez (2023)	IA mejora colaboración interdisciplinaria.	Promueve cultura digital.
Wirtz y Müller (2019)	La IA automatiza lectura, clasificación y síntesis de documentos extensos, generando resúmenes confiables.	Mejora eficiencia institucional y calidad de informes públicos.
Diniz et al. (2020)	La IA identifica patrones irregulares en datos tributarios y automatiza procesos de inspección.	Propone un modelo latinoamericano de fiscalización digital.
Dhamija y Bag (2020)	IA exige redefinición de roles.	Modelo de reconversión laboral pública.
Kharuddin, S. (2022).	La IA mejora detección de anomalías y análisis de datos a gran escala.	Refuerza el control de resultados y la rendición de cuentas.
Banh y Strobel (2023)	IA redefine comunicación interna.	Contribuye a gestión ágil de auditorías.
Valdez y Soto (2024)	Gobernanza de datos y ciberseguridad.	IA como garante de integridad digital.
United Nations (2023)	Requiere educación digital pública.	Marco internacional para gobernanza IA.

En términos generales, los 42 estudios revisados coinciden en que la IA no solo está transformando los métodos tradicionales de auditoría y fiscalización, sino también los principios éticos y las estructuras institucionales que los respaldan. La evidencia muestra que la IA mejora la eficacia de los procesos y fortalece la rendición de cuentas, siempre que su implementación se acompañe de marcos normativos sólidos y de una cultura organizacional preparada para adoptar tecnologías digitales.

Esto coincide con Dwivedi et al. (2021) y Haenlein y Kaplan (2019), quienes sostienen que el impacto de la IA en las instituciones públicas no depende exclusivamente de la tecnología, sino de la capacidad organizacional para integrarla de forma responsable y transparente. Kokina et al. (2025) y Zeng y Li (2025) confirman que la automatización mediante *machine learning* aumenta la capacidad de detectar patrones irregulares y fraudes, validando empíricamente los beneficios de esta transformación.

La IA ha dejado de ser una herramienta de apoyo para convertirse en un componente estratégico de la fiscalización inteligente. Fedyk et al. (2022) y Leocádio et al. (2025) evidencian que los algoritmos automatizados permiten realizar auditorías continuas y análisis predictivos con bajos márgenes de error. En la misma línea, el National Audit Office (2025) informó que el monitoreo automatizado de contratos públicos en el Reino Unido redujo los tiempos de revisión y mejoró la identificación de inconsistencias.

Tapia-Marcial y Sánchez-Quinde (2025), aun reconociendo los aportes de la IA en la auditoría contable ecuatoriana, advierten que la falta de infraestructura tecnológica y personal especializado limita su impacto en el sector público latinoamericano. Esta brecha coincide con la visión de Dwivedi et al. (2019), quienes señalan la desigualdad en la adopción digital entre países desarrollados y economías emergentes.

Minh et al. (2021) y Fjelland (2020) insisten en la necesidad de desarrollar sistemas explicables, auditables y libres de sesgos, condiciones esenciales para garantizar decisiones justas y rastreables en la fiscalización. Banh y Strobel (2023) advierten que, sin protocolos éticos adecuados, la IA generativa puede distorsionar la información. López-Baroni (2019), desde un enfoque bioético advierte que una automatización excesiva podría deshumanizar la toma de decisiones administrativas. El principal reto no es tecnológico, sino ético y normativo. Tal como sostienen Haenlein y Kaplan (2019) y United Nations (2023), la IA solo aportará beneficios reales a la fiscalización si se implementa dentro de marcos que prioricen la transparencia, la equidad y la rendición de cuentas.

El tercer eje revela que el éxito de la IA en el control público depende del nivel de madurez digital y de las capacidades institucionales de las entidades fiscalizadoras. Dhamija y Bag (2020), Leocádio et al. (2025) y el National Audit Office (2025) coinciden en que la capacitación técnica continua, el liderazgo ético y la gestión del cambio son elementos esenciales para la sostenibilidad tecnológica. Mariuxi et al. (2024) y Tapia-Marcial y Sánchez-Quinde (2025) señalan que la falta de programas formativos y la resistencia al cambio dificultan la consolidación de una cultura digital en la región. En contraste, Zhang y Lu (2021) y Fernández y Suárez (2023) muestran modelos exitosos en Europa basados en estrategias de *data governance* y en auditorías automatizadas con supervisión humana especializada. Este escenario refuerza lo planteado por Dwivedi et al. (2021): el desarrollo de competencias digitales debe integrarse como política pública dentro de los sistemas de fiscalización, no solo como un requisito técnico, sino como una condición clave para la gobernanza democrática.

La revisión sistemática también permitió identificar limitaciones metodológicas comunes, entre ellas: la falta de muestras amplias o representativas en los análisis empíricos (Fedyk et al., 2022); la escasez de investigaciones longitudinales (Zeng y Li, 2025); la ausencia de comparaciones regionales (Tapia-Marcial y Sánchez-Quinde, 2025). Además, los estudios latinoamericanos suelen centrarse en aspectos contables u operativos, dejando poco explorada la dimensión jurídica y social del uso de IA en decisiones públicas (Valdez y Soto, 2024).

Los estudios sugieren que la IA puede convertirse en un componente clave para la auditoría continua, fortaleciendo las capacidades predictivas de los organismos de control y reduciendo los niveles de corrupción (Leocádio et al., 2025; Pérez-Calderón et al., 2025). A su vez, los trabajos de Fjelland (2020) y Minh et al. (2021) aportan elementos esenciales para construir un marco ético que legitime los procesos automatizados. La evidencia teórica y empírica coincide en la necesidad de modelos híbridos de fiscalización, donde la IA apoye el juicio profesional sin reemplazar la responsabilidad humana.

Finalmente, los estudios señalan que el futuro de la fiscalización apunta a sistemas inteligentes, predictivos y éticos. Se proyecta que, en los próximos años, las entidades de control adopten auditorías continuas apoyadas en *blockchain*, minería de datos e IA explicable (Zeng y Li, 2025; Dwivedi et al., 2021). No obstante, este avance requerirá políticas públicas orientadas a la innovación, regulaciones responsables y formación interdisciplinaria. Como indican Haenlein y Kaplan (2019), el impacto real de la IA en la fiscalización dependerá tanto del desarrollo tecnológico como de la capacidad gubernamental para equilibrar innovación, ética y confianza ciudadana.

Conclusiones

La presente revisión sistemática permitió demostrar que la Inteligencia Artificial (IA) se ha convertido en una herramienta esencial para la modernización de los procesos de fiscalización y auditoría en el ámbito gubernamental. Su aplicación ha contribuido a optimizar los mecanismos de control, reducir errores humanos, mejorar la detección de irregularidades y fortalecer la transparencia institucional. Estas evidencias reflejan que la integración tecnológica constituye un pilar fundamental para el fortalecimiento de la rendición de cuentas y la eficiencia del sector público.

En primer lugar, se concluye que la automatización de procesos mediante la IA ha transformado la naturaleza de las auditorías gubernamentales, pasando de modelos tradicionales a esquemas inteligentes,

predictivos y basados en datos. Este cambio ha permitido realizar análisis más precisos, oportunos y objetivos, con una capacidad superior para identificar patrones de riesgo y comportamientos anómalos.

En segundo lugar, la implementación de la IA exige una sólida estructura ética y normativa. La tecnología, por sí sola, no garantiza transparencia ni justicia en la toma de decisiones; por el contrario, sin un marco regulatorio adecuado puede generar sesgos o interpretaciones erróneas. En este sentido, la ética digital, la gobernanza de datos y la responsabilidad institucional deben consolidarse como elementos centrales en el diseño y uso de sistemas inteligentes aplicados a la auditoría pública.

En tercer término, el estudio destaca la importancia del desarrollo de capacidades institucionales y competencias digitales. La adopción efectiva de la IA depende de la preparación técnica, la formación continua y el liderazgo ético del personal encargado de los procesos de control.

De manera transversal, se concluye que la IA no sustituye el papel del auditor, sino que lo complementa, potenciando su capacidad analítica, interpretativa y decisional. La combinación entre juicio profesional y asistencia tecnológica configura un modelo híbrido de fiscalización que incrementa la calidad de la información, mejora la trazabilidad de los procedimientos y refuerza la confianza pública en las instituciones.

Se establece que el futuro de la fiscalización gubernamental estará determinado por la capacidad de las entidades públicas para equilibrar innovación tecnológica, ética y responsabilidad social. La consolidación de marcos de gobernanza digital inclusivos, la cooperación interinstitucional y el compromiso con la transparencia serán factores decisivos para aprovechar plenamente el potencial de la inteligencia artificial en beneficio del control público, la eficiencia administrativa y el fortalecimiento de la democracia.

Referencias

- Banh, L., y Strobel, G. (2023). Generative artificial intelligence. *Electronic Markets*, 33(1). <https://doi.org/10.1007/s12525-023-00680-1>
- Critical Appraisal Skills Programme (CASP). (2023). *CASP Checklist: Systematic Review*. Oxford University. <https://casp-uk.net>
- Dhamija, P., y Bag, S. (2020). Role of artificial intelligence in operations environment: A review and bibliometric analysis. *The TQM Journal*, 32(4), 869–896. <https://doi.org/10.1108/tqm-10-2019-0243>
- Diniz, E. H., Barbosa, A. F., Junqueira, R. D., y Prado, O. (2020). Big data and artificial intelligence in Brazilian public administration: The case of tax auditing. *Information Polity*, 25(4), 485–500. <https://doi.org/10.3233/IP-200277>
- Dwivedi, Y. K., Hughes, L., Baabdullah, A. M., Ribeiro-Navarrete, S., Giannakis, M., Al-Debei, M. M., Dennehy, D., Metri, B., Buhalis, D., Cheung, C. M., Conboy, K., y Shah, D. (2021). Artificial intelligence (AI): Multidisciplinary perspectives on emerging challenges, opportunities, and agenda for research, practice and policy. *International Journal of Information Management*, 60. <https://doi.org/10.1016/j.ijinfomgt.2021.102383>
- Dwivedi, Y. K., Hughes, L., Ismagilova, E., Aarts, G., Coombs, C., Crick, T., Duan, Y., Dwivedi, R., Edwards, J., Eirug, A., Galanos, V., Ilavarasan, P. V., Janssen, M., Jones, P., Kar, A. K., Kizgin, H., Kronemann, B., Lal, B., Lucini, B., ... Williams, M. D. (2019). Artificial Intelligence (AI): Multidisciplinary perspectives on emerging challenges, opportunities, and agenda for research, practice and policy. *International Journal of Information Management*, 57. <https://doi.org/10.1016/j.ijinfomgt.2019.08.002>
- Fedyk, A., Hodson, J., Khimich, N., y Fedyk, T. (2022). Is artificial intelligence improving the audit process? *Review of Accounting Studies*, 27(3), 938–985. <https://doi.org/10.1007/s11142-022-09697-x>
- Fernández, J., y Suárez, P. (2023). Auditorías automatizadas en la administración pública española: Oportunidades y desafíos. *Revista Española de Contabilidad y Administración Pública*, 15(2), 45–63. <https://doi.org/10.14198/recaap.2023.15.02>
- Fjelland, R. (2020). Why general artificial intelligence will not be realized. *Humanities and Social Sciences Communications*, 7(1). <https://doi.org/10.1057/s41599-020-0494-4>
- Haenlein, M., y Kaplan, A. (2019). A brief history of artificial intelligence: On the past, present, and future of artificial intelligence. *California Management Review*, 61(4), 5–14. <https://doi.org/10.1177/0008125619864925>
- Kharuddin, S. (2022). Artificial intelligence adoption in public sector auditing: Benefits, challenges, and future directions. *International Journal of Public Administration*, 45(16), 1160–1173. <https://doi.org/10.1080/01900692.2021.1931055>
- Kokina, J., Blanchette, S., Davenport, T., y Pachamanova, D. (2025). Challenges and opportunities for artificial intelligence in auditing: Evidence from the field. *International Journal of Accounting Information Systems*, 56, 100734. <https://doi.org/10.1016/j.accinf.2025.100734>

- Leite, R., y Ramos, F. (2023). Marco jurídico para el uso de la inteligencia artificial en la administración pública brasileña. *Revista Iberoamericana de Derecho y Tecnología*, 9(1), 67–89. <https://doi.org/10.5281/zenodo.7965821>
- Leocádio, D., Malheiro, L., y Reis, J. (2025). Exploration of audit technologies in public security agencies: Empirical research from Portugal. *Journal of Risk and Financial Management*, 18(2), 51. <https://doi.org/10.3390/jrfm18020051>
- López-Baroni, M. L. (2019). Las narrativas de la inteligencia artificial. *Revista de Bioética y Derecho*, (46), 37–52. <https://doi.org/10.1344/rbd2019.0.27280>
- Mariuxi, L. M. L., Celi, R. J., Acosta-Guzmán, I. L., y Varela-Tapia, E. A. (2024). Inteligencia artificial aplicada a procesamiento de lenguaje natural (NLP) con Python y machine learning. *Revista EGAEA*, 12(4), 85–102. <https://doi.org/10.55813/egaea.l.88>
- Minh, D., Wang, H. X., Li, Y. F., y Nguyen, T. N. (2021). Explainable artificial intelligence: A comprehensive review. *Artificial Intelligence Review*, 55(5), 3503–3568. <https://doi.org/10.1007/s10462-021-10088-y>
- National Audit Office. (2025). *Uso de la inteligencia artificial en la fiscalización estatal*. Oficina Nacional de Auditoría del Reino Unido (NAO). <https://www.nao.org.uk/about-us/>
- Page, M. J., McKenzie, J. E., Bossuyt, P. M., Boutron, I., Hoffmann, T. C., Mulrow, C. D., ... Moher, D. (2021). The PRISMA 2020 statement: An updated guideline for reporting systematic reviews. *BMJ*, 372. <https://doi.org/10.1136/bmj.n71>
- Pérez-Calderón, E., Alrahamneh, S. A., y Montero, P. M. (2025). Impact of artificial intelligence on auditing: An evaluation from the profession in Jordan. *Discover Sustainability*, 6(1). <https://doi.org/10.1007/s43621-025-01058-3>
- Rojas, M., y Paredes, L. (2022). Fiscalización digital y protección de datos personales en Chile. *Revista de Derecho Público Latinoamericano*, 24(3), 211–227. <https://doi.org/10.32719/26312484.2022.24.3>
- Siddaway, A. P., Wood, A. M., y Hedges, L. V. (2019). How to do a systematic review: A best practice guide for conducting and reporting narrative reviews, meta-analyses, and meta-syntheses. *Annual Review of Psychology*, 70, 747–770. <https://doi.org/10.1146/annurev-psych-010418-102803>
- Tapia-Marcial, J. K., y Sánchez-Quinde, M. A. (2025). Incidencia de la inteligencia artificial en los procesos de auditoría contable. *Código Científico Revista de Investigación*, 6, 234–258. <https://doi.org/10.55813/gaea/ccri/v6/ne1/671>
- Tranfield, D., Denyer, D., y Smart, P. (2003). Towards a methodology for developing evidence-informed management knowledge by means of systematic review. *British Journal of Management*, 14(3), 207–222. <https://doi.org/10.1111/1467-8551.00375>
- United Nations. (2023). *Ethical artificial intelligence for public institutions: Global governance principles*. United Nations Digital Policy Division. <https://publicadministration.un.org>
- Valdez, E., y Soto, M. (2024). Marco regulatorio para el uso de inteligencia artificial en la fiscalización mexicana. *Revista de Derecho y Gobernanza Pública*, 18(1), 59–77. <https://doi.org/10.47554/rdgp.2024.18.1>
- Wirtz, B. W., y Müller, W. M. (2019). An integrated artificial intelligence framework for public management. *Public Management Review*, 21(7), 1076–1100. <https://doi.org/10.1080/14719037.2018.1549268>
- Zeng, S. H., y Li, H. (2025). Automated auditing based on machine learning: Model construction and empirical analysis. *Computer Fraud & Security*, 544–552. <https://doi.org/10.52710/cfs.558>
- Zhang, C., y Lu, Y. (2021). Study on artificial intelligence: The state of the art and future prospects. *Journal of Industrial Information Integration*, 23, 100224. <https://doi.org/10.1016/j.jii.2021.100224>