

# Transparencia en contrataciones públicas y su impacto en la eficiencia administrativa y fiscalización ciudadana: revisión sistemática

*Transparency in public procurement and its impact on administrative efficiency and citizen oversight: A systematic review*

Recibido: 30/08/2025 - Aceptado: 27/12/2025

**Erik Junior Hernández-Silva**

<https://orcid.org/0000-0001-7012-658X>

[ejhernandezs@ucvvirtual.edu.pe](mailto:ejhernandezs@ucvvirtual.edu.pe)

Universidad César Vallejo. Trujillo, Perú

**Miryam Griselda Lora Loza**

<https://orcid.org/0000-0001-5099-1314>

[mlora@ucv.edu.pe](mailto:mlora@ucv.edu.pe)

Universidad César Vallejo. Trujillo, Perú

## Resumen

Esta revisión sistemática analizó el impacto de la transparencia en las contrataciones públicas sobre la eficiencia administrativa y la fiscalización ciudadana. Se siguió la metodología PRISMA, consultando bases de datos como Scopus, ScienceDirect, SciELO, Redalyc y Google Académico. Se incluyeron estudios publicados entre 2020 y 2025, con enfoques cualitativos, cuantitativos o mixtos, en inglés o español, bajo criterios de inclusión estrictos. Los hallazgos revelan que plataformas de datos abiertos, sistemas electrónicos de contratación, observatorios ciudadanos y reformas normativas para la trazabilidad contractual optimizan procesos y recursos, elevando la eficiencia administrativa. Además, fortalecen la participación ciudadana y el control social, con variaciones según el contexto institucional. En gobiernos locales, persisten obstáculos como capacidades institucionales limitadas, brechas digitales y resistencia organizativa, que limitan la implementación inicial. En conclusión, la transparencia correlaciona positivamente con la eficiencia y la fiscalización, condicionado por diseños accesibles, marcos normativos sólidos y apertura tecnológica. Estos resultados coinciden con recomendaciones de la OCDE y la ONU sobre estándares globales de rendición de cuentas. Se sugiere consolidar monitoreo, estandarizar indicadores y promover alianzas multiactor para prácticas sostenibles.

**Palabras clave:** contrataciones públicas, eficiencia administrativa, fiscalización ciudadana, gobierno abierto, transparencia.

## Abstract

This systematic review analyzed the impact of transparency in public procurement on administrative efficiency and citizen oversight. The PRISMA methodology was followed, consulting databases such as Scopus, ScienceDirect, SciELO, Redalyc and Google Scholar. Studies published between 2020 and 2025, with qualitative, quantitative, or mixed approaches, in English or Spanish, were included, adhering to strict inclusion criteria. The findings reveal that open data platforms, electronic procurement systems, citizen observatories, and regulatory reforms for contract traceability optimize processes and resources, increasing administrative efficiency. Furthermore, they strengthen citizen participation and social control, with variations depending on the institutional context. In local governments, obstacles such as limited institutional capacities, digital divides, and organizational resistance persist, hindering initial implementation. In conclusion, transparency correlates positively with efficiency and oversight, contingent upon accessible designs, robust regulatory frameworks, and technological openness. These results align with OECD and UN recommendations on global accountability standards. It is suggested that monitoring be strengthened, indicators standardized, and multi-stakeholder partnerships promoted for sustainable practices.

**Keywords:** public procurement, administrative efficiency, citizen oversight, open government, transparency.

## Introducción

En el contexto global contemporáneo, la transparencia en las contrataciones públicas constituye un desafío crucial de gobernabilidad con profundas repercusiones socioeconómicas. Se estima que cerca del 70% del presupuesto nacional de los Estados se destina a compras públicas, lo que evidencia que una administración eficaz y transparente es esencial para el desarrollo sostenible y la satisfacción de las necesidades ciudadanas (Transparency International, 2023; OEA & BID, 2020). Sin embargo, la corrupción persiste como un obstáculo estructural, desviando recursos, deteriorando la calidad de los proyectos y debilitando la confianza en las instituciones (Quijano et al., 2024). La OCDE (2024) ha señalado que la baja capacidad tributaria y la desconfianza pública en regiones como América Latina y el Caribe convierten a la gobernanza en un componente indispensable para una transición equitativa. En este marco, el Objetivo de Desarrollo Sostenible 16, centrado en sociedades pacíficas e inclusivas y en la reducción de la corrupción (meta 16.5), se vincula directamente con la instauración de sistemas de contratación pública más transparentes y responsables (OEA & BID, 2020).

A nivel regional, la falta de claridad en los procesos de contratación pública representa un reto sistémico. En América Latina y el Caribe, las compras estatales equivalen a entre el 15% y el 30% del PIB, pero la corrupción y la burocracia excesiva generan sobrecostos, demoras y proyectos de baja calidad (Yomona et al., 2025; Transparency International, 2023). Además, el acceso restringido a la información limita la supervisión ciudadana, con un riesgo medio regional del 46% (Transparency International, 2023). En países como Perú y Panamá, los datos sobre contrataciones directas suelen ser incompletos o inaccesibles, lo que dificulta la fiscalización (Condori & Liu, 2024).

Desde el marco teórico, la transparencia se define como un principio esencial de gobernabilidad que asegura la equidad, la imparcialidad y la eficiencia en la gestión de recursos públicos (Ley N° 30.225, 2014). Aunque la digitalización ha permitido avances -como el SEACE en Perú, persisten problemas de datos parciales y corrupción que afectan la supervisión ciudadana (Condori & Liu, 2024). Asimismo, investigaciones recientes advierten que la contratación directa en emergencias puede derivar en sobrevaloración y ausencia de responsabilidad (Madrid & Palomino, 2019).

A pesar de los progresos normativos, la literatura revela vacíos sobre el verdadero impacto de la transparencia en las licitaciones públicas. La brecha entre teoría y práctica se refleja en plataformas digitales incompletas y en la falta de indicadores sólidos para evaluar sostenibilidad y eficiencia (OEA y BID, 2020). Ante este panorama, una revisión sistemática se presenta como el enfoque metodológico más adecuado para sintetizar la evidencia, identificar patrones y orientar políticas públicas. La pregunta de investigación planteada es: ¿cómo afecta la transparencia en las contrataciones públicas a la eficiencia administrativa y la fiscalización ciudadana en instituciones públicas entre 2020 y 2025?

## Metodología

Para el desarrollo de esta revisión sistemática, se aplicó la metodología PRISMA (Preferred Reporting Items for Systematic Reviews and Meta-Analyses), que garantiza una selección transparente y reproducible de artículos. Este enfoque incluyó la identificación de registros, el cribado inicial, la evaluación de elegibilidad y la inclusión final de estudios relevantes.

### Criterios de elegibilidad

Se incluyeron estudios científicos publicados entre 2020 y 2025, en inglés y español, que analizaran la transparencia en contrataciones públicas vinculada a eficiencia administrativa y fiscalización ciudadana. Se aceptaron artículos revisados por pares, tesis doctorales e informes técnicos con enfoques cuantitativos, cualitativos o mixtos. Se excluyeron opiniones, blogs, noticias, literatura gris no validada, estudios sin análisis de datos, documentos sin resumen y aquellos sin relación directa con transparencia o gestión pública.

Los registros de artículos se obtuvieron de: Scopus, ScienceDirect, SciELO, Redalyc y Google académico. La última búsqueda se realizó en el mes de noviembre de 2025.

### Estrategia de búsqueda

Para encontrar los estudios, se colocó en las cajas de búsqueda de cada base de datos combinaciones de palabras clave en inglés y español como: transparencia pública, *public transparency*, *institutional transparency*, *access to information*, *accountability*, administración pública, gobierno abierto, gestión gubernamental, sector público. No se utilizaron filtros más que por fechas y no por países.

### Proceso de selección

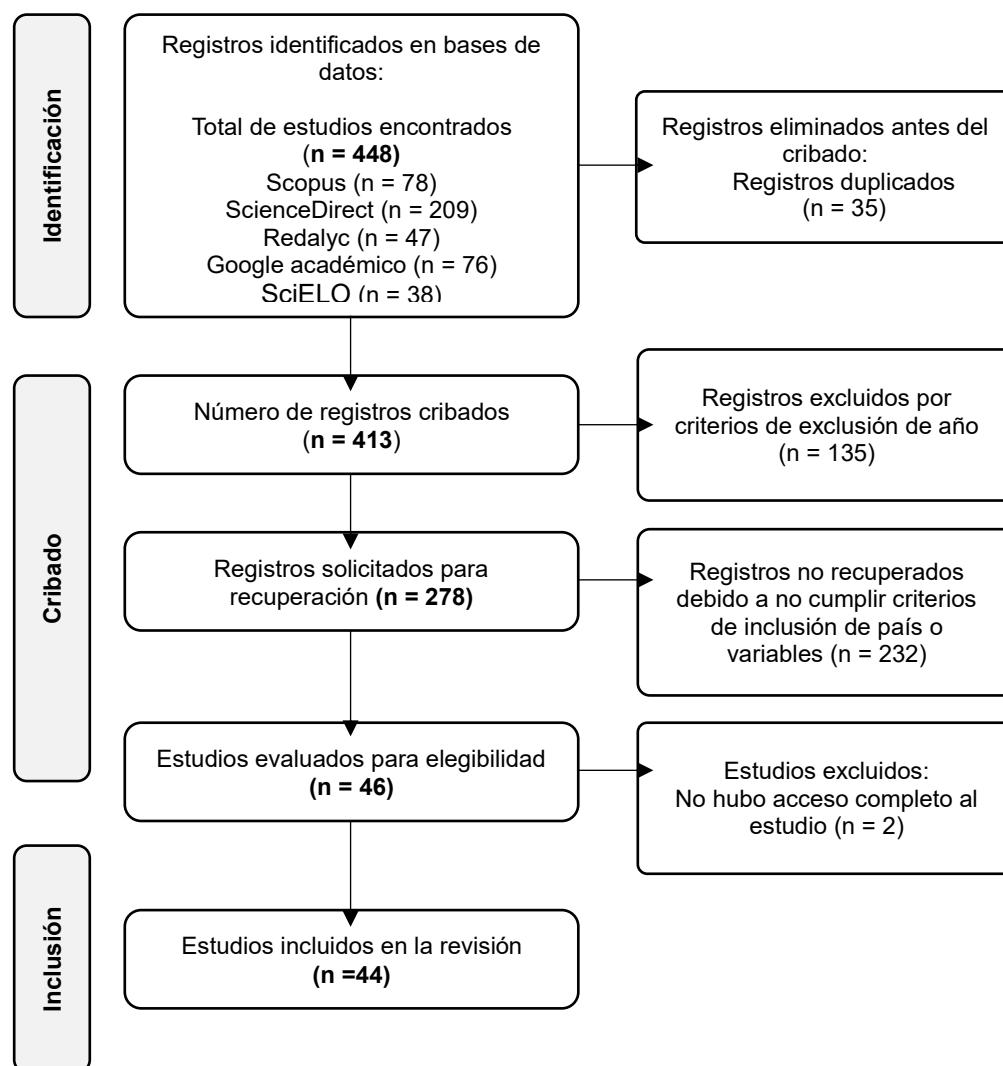
Los artículos fueron revisados por los autores del estudio. Inicialmente, se examinaron los resúmenes; posteriormente, los textos completos, lo que resultó en la inclusión final de los trabajos relevantes. Para el cribado, se utilizó la herramienta Rayyan (herramienta basada en IA creada para asistir a investigadores en la elaboración de revisiones sistemáticas): se seleccionaron uno a uno los registros más pertinentes a las variables de estudio, filtrando duplicados.

### Presentación de los resultados

Por último, para organizar la información extraída, se registraron los datos de los artículos en tablas mediante Microsoft Excel. Esta herramienta facilitó un resumen claro, destacando aspectos clave como autores, año de publicación, metodología, país de estudio, hallazgos principales y su pertinencia.

**Figura 1**

Diagrama PRISMA de artículos seleccionados



## Resultados

A continuación, se presentan los principales hallazgos de la revisión sistemática, organizados por temas clave. La síntesis de los estudios incluidos revela patrones claros sobre el impacto de la transparencia en las contrataciones públicas, con énfasis en la eficiencia administrativa y la fiscalización ciudadana.

**Tabla 1**

*Matriz sobre aspectos de transparencia en las contrataciones públicas*

N°	Autor y año	Lugar	Metodología	Hallazgos sobre transparencia en las contrataciones públicas
1	Goddard (2021)	Reino Unido y África	Estudio cualitativo	Las prácticas de contabilidad y rendición de cuentas resultan de estrategias de hábitos de rendición de cuentas
2	Cruz-Meléndez & Vásquez (2024)	México	Investigación cualitativa, transversal y descriptiva	Los municipios han cumplido, aunque de manera desigual, con la transparencia activa a través de Internet
3	Barreto & Osorio-Sanabria (2020)	América Latina (Brasil, Chile, Colombia, México, Uruguay)	Revisión bibliográfica	Existe un esfuerzo por generar modelos conversacionales y hacer transparente la gestión de recursos públicos y la apertura del poder judicial
4	Benítez (2021)	España	Estudio longitudinal	<i>Blockchain</i> ofrece aplicaciones innovadoras para la gobernanza, gestión pública y colaboración
5	Fernández (2020)	España	Estudio longitudinal	Bajo grado de cumplimiento de las obligaciones legales en los municipios españoles, con causas múltiples y variadas
6	Curto-Rodríguez & Pascual-Fernández (2021)	México	Estudio transversal	El movimiento de datos abiertos es incipiente en México. 18 de 32 estados mexicanos no ofrecen datos asociados a la transparencia activa
7	Reggi & Dawes (2022)	Italia	Estudio cuantitativo	Las organizaciones gubernamentales como proveedores e intermediarios de datos juegan un papel crucial en la difusión de OGD y facilitan su uso por las comunidades local.
8	Feeney et al. (2025)	Estados Unidos	Estudio cuantitativo	El confort gerencial con la divulgación de datos se forma a partir de la integración de tres dimensiones: creencias, sistemas de valores y experiencias (marco BVE)
9	Medina & Valle (2025)	España	Estudio cuantitativo	Eficacia del Portal de Transparencia
10	Matheus et al. (2021)	Bélgica, Irlanda, Reino Unido	Revisión bibliográfica	La mera apertura de datos no resulta en transparencia digital por sí misma; se necesitan principios de diseño
11	León-Silva et al. (2022)	Chile, Colombia, México, Perú	Estudio de contenido de la información	Los gobiernos locales de la Alianza del Pacífico presentan bajos niveles de divulgación (cerca del 40%)
12	Saputri et al. (2024)	Indonesia	Estudio de regresión logística	El tamaño del gobierno local y el compromiso del jefe regional tuvieron un efecto positivo en la transparencia de los estados financieros
13	Chípuli (2022)	México	Estudio cualitativo	A pesar de estar orientadas a la transparencia y el acceso a la información, las políticas estudiadas no observan la mayoría de las obligaciones internacionales

14	Mena (2020)	Cuba	Revisión de literatura	La transparencia es una parte fundamental de la rendición de cuentas. La gestión documental es esencial para la calidad y fiabilidad de la información
15	Da Silva & Ventura (2023)	Portugal	Estudio cuantitativo	El SNCP tiene un bajo nivel de desempeño general, a pesar de la contribución positiva de los factores "Información y control" y "Plataformas electrónicas" en la gestión de procesos
16	Ansari et al. (2022)	Albania	Revisión de literatura	Las estrategias prometedoras incluyen plataformas OGD avanzadas con herramientas de visualización y análisis incrustada
17	Ripamonti (2024)	Estados Unidos	Estudio experimental de encuesta factorial	El acto de divulgación generalmente mejora las percepciones de confianza
18	Vera & Martínez (2022)	América Latina (Argentina; Chile; México)	Método comparativo	La política prevalece sobre la ley y las instituciones; la judicialización de la política y la subejecución presupuestaria son desafíos
19	Navarro-Castillo & Rodríguez (2024)	Perú	Estudio cuantitativo, exploratorio y descriptivo	Solo 3 de 18 ministerios peruanos (Energía y Minas, Vivienda, Construcción y Saneamiento, y Trabajo y Promoción del Empleo) cumplen al 100%
20	Páez et al. (2023)	Estados Unidos; Reino Unido	Revisión de literatura	Aumento significativo en la producción científica sobre transparencia y rendición de cuentas (6852 trabajos entre 2008 y 2023)
21	Schuler et al. (2025)	Suiza	Diseño de estudio de caso exploratorio	Las herramientas digitales mejoraron el acceso, pero la mayoría de las municipalidades luchan por mejorar la comprensibilidad y relevancia para usuarios no expertos
22	Cubero y Valdez (2022)	Ecuador	Revisión de literatura	La política y normativa actual sobre transparencia tienen limitaciones en sus mecanismos de ejecución para los principios del GA
23	Ruiz-Cueva et al. (2022)	Perú	Estudio cuantitativo, exploratorio y descriptivo	Nivel aceptable de gestión del GA y uso del portal de transparencia, con correlación directa moderada ( $r=0.5$ , $p<0.01$ )
24	Romandía & Ordaz (2023)	México	Estudio cuantitativo basado en análisis documental y estadístico	Claro avance en transparencia y rendición de cuentas durante 2019-2021 respecto a 2017-2019
25	Matt et al. (2023)	Alemania, Austria y Suiza	Estudio descriptivo y transversal	Los Portales de Información Legal (LIPs) son ofertas de información centralizadas que brindan acceso digital a la ley a varios grupos de usuarios
26	Palmaccio et al. (2022)	Bélgica	Estudio de caso de un experimento natural	La información sobre la calidad de un gobierno abierto ayuda a la transparencia de las contrataciones públicas
27	Navarrete et al. (2022)	Chile	Análisis de regresión logística	La confianza en los organismos públicos afecta la evaluación ciudadana, aumentando la probabilidad de estar satisfecho con la información recibida
28	Khorana et al. (2024)	Global (133 países)	Estudio transversal	Los sistemas de contratación electrónica promueven la transparencia, especialmente en países con marcos institucionales sólidos
29	Ballari et al. (2025)	Argentina, Chile y Colombia	Estudio cualitativo	La brecha digital significativa impacta el desarrollo de las OGDs. Las brechas tecnológicas persisten en la transformación digital del sector público
30	Kawashita et al. (2022)	Estados Unidos	Estudio cualitativo	Los beneficios del uso de OGD son el aumento de la transparencia y el desarrollo de procesos, productos y servicios nuevos/mejorados
31	Hernández & Hütt (2024)	Costa Rica	Estudio cualitativo	El modelo de participación ciudadana en Costa Rica es incipiente y necesita fortalecer metodologías, canales y recursos

32	Piray et al. (2023)	Ecuador	Estudio cuantitativo, descriptivo y transversal	Gobierno abierto y gobierno digital evitan actos de corrupción en las entidades públicas.
33	Luna et al. (2019)	México	Estudio cualitativo	Se identificaron tres familias de servicios (pagos/transaccionales, solicitud de información, solicitudes/quejas). La interacción es multicanal
34	Rodrigues (2022)	Brasil	Estudio de análisis teórico-legal del principio republicano	La transparencia en la Administración Pública es fundamental para un funcionamiento responsable y eficaz
35	Benmohamed et al. (2024)	Australia	Estudio cuantitativo	El uso del portal OGD y la satisfacción del usuario predicen significativamente el valor público de OGD
36	Abang et al. (2020)	Malasia	Estudio cualitativo	Se encontró una mayor influencia de presiones coercitivas en la no divulgación de información sobre prácticas de rendición de cuentas (API) en los sitios web
37	Ramos & Teixeira (2023)	Brasil	Estudio cualitativo	Los factores más importantes identificados fueron: la importancia de incentivar la recaudación de fondos, la credibilidad en la rendición de cuentas
38	Kinder et al. (2023)	Finlandia	Estudio cualitativo con estudios de caso	La IA se utiliza ampliamente en los servicios públicos locales de salud, asistencia social, educación y planificación en Tampere y Oulu
39	Ruijter et al. (2024)	Holanda	Metodología de laboratorio viviente ( <i>Living Lab</i> )	El trabajo con datos abiertos para una democracia deliberativa empoderada requiere mejorar la conciencia y capacidad de la comunidad
40	De la Torre & Núñez (2023)	Ecuador	Estudio cualitativo con estudios de caso	Existe un alto índice de incumplimiento del Artículo 7 de la Ley Orgánica de Transparencia y Acceso a la Información Pública (LOTAIP) por parte de los GAD municipales
41	Osorio-Sanabria & Barreto-Granada (2022)	Brasil	Revisión de literatura	La TP no es un monólogo del Estado; debe identificar las características del ciudadano al que se dirige y satisfacer sus necesidades de información sobre la gestión pública
42	Cortés-Cediel et al. (2023)	España	Revisión de literatura	Los <i>chatbots</i> del gobierno se centran en la búsqueda de información y servicios, dejando de lado la consulta y colaboración ciudadana
43	Shin et al. (2024)	Estados Unidos	Análisis sistemático de herramientas digitales	Las herramientas digitales facilitan el flujo de información de ciudadanos a gobiernos
44	Weigl et al. (2024)	Australia	Revisión sistemática de literatura cualitativa	La centricidad en el usuario puede profundizar la brecha digital

### Frecuencia de los estudios

De los 44 estudios revisados, destaca la contribución de América Latina: México lidera con 5 publicaciones, Ecuador con 3, y Perú y Brasil con 2 cada uno. Además, 4 análisis abordan la región como bloque multi-país, lo que subraya un enfoque integrado continental. En Europa, España contribuye con 3 trabajos, y Estados Unidos con 2. Nueve investigaciones adoptan perspectivas globales, teóricas o de revisiones sistemáticas, demostrando el alcance universal del tema. Los 14 restantes se dispersan en contribuciones únicas por país o área, como Reino Unido, África, Italia, Indonesia, Portugal, Bélgica, Chile, Costa Rica, Cuba, Malasia, Finlandia, Países Bajos, Australia, Suiza y la Región DACH (Alemania, Austria y Suiza). Los enfoques metodológicos se equilibran entre cualitativos y cuantitativos (34.1% cada uno), seguidos de revisiones sistemáticas (20.5%), y un 11.3% restante en trabajos teóricos, de ciencia del diseño y mixtos, lo que resalta la diversidad geográfica y el carácter interdisciplinario.

## Transparencia en contrataciones públicas

La transparencia contractual se basa en la publicación clara vía plataformas digitales, que promueven equidad y mitigan corrupción (Cuenca et al., 2024; Quijano et al., 2024). Un ejemplo notable es el cumplimiento integral de ministerios peruanos en la difusión de datos contractuales (2018-2020), impulsando confianza pública (Navarro-Castillo & Rodríguez, 2024). El *blockchain* aporta registros inmutables y verificables (Benítez, 2021). Aun así, surge la “transparencia opaca”, con datos formales pero inadecuados o no reutilizables (Medina & Valle, 2025). En Ecuador y México, se observan deficiencias en accesibilidad y formatos abiertos (Cubero & Valdez, 2022; Curto-Rodríguez & Pascual-Fernández, 2021). Estudios de 2020-2025 validan estas gaps, pese a progresos como el peruano, y enfatizan la necesidad de convertir datos disponibles en herramientas empoderadoras para el escrutinio ciudadano (Ruijter et al., 2024; Ruiz-Cueva et al., 2022).

## Eficiencia administrativa

La tecnología y la innovación impulsan la eficacia en la administración pública, según la revisión. Plataformas de compras electrónicas y gobierno digital optimizan recursos, automatizan flujos y cortan gastos (Cuenca et al., 2024; Da Silva & Ventura, 2023; Cortés-Cediel et al., 2023). *Blockchain* emerge como disruptor al suprimir intermediarios vía contratos inteligentes (Benítez, 2021), en sintonía con la Nueva Gestión Pública (Mena, 2020; Matheus et al., 2021). Sin embargo, barreras como ejecución presupuestaria baja, fallos en sistemas electrónicos y “transparencia opaca” con datos fragmentarios frenan avances (Medina & Valle, 2025; Ruiz-Cueva et al., 2022). Escasez de talento, rotación laboral y debilidades tecnológicas agravan el panorama (Fernández, 2020; Schuler et al., 2025), junto a dinámicas económicas que tensionan la asignación eficiente (Saputri et al., 2024). La síntesis 2020-2025 extiende observaciones previas, insistiendo en superar la opacidad para una comprensión y uso óptimo de la información (Ansari et al., 2022).

## Fiscalización Ciudadana

La supervisión ciudadana fortalece la gobernanza y combate la corrupción mediante la transparencia activa en procesos y *outcomes* (Cuenca et al., 2024; Pérez et al., 2021). *E-procurement* y gobierno electrónico concentran datos de licitaciones y presupuestos, potenciados por *blockchain* para auditorías ciudadanas (Quijano et al., 2024; Benítez, 2021). Este control se ancla en el acceso informativo, fomentando demandas de *accountability* (Chípuli, 2022). No obstante, la “transparencia opaca” genera datos dispersos o incompletos que obstaculizan el escrutinio (Medina & Valle, 2025). Datos abiertos subexplotados por falta de visuales y *feedback* limitan la participación (Ansari et al., 2022; Ruiz-Cueva et al., 2022), agravado por brechas digitales en grupos vulnerables (Piray et al., 2023). La revisión 2020-2025 valida estas restricciones y propone elevar la usabilidad de datos con *blockchain* e IA para un control público robusto (Schuler et al., 2025; Kinder et al., 2023).

## Discusión

Los hallazgos de esta revisión sistemática confirman que la transparencia en las contrataciones públicas constituye un eje central para garantizar la eficiencia administrativa y fortalecer la fiscalización ciudadana en el periodo 2020–2025. La divulgación clara y accesible de oportunidades, términos de referencia y especificaciones técnicas, junto con la implementación de plataformas digitales, ha permitido reducir la discrecionalidad y promover una competencia más equitativa. Sin embargo, la evidencia muestra que la eficacia de estas medidas varía según el contexto institucional: mientras en Perú se alcanzó un cumplimiento total en ministerios evaluados, persisten retos de eficiencia y confianza en otros escenarios.

En relación con la eficiencia administrativa, la transparencia se consolida como requisito indispensable para la gobernabilidad y la toma de decisiones informadas. Los avances tecnológicos —como la inteligencia artificial, el *blockchain* y los sistemas de contratación electrónica (e-GP)— han demostrado potencial para automatizar procesos, reducir burocracia y garantizar la inalterabilidad de registros. No obstante, las limitaciones persisten: escasez de recursos humanos, demoras institucionales y problemas informáticos dificultan la ejecución presupuestaria. Experiencias como el bajo desempeño del SNCP (Sistema Nacional de Compras Públicas) en Portugal evidencian que la modernización tecnológica no siempre se traduce en mejoras sustantivas de eficiencia.

Respecto a la fiscalización ciudadana, la transparencia se presenta como herramienta clave para el control social y la reducción de la corrupción. La disponibilidad de datos públicos fortalece la confianza y la responsabilidad gubernamental, aunque su impacto se ve limitado por la dispersión de la información, la falta de detalle y la escasa capacidad de análisis por parte de la ciudadanía. La existencia de leyes de acceso a la información no garantiza

por sí sola una supervisión efectiva, pues la calidad y comprensión de los datos divulgados siguen siendo insuficientes para un empoderamiento auténtico.

Las tecnologías digitales juegan un rol pivotal en este ámbito. La difusión de Datos Abiertos gubernamentales, junto con *blockchain* y *chatbots*, ha elevado la accesibilidad y recortado costos operativos. No obstante, las Organizaciones de Gestión de Destinos (OGD) se subutilizan frecuentemente y adolecen de funciones prácticas para el público amplio. La brecha tecnológica, por su parte, restringe la participación en sectores vulnerables, perpetuando desigualdades en el acceso y aprovechamiento informativo.

A pesar del mandato jurídico de transparencia, los estudios recientes confirman la persistencia de prácticas de “transparencia encubierta”, caracterizadas por portales oficiales con información incompleta, enlaces inoperativos o formatos poco reutilizables. Casos como Ecuador y México muestran que, aunque existen marcos normativos y portales de acceso, la calidad y pertinencia de la información siguen siendo deficientes. Estos hallazgos refuerzan la necesidad de superar la mera publicación de datos y avanzar hacia estrategias de comunicación que promuevan participación ciudadana efectiva.

Finalmente, esta revisión aporta una perspectiva más detallada sobre la aplicación de la transparencia en contrataciones públicas, enriqueciendo estudios previos al extender el análisis hasta 2025. Se destacan progresos concretos, como el cumplimiento ministerial en Perú, pero también se subraya la continuidad de brechas significativas en la calidad y comprensión de los datos. El principal aporte consiste en evidenciar que el problema trasciende la existencia de portales: involucra la proactividad institucional, la claridad de la información y la capacidad ciudadana para interactuar con ella. En este sentido, la transparencia se reafirma como un proceso dinámico que requiere tanto innovación tecnológica como compromiso político y social para consolidar su impacto en la eficiencia administrativa y la fiscalización ciudadana.

## Conclusiones

Entre 2020 y 2025, la transparencia en las contrataciones públicas mostró avances relevantes en el ámbito tecnológico, especialmente en instituciones con mayores recursos. Sin embargo, la baja calidad de la información divulgada y la persistencia de prácticas corruptas continúan limitando tanto la eficiencia administrativa como la fiscalización ciudadana.

La evidencia indica que la transparencia formal, basada en portales digitales, resulta insuficiente si no se acompaña de estrategias de participación efectiva y fortalecimiento institucional. La adopción de tecnologías emergentes como *blockchain* y la digitalización de procesos contribuyen a mejorar la eficiencia, pero sus beneficios siguen siendo desiguales debido a fallos estructurales, carencias técnicas y ausencia de políticas claras.

En este contexto, la transparencia se reafirma como un mecanismo esencial para el acceso ciudadano y la supervisión democrática, aunque su impacto depende de la calidad, pertinencia y accesibilidad de los datos. Superar la “pseudo-participación” requiere enfoques holísticos que integren innovación tecnológica, credibilidad institucional y herramientas inclusivas que realmente empoderen a la ciudadanía.

## Referencias

- Abang Ahmad, D. H., Joseph, C., & Said, R. (2020). Reasons for non-disclosure of accountability practices information on the website of Malaysian local governments. *International Journal of Academic Research in Business and Social Sciences*, 10(3), 292–308. <https://doi.org/10.6007/IJARBS/v10-i3/7052>
- Ansari, B., Barati, M., & Martin, E. G. (2022). Enhancing the usability and usefulness of open government data: A comprehensive review of the state of open government data visualization research. *Government Information Quarterly*, 39(1), 101739. <https://doi.org/10.1016/j.giq.2021.101657>
- Ballari, D., Siabato, W., Claramunt, C., Mata, F., Zagal, R., & Franco, R. (2025). On the development of open geographical data infrastructures in Latin America: Progress and challenges. *Journal of Spatial Information Science*, 26, 1–20. <https://josis.org/index.php/josis/article/view/364>
- Banco Interamericano de Desarrollo. (2021). *Inter-American Development Bank Annual Report 2020: The Year in Review*. <https://doi.org/10.18235/0003118>
- Barreto Granada, P. L., & Osorio-Sanabria, M. A. (2020). Análisis comparado de la adopción de gobierno abierto en países de América Latina. *Boletín Mexicano de Derecho Comparado*, 53(159), 911–949. <https://doi.org/10.22201/ij.24484873e.2020.159.15794>
- Benítez Eyzaguirre L. (2021). Blockchain para la transparencia, gestión pública y colaboración. *Teknokultura. Revista de Cultura Digital y Movimientos Sociales*, 18(1), 23-32. <https://doi.org/10.5209/tekn.71514>

- Benmohamed, N., Shen, J., & Vlahu-Gjorgievska, E. (2024). Public value creation through the use of open government data in public sector organizations: An employee perspective. *Government Information Quarterly*, 41(3), 101930. <https://doi.org/10.1016/j.giq.2024.101930>
- Chípuli Castillo, A. M. (2022). El derecho humano de acceso a la información pública en la política de transparencia de la Administración Pública Federal en México (2001-2021). *Revista Estudios en Derecho a la Información*, 14, 5–27. [https://www.scielo.org.mx/scielo.php?script=sci\\_arttext&pid=S2594-00822022000200005](https://www.scielo.org.mx/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S2594-00822022000200005)
- Condori Quispe, G. A., & Liu Menendez, Y. L. (2024). Importancia del portal Seace en la transparencia y el acceso a la información en las contrataciones públicas en el Perú. *Opinión Jurídica*, 23(50), 1–18. <https://doi.org/10.22395/ojum.v23n50a36>
- Congreso de la República del Perú. (2014). Ley N° 30225, Ley de contrataciones del Estado. *El Peruano*. <https://www.gob.pe/institucion/congreso-de-la-republica/normas-legales/118484-30225>
- Contraloría General de la República. (2021). *Informe especial “Corrupción durante el estado de emergencia por COVID-19 en el Perú”*.
- Cortés-Cediel, M. E., Segura-Tinoco, A., Cantador, I., & Rodríguez Bolívar, M. P. (2023). Trends and challenges of e-government chatbots: Advances in exploring open government data and citizen participation content. *Government Information Quarterly*, 40(4), 101877. <https://doi.org/10.1016/j.giq.2023.101877>
- Cruz-Meléndez, C., & Vásquez Bohórquez, A. de J. (2024). Agenda 2030, hacia instituciones fuertes y transparentes. El caso de los municipios de Oaxaca y el objetivo 16. *Estudios en Derecho a la Información*, 17, 77–108. <https://doi.org/10.22201/ij.25940082e.2024.17.18783>
- Cubero Gomezjurado, J. P., & Valdez Duffau, M. E. (2022). Gestión de procesos de negocio como mecanismo de transparencia y Gobierno abierto en entidades públicas de Ecuador entre 2016-2020. *Estado & Comunidades, Revista de Políticas y Problemas Públicos*, 14(1), 155–174. [https://doi.org/10.37228/estado\\_comunes.v1.n14.2022.249](https://doi.org/10.37228/estado_comunes.v1.n14.2022.249)
- Cuenca Masache, B. G., Barona Segovia, M. A., & Sánchez Sani, V. L. (2024). Estudio sobre cómo la transparencia en los procesos de contratación pública puede mejorar la eficiencia y reducir la corrupción. *Revista Científica Multidisciplinar*, 8(4), 45–62. [https://doi.org/10.37811/cl\\_rcm.v8i4.13144](https://doi.org/10.37811/cl_rcm.v8i4.13144)
- Curto-Rodríguez, R., & Pascual-Fernández, P. (2021). ¿Se está elevando al cuadrado la lucha contra la corrupción en los estados mexicanos? Comunicación de datos públicos reutilizables. *Gestión y Política Pública*, 30(3), 115–145. <https://doi.org/10.29265/gypp.v30i3.962>
- Da Silva Romão, A. L., & Ventura Ferreira, A. P. (2023). The Portuguese public procurement system as a strategic instrument of public management. *Tendencias*, 24(1), 198–225. <https://sired.udenar.edu.co/7627/>
- De la Torre, S., & Núñez, S. (2023). Transparencia en la administración pública municipal del Ecuador. *Estudios de la Gestión*, (14), 53–73. <https://doi.org/10.32719/25506641.2023.14.3>
- Espino Calderón, V. C., Medina Sotelo, C. G., Montoya Vargas, R., Quijano Rivera, F., & Jara Aguirre, C. J. (2024). Modernización de la Gestión Pública en el Perú a partir de las experiencias del Covid-19. *Prohominum. Revista de Ciencias Sociales y Humanas*, 6(2), 77–93. <https://doi.org/10.47606/acven/ph0236>
- Feeney, M. K., Fusí, F., & Pezo, I. (2025). Which data should be publicly accessible? Dispatches from public managers. *Government Information Quarterly*, 42(1), 102008. <https://doi.org/10.1016/j.giq.2025.102008>
- Fernández Llera, R. (2020). Buen gobierno local y rendición de cuentas en España. *RETOS. Revista de Ciencias de la Administración y Economía*, 10(19), 29–44. <https://doi.org/10.17163/ret.n19.2020.02>
- Goddard, A. (2021). Accountability and accounting in the NGO field comprising the UK and Africa – A Bordieusian analysis. *Critical Perspectives on Accounting*, 78, 102200. <https://doi.org/10.1016/j.cpa.2020.102200>
- Hernández Cruz, O., & Hütt Herrera, H. (2024). Participación ciudadana: Un nuevo paradigma en la gestión pública. *Estudios de la Gestión*, 15, 79–99. <https://repositorio.uasb.edu.ec/handle/10644/9670>
- Kawashita, I., Baptista, A. A., & Soares, D. (2022). Open government data use by the public sector - An overview of its benefits, barriers, drivers, and enablers. *55th Hawaii International Conference on System Sciences* (pp. 2590–2599). <https://doi.org/10.24251/HICSS.2022.315>
- Khorana, S., Caram, S., & Rana, N. P. (2024). Measuring public procurement transparency with an index: Exploring the role of e-GP systems and institutions. *Government Information Quarterly*, 41(3), 101952. <https://doi.org/10.1016/j.giq.2024.101952>
- Kinder, T., Stenvall, J., Koskimies, E., Webb, H., & Janenova, S. (2023). Local public services and the ethical deployment of artificial intelligence. *Government Information Quarterly*, 40(4), 101865. <https://doi.org/10.1016/j.giq.2023.101865>

- León-Silva, J. M., Dasí-González, R. M., & Montesinos Julve, V. (2022). Determinantes de la divulgación de información sobre sostenibilidad en los gobiernos locales de Latinoamérica. *Revista de Contabilidad - Spanish Accounting Review*, 25(2), 244–256. <https://doi.org/10.6018/rcsar.421811>
- Luna, D. E., Picazo-Vela, S., Gil-García, J. R., Puroñ-Cid, G., Sandoval-Almazán, R., & Luna-Reyes, L. F. (2019). Public value creation through digital service delivery from a citizens' perspective. *20th Annual International Conference on Digital Government Research: Governance in an emerging digital era* (pp. 57–65). ACM. <https://doi.org/10.1145/3325112.3328211>
- Madrid Valerio, C., & Palomino Ramírez, W. (2019). Análisis de la tipificación de la corrupción privada en el Perú: ¿Una estrategia global contra la corrupción también debe involucrar a los particulares? ¿Y a las empresas? *IUS ET VERITAS*, 58, 32–54. <https://doi.org/10.18800/iusetveritas.201901.002>
- Matheus, R., Janssen, M., & Janowski, T. (2021). Design principles for creating digital transparency in government. *Government Information Quarterly*, 38(1), 101550. <https://doi.org/10.1016/j.giq.2020.101550>
- Matt, C., Eichel, F., Bieri, M., & Pfäffli, D. (2023). Towards a multicentric quality framework for legal information portals: An application to the DACH region. *Government Information Quarterly*, 40(4), 101840. <https://doi.org/10.1016/j.giq.2023.101840>
- Medina Iborra, I., & Valle Escolano, R. (2025). ¿Del secretismo a la transparencia? Análisis del registro de lobbies y las agendas diarias del Ayuntamiento de Madrid (2018-2023). *Revista Española de Ciencia Política*, (67), 101–128. <https://doi.org/10.21308/recp.67.04>
- Mena Mugica, M. (2020). El papel de la gestión documental en los procesos de rendición de cuentas. Apuntes para una ley cubana de transparencia y acceso a la información. *ALCANCE Revista Cubana de Información y Comunicación*, 9(23), 4–22. [http://scielo.sld.cu/scielo.php?script=sci\\_arttext&pid=S2411-99702020000200004](http://scielo.sld.cu/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S2411-99702020000200004)
- Navarrete Yáñez, B. E., Del Campo García, E., Sánchez Reinón, M., & Parra Corey, G. (2022). La confianza institucional como un determinante de la evaluación ciudadana del acceso a la información a nivel municipal en Chile. *Revista Iberoamericana de Estudios Municipales RIEM*, 13(26), 1–26. <https://doi.org/10.32457/RIEM26.1855>
- Navarro-Castillo, Y., & Rodríguez Mendoza, M. (2024). Evolución del cumplimiento del nivel de transparencia electrónica de los ministerios peruanos, 2018-2020. *Estado & Comunes, Revista de Políticas y Problemas Públicos*, 2(19), 179–201. [https://revistas.iaen.edu.ec/index.php/estado\\_comunes/article/view/375](https://revistas.iaen.edu.ec/index.php/estado_comunes/article/view/375)
- Organización de los Estados Americanos, & Banco Interamericano de Desarrollo. (2020). *Compras públicas sostenibles en América Latina y el Caribe 2020*. <https://ricg.org/wp-content/uploads/2020/05/Compras-P%C3%BAblicas-Sostenibles-en-Am%C3%A9rica-Latina-y-El-Caribe-2020.pdf>
- Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económicos. (2024). *Panorama de las administraciones públicas: América Latina y el Caribe 2024*. OECD Publishing. <https://doi.org/10.1787/0f191dcb-es>
- Ochoipoma Guerrero, J. H., & Muñoz Ccuro, F. E. (2023). Análisis de la contratación pública con énfasis en sus principios generales. *Revista Científica en Ciencias Sociales*, 5(1), 73–90. <https://doi.org/10.53732/rccsociales/05.01.2023.73>
- Yomona de Alcalde, K. O., Nina-Cuchillo, J., & Sánchez Aguirre, F. (2025). Impacto de la contratación pública en la gestión de proyectos en Latinoamérica: Una revisión sistemática. *Revista InveCom*, 5(4), 1–10. <https://zenodo.org/records/15091135>
- Osorio-Sanabria, M. A., & Barreto Granada, P. L. (2022). Transparencia pública: Análisis de su evolución y aportes para el desarrollo del gobierno abierto. *Innovar*, 32(83), 17–34. <https://doi.org/10.15446/innovar.v32n83.99884>
- Oviedo, J. (2020). *Compras públicas sostenibles en América Latina y el Caribe: Acciones hacia la implementación*. OEA-BID. <https://ricg.org/wp-content/uploads/2020/05/Compras-P%C3%BAblicas-Sostenibles-en-Am%C3%A9rica-Latina-y-El-Caribe-2020.pdf>
- Páez Moreno, Á. E., Ibarra Sánchez, C. D., Ríos Incio, F. A., & Rodríguez Casallas, D. F. (2023). Evolución de la noción de transparencia y rendición de cuentas en el sector público. *Justicia*, 28(44), 183–196. <https://revistas.unisimon.edu.co/index.php/justicia/article/view/6974>
- Palmaccio, S., Schiltz, F., & De Witte, K. (2022). Information shocks and parental response in education. A case study of an open government initiative. *Government Information Quarterly*, 39(3), 101702. <https://doi.org/10.1016/j.giq.2022.101702>
- El Peruano. (2019). *Ley N° 30225, Ley de contrataciones del Estado (Texto Único Ordenado aprobado por Decreto Supremo N° 377-2019-EF)*. Editora Perú. <https://www.onpe.gob.pe/modTransparencia/programa-inversiones/normas/TUO-LEY-DE-CONTRATACIONES-ESTADO.pdf>

- Pérez Herrera, M. J., Vargas Avalos, E. V., & Orbegoso Salazar, C. E. (2021). Transparencia. Una revisión sistemática. *ScientiAmericana*, 8(2), 31–42. <https://doi.org/10.30545/scientiamericana.2021.jul-dic.4>
- Piray Rodríguez, P. O., Rosero Parra, D. S., & Narváez Inca, G. C. (2023). PESTEL analysis with cross-impact matrix for studying youth civic participation in ecuadorian public administration. *Salud, Ciencia y Tecnología - Serie de Conferencias*, 2, 1049. <https://doi.org/10.56294/sctconf20231049>
- Quijano Rivera, F., Medina Sotelo, C. G., Montoya Vargas, R., Espino Calderón, V. C., & Zarate Vásquez, H. S. (2024). Las contrataciones del Estado peruano en tiempos de pandemia: Una revisión sistemática. *Revista Peruana de Ciencias de la Salud*, 7(1), 43–50. <https://doi.org/10.47606/ACVEN/PH0313>
- Quijano Rivera, F., Montoya Vargas, R., Zarate Vásquez, H. S., & Medina Sotelo, C. G. (2025). Las contrataciones del Estado peruano en tiempos de pandemia: Una revisión sistemática. *Prohominum*, 7(1), 43–50. [https://ve.scielo.org/scielo.php?script=sci\\_arttext&pid=S2665-01692025000100043](https://ve.scielo.org/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S2665-01692025000100043)
- Ramírez Rivera, R. (2025). Gobierno abierto y transparencia en la administración pública: Revisión de buenas prácticas en América Latina. *Innovarium International Journal*, 3(2), 1–13. <https://revinde.org/index.php/innovarium/article/view/58>
- Ramos Lamenha, A. A., & Teixeira, J. V. (2023). Rendición de cuentas y participación social como determinantes del control y la gestión municipal: Un estudio cualitativo sobre fondos de derechos. *Revista Científica "Visión de Futuro"*, 27(2), 85–109. <https://doi.org/10.36995/j.visiondefuturo.2023.27.02.003.es>
- Reggi, L., & Dawes, S. S. (2022). Creating open government data ecosystems: Network relations among governments, user communities, NGOs and the media. *Government Information Quarterly*, 39(2), 101675. <https://doi.org/10.1016/j.giq.2022.101675>
- Ripamonti, J. P. (2024). Does being informed about government transparency boost trust? Exploring an overlooked mechanism. *Government Information Quarterly*, 41(3), 101960. <https://doi.org/10.1016/j.giq.2024.101960>
- Rodriguez, J. G. (2022). Publicity, transparency, and openness in public administration. *Revista de Derecho*, (58), 9–37. <https://doi.org/10.14482/dere.58.004.223>
- Romandía Matuz, J. E., & Ordaz Álvarez, A. (2023). Gobierno electrónico en los municipios del estado de Sonora 2016-2021. *Trascender, Contabilidad y Gestión*, 8(22), 86–105. <https://doi.org/10.36791/tcg.v8i22.198>
- Ruijter, E., Dymanus, C., van Kesteren, E.-J., Boeschoten, L., & Meijer, A. (2024). Open data work for empowered deliberative democracy: Findings from a living lab study. *Government Information Quarterly*, 41(1), 101902. <https://doi.org/10.1016/j.giq.2023.101902>
- Ruiz-Cueva, J., Pinedo-Tuanama, L., Barbarán-Mozo, P., & Pretell-Paredes, L. (2022). Gestión del Gobierno Abierto y uso del portal de transparencia en una universidad pública peruana. *Enfoque UTE*, 13(1), 73–81. <https://doi.org/10.29019/enfoqueute.799>
- Saputri, D. R., Pujiningsih, S., & Utami, H. (2024). Determinants of transparency of local government financial reports in Indonesia. *Oblik i Finans*, 105(3), 120–131. <https://ideas.repec.org/a/iaf/journal/y2024i3p120-131.html>
- Schuler, C., Brusca, I., & Fuchs, S. (2025). Exploring citizen-centered digital reporting in Swiss municipalities. *Lex Localis—Journal of Local Self-Government*, 23(2), 85–111. [https://doi.org/10.52152/23.2.85-111\(2025\)](https://doi.org/10.52152/23.2.85-111(2025))
- Shin, B., Floch, J., Rask, M., Bæck, P., Edgar, C., Berditchevskaia, A., Measure, P., & Branlat, M. (2024). A systematic analysis of digital tools for citizen participation. *Government Information Quarterly*, 41(3), 101954. <https://doi.org/10.1016/j.giq.2024.101954>
- Transparency International. (2023). *Contrataciones públicas en América Latina: Instituciones, prácticas y riesgos de corrupción*. OSCE. [http://www.osce.gob.pe/boletinstitucional/informe%20regional\\_contrataciones\\_sp%5B1%5D.pdf](http://www.osce.gob.pe/boletinstitucional/informe%20regional_contrataciones_sp%5B1%5D.pdf)
- Vaicilla-González, M. M., Narváez-Zurita, C. I., Erazo-Álvarez, J. C., & Torres-Palacios, M. M. (2020). Transparencia y efectividad en la ejecución presupuestaria. *Revista Arbitrada Interdisciplinaria KOINONIA*, 5(10), 780–805. <https://www.redalyc.org/journal/5768/576869215028/576869215028.pdf>
- Vera Martínez, M. C., & Martínez Rodríguez, M. C. (2022). Evaluación de los sistemas de transparencia y rendición de cuentas en América Latina (2010-2020). Un enfoque desde el gasto público. *Economía y Política*, 9(1), 5–31. [https://r.search.yahoo.com/\\_ylt=AwrFOpyP91lpSX4lhJRjfgx.;\\_ylu=Y29sbwNiZjEEcG9zAzEEdnRpZAMEc2VjA3Ny/RV=2/RE=1768713359/RO=10/RU=https%3a%2f%2fdialnet.unirioja.es%2fdescarga%2farticulo%2f8809356.pdf/RK=2/RS=jwLh2pSG63t9dJPJfYaYfLgMXAM-](https://r.search.yahoo.com/_ylt=AwrFOpyP91lpSX4lhJRjfgx.;_ylu=Y29sbwNiZjEEcG9zAzEEdnRpZAMEc2VjA3Ny/RV=2/RE=1768713359/RO=10/RU=https%3a%2f%2fdialnet.unirioja.es%2fdescarga%2farticulo%2f8809356.pdf/RK=2/RS=jwLh2pSG63t9dJPJfYaYfLgMXAM-)
- Weigl, L., Roth, T., Amard, A., & Zavolokina, L. (2024). When public values and user-centricity in e-government collide – A systematic literature review. *Government Information Quarterly*, 41(3), 101956. <https://doi.org/10.1016/j.giq.2024.101956>

Zuleta, M., & Caro, C. (2021). *Diagnóstico subregional de los datos del sistema de compra y contratación pública*. Escuela de Gobierno, Universidad de los Andes. <https://ricg.org/wp-content/uploads/2021/05/Diagnostico-subregional-de-los-datos-del-sistema-de-compra-y-contratacion-publica.pdf>

#### **CONTRIBUCIÓN DE LA AUTORÍA:**

1. Conceptualización: Erik Junior Hernández-Silva
2. Curación de datos: Erik Junior Hernández-Silva
3. Análisis formal: Miryam Griselda Lora Loza
4. Adquisición de fondos: -
5. Investigación: Erik Junior Hernández-Silva
6. Metodología: Erik Junior Hernández-Silva
7. Dirección del proyecto: Miryam Griselda Lora Loza
8. Recursos: Erik Junior Hernández-Silva y Miryam Griselda Lora Loza
9. Software: Erik Junior Hernández-Silva y Miryam Griselda Lora Loza
10. Supervisión: Miryam Griselda Lora Loza
11. Validación: Miryam Griselda Lora Loza
12. Visualización: Erik Junior Hernández-Silva
13. Redacción - borrador original: Erik Junior Hernández-Silva
14. Redacción - corrección de pruebas y edición: Miryam Griselda Lora Loza