

Dependencia emocional e intervención psicoterapéutica: análisis bibliométrico desde las ciencias sociales

Emotional dependence and psychotherapeutic intervention: A bibliometric analysis from the social sciences

Recibido: 13/05/2026 - Aceptado: 28/07/2026

Jessica Clemencia Pocoy Condori

<https://orcid.org/0000-0001-7841-3604>

jpocoy@ucvvirtual.edu.pe

Universidad César Vallejo. Piura, Perú

Resumen

El presente estudio analiza bibliométricamente la producción científica sobre modelos de programas de intervención psicoterapéutica en dependencia emocional, considerando su evolución temporal entre 2006 y 2026. Se enmarca en un enfoque cuantitativo, de tipo básico, retrospectivo y con diseño de revisión bibliométrica. Los artículos fueron recuperados de la base de datos Scopus y procesados mediante Bibliometrix, un paquete del software R, a través del cual se obtuvieron métricas de co-citación, indicadores de producción, análisis de palabras clave, colaboración entre países, evolución temática y estructura intelectual. Tras un análisis exhaustivo, se identificaron 112 publicaciones científicas, provenientes de 88 revistas y 292 autores. La producción anual mostró un comportamiento fluctuante (1,43%), y se observó que aproximadamente 15 revistas concentran el 33,9% de la colección, con una orientación temática vinculada, principalmente, al campo de las adicciones. Asimismo, se evidenció una transición conceptual en la que los primeros estudios presentaban rasgos asociados a características epidemiológicas, mientras que en los últimos años la temática se ha consolidado en torno a nociones como dependencia emocional, apego y adicciones. El país con mayor contribución fue Estados Unidos, lo que pone de manifiesto la escasa colaboración entre países. En conjunto, los hallazgos muestran un avance progresivo de la temática y evidencian un vacío de investigación en torno a programas exclusivos de intervención psicoterapéutica, lo que confirma la relevancia de este campo de estudio.

Palabras clave: afectividad, psicoterapia, relaciones interpersonales.

Abstract

This study bibliometrically analyzes the scientific output on models of psychotherapeutic intervention programs for emotional dependency, considering its evolution between 2006 and 2026. It employs a quantitative, basic, retrospective approach with a bibliometric review design. Articles were retrieved from the Scopus database and processed using Bibliometrix, an R software package, which yielded metrics such as co-citation, production indicators, keyword analysis, inter-country collaboration, thematic evolution, and intellectual structure. After exhaustive analysis, 112 scientific publications were identified, from 88 journals and by 292 authors. Annual output showed a fluctuating trend (1.43%), and it was observed that approximately 15 journals account for 33.9% of the collection, with a thematic focus primarily related to the field of addictions. Furthermore, a conceptual shift was evident, with early studies focusing on epidemiological characteristics, while in recent years the field has consolidated around notions such as emotional dependency, attachment, and addiction. The United States made the largest contribution, highlighting the limited international collaboration. Overall, the findings demonstrate the progressive development of the topic and reveal a research gap concerning programs exclusively focused on psychotherapeutic intervention, thus confirming the relevance of this area of study.

Keywords: affectivity, psychotherapy, interpersonal relationships.

Introducción

La literatura científica evidencia avances y una creciente diversificación de los programas psicoterapéuticos de intervención clínica, sustentados en diversos modelos, enfoques y procesos de intervención. Sin embargo, aún se observa la ausencia de mapas bibliométricos que describan de manera sistemática los modelos psicoterapéuticos orientados a la dependencia emocional, la codependencia y el apego.

Los avances en áreas afines, como las adicciones conductuales, los trastornos de personalidad y la desregulación emocional, han impulsado el desarrollo de modelos y enfoques terapéuticos basados en procesos, como la Process-Based Therapy, así como de modelos dimensionales, entre ellos HiTOP (Brand et al., 2025; Kotov et al., 2021; Leichsenring et al., 2024). Asimismo, en los últimos años ha aumentado el uso de metodologías mixtas y de tecnologías digitales para la implementación y evaluación de intervenciones (Hayes et al., 2025; Goretzko et al., 2024). En este contexto, también destaca la expansión de la digitalización y su aporte a las intervenciones clínicas, mediante recursos como la teleterapia y herramientas de *machine learning* orientadas al monitoreo del progreso y a la personalización de las decisiones terapéuticas (Lebow et al., 2022; Chekroud et al., 2021).

Si bien existen estudios bibliométricos en los campos de la psicología clínica y organizacional, así como sobre bienestar y felicidad en el trabajo, que demuestran el valor de estos métodos para mapear con precisión tendencias, redes y evolución conceptual (Gao et al., 2024; Jambrino-Maldonado et al., 2022), no se identificaron investigaciones que estructuren bibliométricamente la dimensión conceptual y teórica de los modelos de programas de intervención psicoterapéutica en dependencia emocional. Esta ausencia deja un vacío que dificulta comprender la trayectoria de esta temática.

Por ello, resulta relevante examinar, sistematizar y cuantificar grandes volúmenes de literatura mediante el análisis bibliométrico, con el fin de mapear la estructura temática, los indicadores temporales, la coocurrencia y la co-citación en el campo de la terapia y la psicoterapia (Fei et al., 2026; Rodríguez Novo et al., 2021; Wang et al., 2023). Este tipo de análisis permite, además, identificar vacíos de investigación, áreas poco exploradas y desequilibrios temáticos, orientando el desarrollo de estudios con impacto social (Hamzah et al., 2026; Ranta et al., 2025). Ante el crecimiento acelerado y disperso de la literatura científica en psicología y salud mental, la bibliometría constituye un método eficiente y complementario de las revisiones sistemáticas, al facilitar la organización de grandes volúmenes de conocimiento (Ghosh et al., 2025).

En cuanto a los antecedentes conceptuales, la dependencia emocional se caracteriza por una limitada consolidación diagnóstica, lo que refuerza la utilidad de abordarla desde una perspectiva bibliométrica para organizar el campo de estudio (Momeñe et al., 2022). Por su parte, la codependencia carece de un marco teórico unificado, lo que genera confusión terminológica y se expresa en cinco tradiciones analíticas: personológica, clínica, sistémico-familiar, psicodinámica y centrada en esquemas, cada una con propuestas distintas sobre sus mecanismos etiológicos (Mironova et al., 2026). En relación con la adicción al amor, esta continúa siendo poco estudiada, no cuenta con reconocimiento diagnóstico formal ni con una base empírica sólida, y el modelo adictivo no logra explicar por sí solo la centralidad de los procesos relacionales; en cambio, el enfoque del apego constituye un complemento teóricamente pertinente (Cavalli et al., 2025; Maglia et al., 2023).

Por tanto, el objetivo general de este estudio fue analizar bibliométricamente la producción científica sobre modelos de programas de intervención psicoterapéutica en dependencia emocional. Como objetivos específicos, se planteó describir la evolución temporal de las publicaciones entre 2006 y 2026, identificar los autores y las fuentes con mayor productividad científica, analizar la estructura intelectual mediante co-citación, evaluar el impacto científico a través de indicadores de citación, examinar las redes de colaboración entre autores y contextos de investigación, e identificar la evolución temática del campo.

Metodología

El presente artículo analiza la literatura científica como unidad de observación, a partir de indicadores de producción, colaboración, citación y estructura temática (Gan et al., 2022; Passas, 2024). El estudio es de tipo básico, ya que busca generar conocimiento sobre la evolución, estructura y configuración de un campo científico, sin intervenir sobre una realidad aplicada (Mezquita et al., 2024). El diseño corresponde a una revisión bibliométrica, en la medida en que se centra en el uso de medidas cuantificables y visualizaciones analíticas, en lugar de realizar una síntesis manual de los artículos (Kumpulainen & Seppänem, 2022; Passas, 2024). Asimismo, adopta un enfoque cuantitativo, dado que trabaja con indicadores medibles como el número de citas, publicaciones, países, autores, palabras clave y revistas (Tarazi, 2024). Además, es un estudio retrospectivo, porque examina publicaciones correspondientes a un intervalo temporal previo con el propósito de describir su evolución histórica (Marlés-Sáenz et al., 2025).

Se empleó la base de datos Scopus con el objetivo de sistematizar la información mediante el método bibliométrico, a través del software Biblioshiny, que permite procesar una amplia cobertura de fuentes procedentes

de revistas revisadas por pares y aplicar herramientas avanzadas de análisis de citas, referencias y resúmenes (Aria et al., 2026). Para la búsqueda se utilizó la siguiente estrategia avanzada: (*TITLE-ABS-KEY ("emotional dependence" OR "emotional dependency" OR "affective dependence" OR "affective dependency" OR "interpersonal dependency" OR "interpersonal dependence" OR "love addiction" OR "relationship addiction" OR codependency OR "co-dependency") AND TITLE-ABS-KEY (psychotherapy OR "psychotherapeutic intervention" OR "psychological intervention" OR therapy OR treatment OR counseling OR counselling OR "intervention program" OR "treatment program" OR "therapeutic program" OR "intervention model" OR "treatment model" OR "therapeutic model" OR framework OR protocol)*).

Los criterios de inclusión aplicados en Scopus fueron: estudios del área de psicología y publicaciones entre 2006 y 2026. Como criterios de exclusión se consideraron documentos de tipo revisión, encuesta, carta y editorial.

Tras el proceso de búsqueda se identificaron 668 documentos. Posteriormente, al aplicar el filtro por área temática de psicología, la muestra se redujo a 232 registros; luego, al restringir el tipo de documento a artículos, se obtuvieron 181 registros; y finalmente, al delimitar el período de publicación entre 2006 y 2026, se seleccionaron 112 documentos. Estos fueron exportados en su totalidad en formato CSV. El procesamiento bibliométrico se realizó, como ya se mencionó, en Biblioshiny, interfaz del programa Bibliometrix de R, una herramienta de código abierto diseñada para efectuar análisis profundos del mapeo de la literatura científica (Aria & Currucullo, 2017).

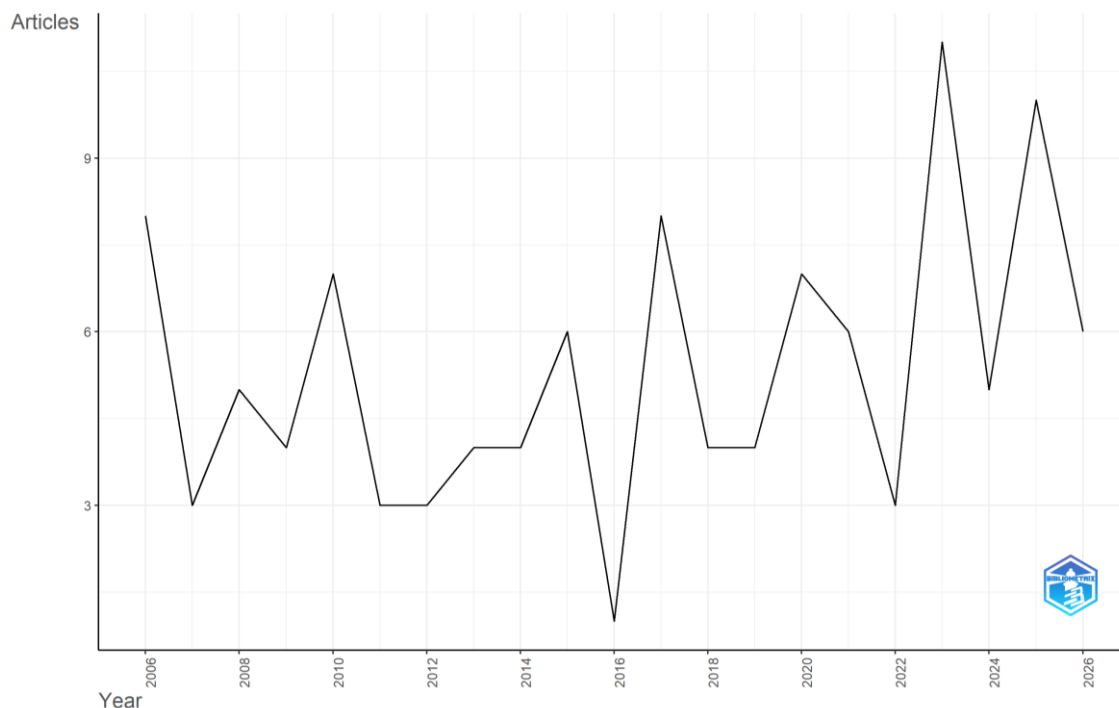
Se establecieron principios de integridad científica, honestidad, transparencia y rigor en el manejo de la información (Armond et al., 2024; Zhaksylyk et al., 2023). Para ello, se garantizó el reconocimiento de las fuentes consultadas mediante citación verificable y precisa, como una práctica ética orientada a prevenir el plagio y a reconocer la contribución intelectual de los autores (Adjovi, 2025; Ventura et al., 2022). Asimismo, se respetaron los derechos de autor, la atribución de la autoría y la correcta citación de los trabajos académicos utilizados.

Resultados y discusión

Los documentos identificados en la base de datos Scopus suman un total de 112 publicaciones entre 2006 y 2026, distribuidas en 88 revistas. Los artículos fueron elaborados por 292 autores y registran un total de 5.433 referencias bibliográficas, lo que evidencia un campo de investigación psicológica con una base teórica sólida y una clara vinculación con estudios previos.

Figura 1

Evolución anual de la producción científica

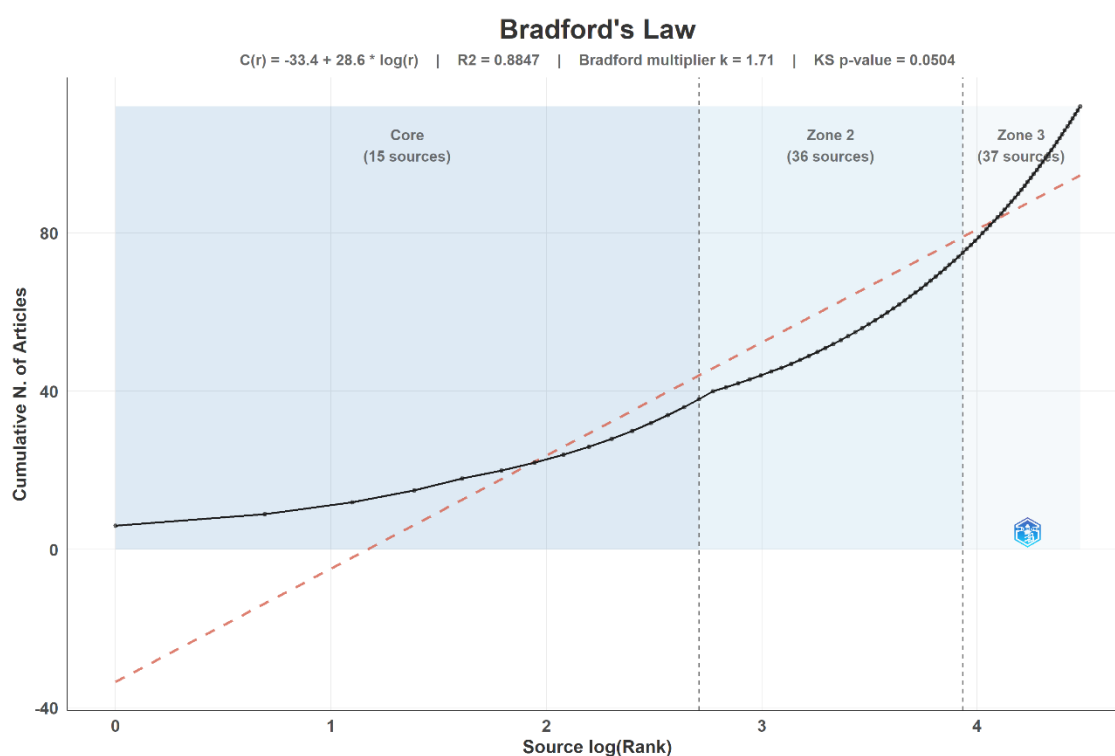


La Figura 1 muestra la evolución anual de la producción científica y evidencia un crecimiento sostenido a lo largo del tiempo. Se identificaron ocho estudios publicados en 2006, cifra que descendió a tres en 2007. Entre 2008 y 2015 se observa una variabilidad moderada, con un rango de tres a siete publicaciones anuales. Durante el período 2016-2022, la producción científica se mantuvo baja, aunque con oscilaciones que variaron entre cuatro y siete artículos por año. En 2023 se registró un aumento significativo, con once documentos publicados, seguido de 2025 con diez publicaciones y 2026 con seis.

En conjunto, estos resultados confirman un interés creciente de diversos autores por comprender y abordar la dependencia emocional desde perspectivas clínicas, conductuales, psicoanalíticas y relacionales. La producción científica sobre dependencia emocional, codependencia y adicción al amor constituye aún un campo emergente, debido a su limitada consolidación diagnóstica y a la dispersión teórica que lo caracteriza. En consecuencia, persiste una alta variabilidad terminológica y la presencia de temáticas parcialmente superpuestas (Mironova & Kovalevskaia, 2026).

Figura 2

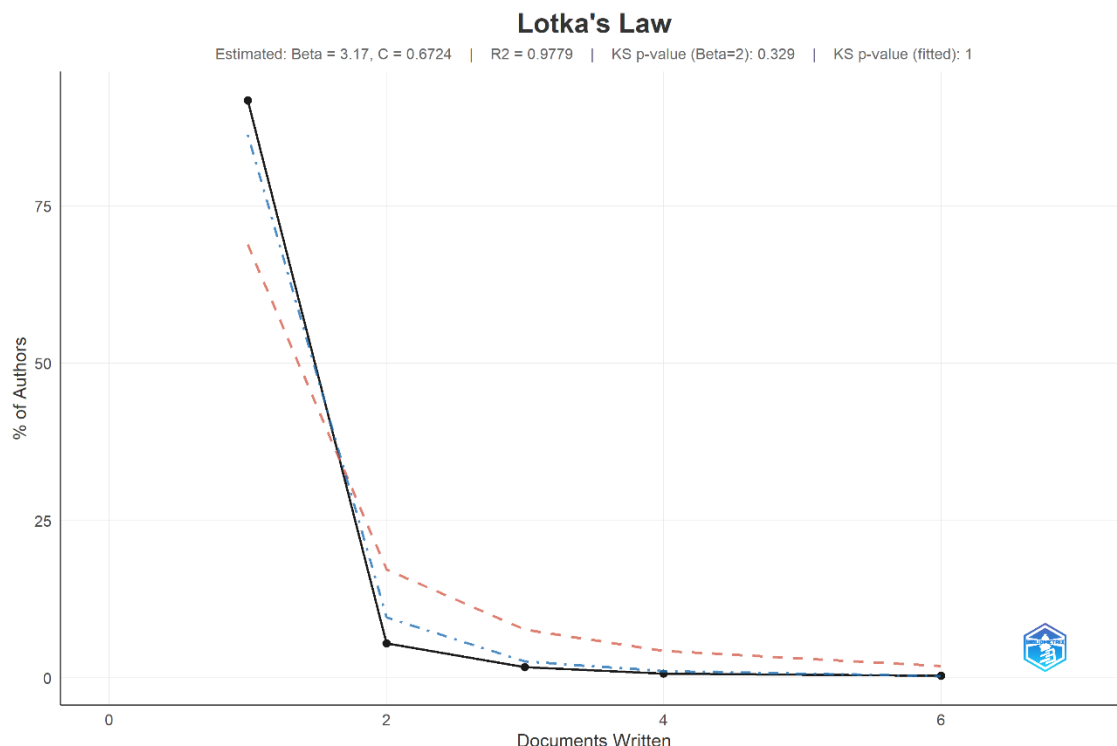
Distribución de fuentes de acuerdo a la Ley de Bradford



La Figura 2 muestra la distribución de las fuentes de acuerdo con la Ley de Bradford. Las 88 revistas se organizaron en tres zonas de productividad, lo que evidencia una considerable dispersión de la producción científica. El núcleo o Zona 1 estuvo conformado por 15 revistas especializadas, que constituyen el principal canal de difusión, con 38 documentos, equivalentes al 33,9% del total. Estas publicaciones pertenecen principalmente a las áreas de psicología clínica, ciencias del comportamiento, psicoterapia, adicciones, terapia familiar y salud mental.

La Zona 2 estuvo integrada por 36 revistas, mientras que la Zona 3 reunió 37, con una contribución individual relativamente menor. En conjunto, la distribución indica que, aunque existe un grupo reducido de revistas con mayor productividad, el conocimiento no se concentra exclusivamente en un único órgano de difusión. Este hallazgo resulta relevante desde el punto de vista epistemológico, ya que sugiere que la dependencia emocional y la adicción al amor son abordadas desde diversos marcos, entre ellos los paradigmas psicoterapéutico y bioconductual aplicados al estudio de las adicciones no químicas (Brand et al., 2025; Cavalli et al., 2025).

Figura 3
Producción científica por autores aplicando la Ley de Lotka

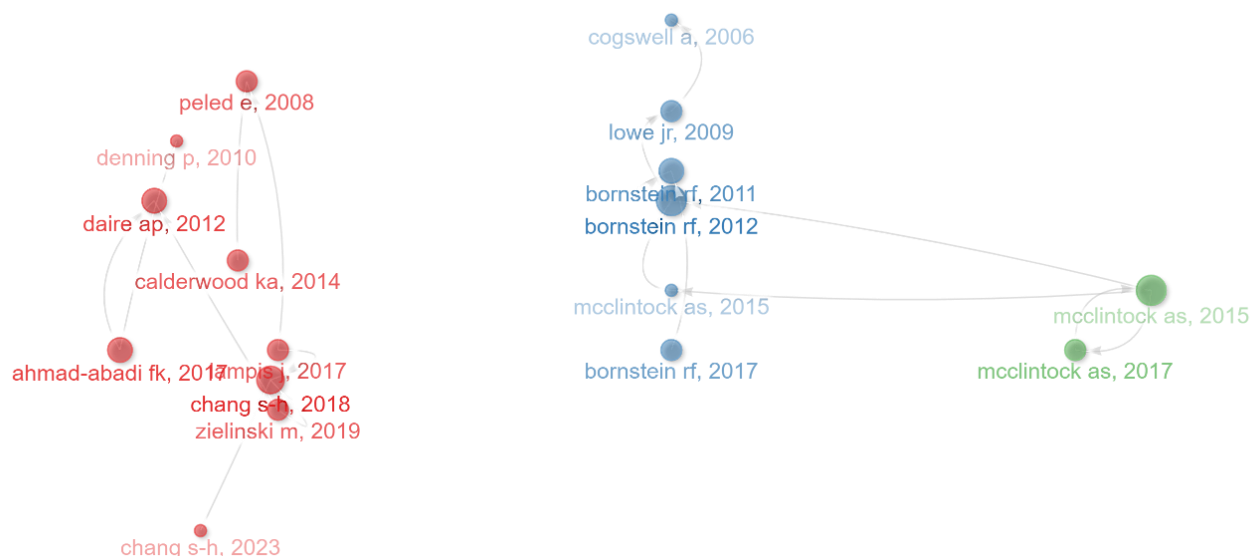


La Figura 3 presenta la producción científica por autor, analizada mediante la Ley de Lotka. Los resultados muestran que aproximadamente nueve de cada diez investigadores participaron en una sola publicación, mientras que los autores con dos o más trabajos constituyen un grupo reducido dentro del conjunto de la producción científica.

El modelo estimó un parámetro $\beta=3,17$, superior al valor teórico establecido por Lotka ($\beta=2$). Este resultado indica una disminución más pronunciada del número de autores a medida que aumenta su productividad. Asimismo, el ajuste del modelo fue elevado ($R=0,9779$), lo que evidencia una correspondencia considerable entre la distribución empírica y la distribución teórica de la productividad autoral. La prueba de bondad de ajuste de Kolmogorov-Smirnov no mostró diferencias significativas entre ambas distribuciones ($p=1$), lo que respalda la pertinencia del modelo para describir el comportamiento productivo de los autores incluidos en la colección.

En conjunto, los resultados indican que la publicación en este campo es predominantemente esporádica y que solo un grupo reducido de investigadores mantiene una trayectoria de producción continua.

Figura 4
Mapa historiográfico para el análisis de co-citación



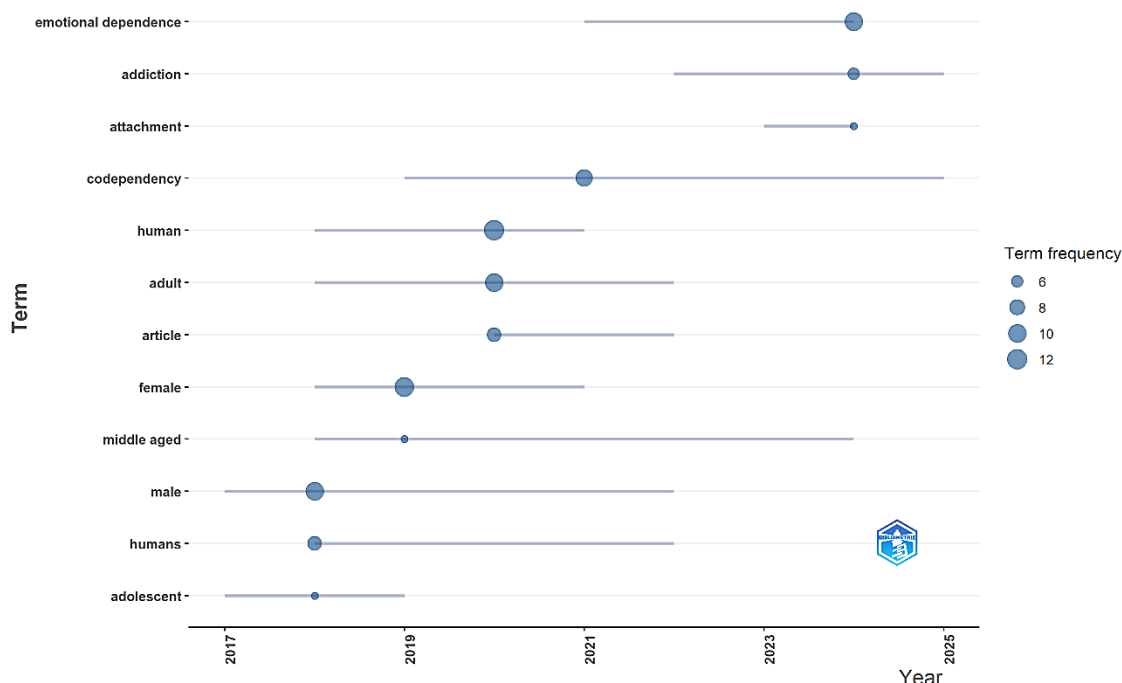
La Figura 4 presenta el mapa historiográfico del campo de estudio, elaborado a partir del análisis de co-citación. En él se identifican tres líneas de desarrollo representadas mediante clústeres diferenciados por colores.

El clúster rojo concentra un número considerable de documentos y evidencia continuidad temporal. Esta línea de investigación se inicia con el trabajo de Peled y Sacks (2008), continúa con Daire et al. (2012), quienes propusieron un modelo teórico sobre las conductas codependientes, y se proyecta hacia publicaciones más recientes, correspondientes a 2023. El clúster azul está integrado inicialmente por Cogswell y Alloy (2006), quienes aportaron antecedentes teóricos sobre la dependencia interpersonal. Posteriormente, Lowe et al. (2009) y Bornstein (2011, 2012) consolidaron un eje conceptual centrado en la dependencia interpersonal, desde una perspectiva psicodinámica y relacional. Más adelante, Bornstein y Hopwood (2017) desarrollaron implicaciones para la evaluación y el tratamiento de la dependencia interpersonal y del trastorno de personalidad dependiente, lo que posiciona a estos autores como referentes relevantes en el desarrollo teórico del campo.

Por su parte, el clúster verde reúne los estudios de McClintock y Anderson (2015), quienes emplearon el *mindfulness* como intervención breve para abordar la dependencia interpersonal, y de McClintock et al. (2017), quienes desarrollaron y validaron el Inventario de Dependencia Interpersonal. Estos trabajos establecen un puente entre la conceptualización del fenómeno y el desarrollo de estrategias psicoterapéuticas contemporáneas.

Cabe señalar que autores como Bowlby y Beck continúan ocupando un lugar destacado como referentes teóricos. Al mismo tiempo, las investigaciones recientes incorporan variables como la regulación emocional, los esquemas cognitivos y los rasgos de personalidad. La coexistencia de aportes clásicos y estudios contemporáneos permite complementar y fortalecer el sustento teórico de la investigación sobre dependencia emocional.

Figura 5
Evolución temporal de las palabras clave



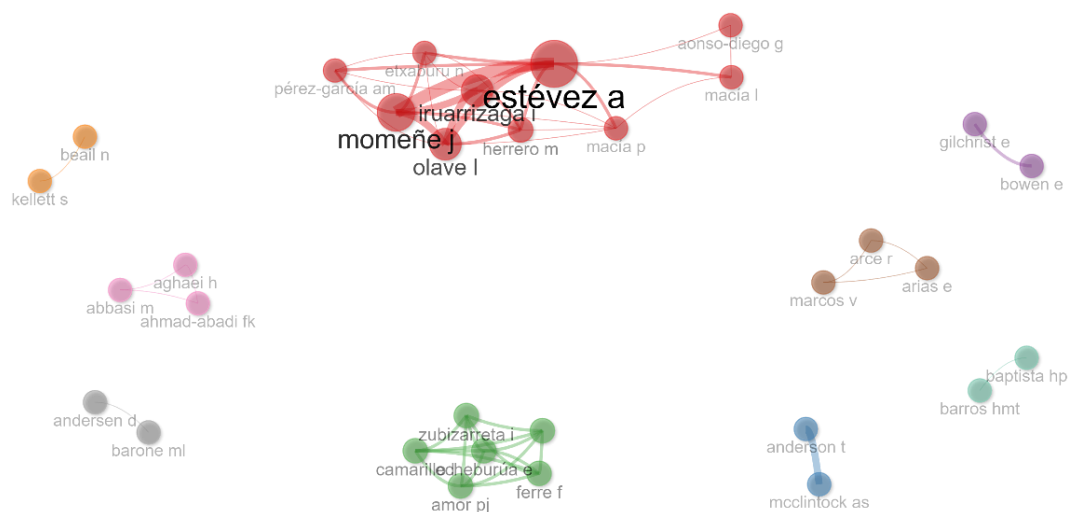
La Figura 5 muestra la evolución temporal de las palabras clave y permite identificar tres etapas en el desarrollo conceptual del campo. Entre 2016 y 2020 se observa una etapa descriptiva, caracterizada por el predominio de términos como *male*, *female*, *adult*, *humans* y *adolescent*. Esta tendencia refleja un interés inicial por la categorización epidemiológica y clínica de la población estudiada.

Entre 2019 y 2025 se distingue una etapa de consolidación conceptual, marcada por la incorporación del término *codependency*, que adquiere relevancia en los primeros estudios orientados a delimitar el fenómeno. Posteriormente, entre 2023 y 2025, se observa una etapa de especialización temática, en la que se consolidan palabras clave como *dependence*, *attachment* y *addiction*. Dentro de este conjunto, *emotional dependence* presenta la mayor frecuencia de aparición, lo que evidencia su consolidación como concepto central de la investigación contemporánea.

Asimismo, la incorporación del término *attachment* refleja la integración de la teoría del apego para explicar el origen, el mantenimiento y las posibles intervenciones frente a la dependencia emocional. Por su parte, *addiction* evidencia la tendencia a abordar este fenómeno desde la perspectiva de las adicciones conductuales. En conjunto, esta evolución muestra una transición desde categorías generales de carácter descriptivo hacia conceptos más específicos relacionados con la dependencia emocional, el apego y los procesos adictivos.

Dicha transición sugiere que el estudio psicoterapéutico de la dependencia emocional se sustenta progresivamente en explicaciones vinculadas con los estilos de apego inseguro y con mecanismos propios de las adicciones, incluidos aquellos de carácter neurobiológico (Cavalli et al., 2025; Maglia et al., 2023). No obstante, la dispersión terminológica y la ausencia de un núcleo centralizado de fuentes de difusión dificultan la unificación de criterios y el desarrollo de protocolos clínicos estandarizados para su evaluación e intervención.

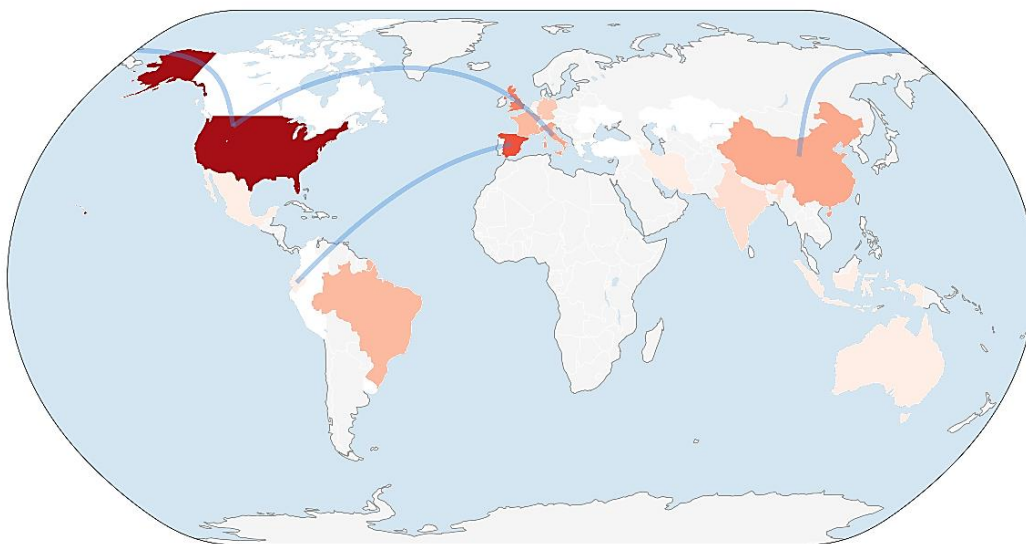
Figura 6
Red de colaboración autorial fragmentada



La Figura 6 muestra una red de colaboración autorial fragmentada, compuesta por clústeres independientes que representan vínculos de coautoría relativamente estables, aunque con escasa interacción entre sí. El clúster de mayor tamaño reúne a los autores más productivos y presenta una mayor densidad de conexiones, lo que evidencia un nivel más elevado de colaboración interna.

Por otro lado, los clústeres pequeños están integrados por dos o tres investigadores que colaboran entre sí, mientras que algunos autores no establecen vínculos con otras redes de investigación. Esta configuración sugiere que la dependencia emocional es estudiada por múltiples grupos periféricos y equipos independientes, pero con una integración limitada dentro de la comunidad científica. En consecuencia, se observa la necesidad de fortalecer la colaboración interinstitucional e internacional para consolidar líneas de investigación más articuladas.

Figura 7
Mapa de colaboración internacional



La Figura 7 presenta el mapa de colaboración internacional entre los países que han contribuido a la investigación sobre modelos de programas de intervención en dependencia emocional. La intensidad del color

representa el volumen de publicaciones, mientras que las líneas indican la existencia de vínculos de colaboración científica internacional, una convención habitual en los mapas bibliométricos de colaboración.

Los países con mayor producción científica fueron Estados Unidos, con 42 publicaciones; España, con 15; Reino Unido, con 9; China e Italia, con 6 cada uno; Brasil y Francia, con 5 cada uno; Alemania, con 4; India, con 3; e Indonesia, Australia, Países Bajos, México e Irán, con 2 publicaciones cada uno. Por su parte, Grecia, Perú, Uruguay, Ucrania, Rumanía, Turquía y Kazajistán registraron una publicación cada uno. Las colaboraciones internacionales más frecuentes correspondieron a Estados Unidos e Italia, España y Ecuador, y Estados Unidos y China, con dos publicaciones conjuntas en cada caso. Estos resultados confirman la existencia de una articulación internacional todavía limitada y de un eje de colaboración científica poco consolidado.

Los estudios identificados comprenden revisiones sistemáticas y metaanálisis (Cavalli et al., 2025; Maglia et al., 2023), investigaciones correlacionales sobre codependencia, dependencia emocional, síntomas neuróticos, agresión y regulación emocional (Echeburúa et al., 2022; Kolenova et al., 2025), así como estudios predictivos (Macía et al., 2025; Momeñe et al., 2024). También se encontraron investigaciones centradas en la validación psicométrica de escalas, como la de adicción al amor (Zibenberg & Natividade, 2025), y en la validación del Inventario de Dependencia Interpersonal de seis elementos (McClintock et al., 2015). Asimismo, se identificaron estudios fenomenológicos orientados al análisis de estrategias de afrontamiento en relaciones tóxicas (Mahmudah et al., 2025).

No se identificó un programa psicoterapéutico estandarizado específicamente dirigido a la dependencia emocional. Sin embargo, se encontraron intervenciones sustentadas en estrategias psicoeducativas y cognitivo-conductuales, orientadas al abordaje de pensamientos distorsionados, dependencia emocional, apego y respuestas de afrontamiento (Sánchez et al., 2024). También se registraron modelos integrativos centrados en la regulación emocional, intervenciones de pareja basadas en el enfoque sistémico y terapias asistidas con psilocibina y MDMA para el tratamiento de la codependencia en parejas con antecedentes de adicción a sustancias (Hosford & Austin-Robillard, 2025).

Entre las fortalezas del estudio bibliométrico destaca la aplicación de la Ley de Lotka y de la prueba de bondad de ajuste de Kolmogorov-Smirnov, lo que aporta respaldo estadístico al análisis de la productividad autoral. Asimismo, la amplitud temporal, que abarca dos décadas, permite identificar tanto el estado actual del campo como la trayectoria conceptual del constructo, desde sus primeras aproximaciones epistemológicas hasta su vinculación con las adicciones y la teoría del apego. Otra fortaleza corresponde al diseño metodológico, que describe con precisión la ecuación de búsqueda aplicada en una base de datos indexada, así como los criterios de inclusión y exclusión.

No obstante, el estudio presenta algunas limitaciones. La primera se relaciona con la restricción de la fuente de información, dado que el uso exclusivo de Scopus podría haber impedido la identificación de investigaciones relevantes indexadas en otras bases de datos. La segunda se vincula con el alcance propio del análisis bibliométrico, que permite examinar el volumen de producción, la colaboración, la estructura temática y el impacto de las citas, pero no valorar directamente la calidad metodológica ni la eficacia clínica de los programas de intervención.

Conclusiones

El análisis bibliométrico de la producción científica sobre programas de intervención psicoterapéutica en dependencia emocional, correspondiente al período 2006-2026, evidencia que este campo se encuentra en una etapa de transición hacia una mayor especialización conceptual y consolidación teórica. Aunque se observa un crecimiento progresivo de las publicaciones, el desarrollo empírico y las redes de colaboración continúan siendo fragmentados. En conjunto, los resultados reflejan un área de investigación en expansión dentro de la psicología, pero aún en proceso de consolidación científica y clínica.

La mayor parte de las publicaciones se concentra en revistas vinculadas con las adicciones conductuales, la terapia familiar y la psicología interdisciplinaria. En cuanto a la autoría, predomina la participación ocasional de investigadores que intervienen en una sola publicación, mientras que son pocos los autores que mantienen una producción continua. La evolución temática evidencia un tránsito desde categorías de carácter epidemiológico hacia la consolidación de los conceptos de dependencia emocional y codependencia, para luego avanzar hacia una especialización clínica en torno al término *emotional dependence*. Este concepto aparece progresivamente relacionado con la teoría del apego (*attachment*) y con el estudio de las adicciones conductuales (*addiction*).

Asimismo, se identificó una limitada presencia de investigaciones experimentales y ensayos clínicos centrados específicamente en programas de intervención psicoterapéutica. En relación con la colaboración internacional, Estados Unidos ocupa una posición predominante como el país con mayor producción, seguido de

España dentro del ámbito iberoamericano. Sin embargo, la red de coautoría permanece fragmentada en clústeres independientes, debido a la escasa interacción entre los grupos y a la limitada colaboración internacional.

En consecuencia, se recomienda que las futuras investigaciones desarrollen marcos teóricos más integrados que permitan fortalecer la investigación empírica y orientar el diseño de intervenciones psicoterapéuticas específicas para la dependencia emocional. También, resulta necesario ampliar los estudios longitudinales, experimentales y comparativos, con el propósito de comprender la evolución del fenómeno y evaluar la eficacia de distintas estrategias terapéuticas a lo largo del tiempo. Del mismo modo, se debería incorporar la diversidad cultural y promover la colaboración internacional mediante estudios multicéntricos y transnacionales. Estas acciones contribuirían a consolidar el avance científico y clínico de este campo de investigación.

Referencias

- Adjovi, I. S. M. (2025). A worldwide itinerary of research ethics in science for better social responsibility and justice: A bibliometric analysis and review. *Frontiers in Research Metrics and Analytics*, 10, 1504937. <https://doi.org/10.3389/frma.2025.1504937>
- Aria, M., & Cuccurullo, C. (2017). Bibliometrix: An R-tool for comprehensive science mapping analysis. *Journal of Informetrics*, 11(4), 959–975. <https://doi.org/10.1016/j.joi.2017.08.007>
- Aria, M., Cuccurullo, C., D'Aniello, L., & Spano, M. (2026). Biblioshiny and the SAAS workflow: An integrated framework for transparent and reproducible science mapping. A demonstration through the replication of a study. *Journal of Informetrics*, 20(3), 101837. <https://doi.org/10.1016/j.joi.2026.101837>
- Armond, A. C. V., Cobey, K. D., & Moher, D. (2024). Research integrity: Definitions and challenges. *Journal of Clinical Epidemiology*, 171, 111367. <https://doi.org/10.1016/j.jclinepi.2024.111367>
- Brand, M., Müller, A., Wegmann, E., Antons, S., Brandtner, A., Müller, S. M., Stark, R., Steins-Loeber, S., & Potenza, M. N. (2025). Current interpretations of the I-PACE model of behavioral addictions. *Journal of Behavioral Addictions*, 14(1), 1–17. <https://doi.org/10.1556/2006.2025.00020>
- Bornstein, R. F. (2011). An interactionist perspective on interpersonal dependency. *Current Directions in Psychological Science*, 20(2), 124–128. <https://doi.org/10.1177/0963721411403121>
- Bornstein, R. F. (2012). Illuminating a neglected clinical issue: Societal costs of interpersonal dependency and dependent personality disorder. *Journal of Clinical Psychology*, 68(7), 766–781. <https://doi.org/10.1002/jclp.21870>
- Bornstein, R. F., & Hopwood, C. J. (2017). Evidence-based assessment of interpersonal dependency. *Professional Psychology: Research and Practice*, 48(4), 251–258. <https://doi.org/10.1037/pro0000036>
- Cavalli, R. G., Feeney, J., Rogier, G., & Velotti, P. (2025). Conceptualizing love addiction within the attachment perspective: A systematic review and meta-analysis. *Journal of Behavioral Addictions*, 14(2), 611–629. <https://doi.org/10.1556/2006.2025.00031>
- Chekroud, A. M., Bondar, J., Delgadillo, J., Doherty, G., Wasil, A., Fokkema, M., Cohen, Z., Belgrave, D., DeRubeis, R., Iniesta, R., Dwyer, D., & Choi, K. (2021). The promise of machine learning in predicting treatment outcomes in psychiatry. *World Psychiatry*, 20(2), 154–170. <https://doi.org/10.1002/wps.20882>
- Cogswell, A., & Alloy, L. B. (2006). The relation of neediness and Axis II pathology. *Journal of Personality Disorders*, 20(1), 16–21. <https://doi.org/10.1521/pedi.2006.20.1.16>
- Daire, A. P., Jacobson, L., & Carlson, R. G. (2012). Emotional stocks and bonds: A metaphorical model for conceptualizing and treating codependency and other forms of emotional overinvesting. *American Journal of Psychotherapy*, 66(3), 259–278. <https://doi.org/10.1176/appi.psychotherapy.2012.66.3.259>
- Echeburúa, E., Amor, P. J., Sarasua, B., Zubizarreta, I., Camarillo, L., & Ferre, F. (2023). La dependencia emocional en hombres maltratadores de su pareja en tratamiento comunitario: Un estudio piloto. *Anuario de Psicología Jurídica*, 33(1), 1–7. <https://doi.org/10.5093/apj2022a1>
- Fei, X., Wang, S., Wang, J., Gao, Y., & Hu, Y. (2026). Knowledge structure and evolution of hotspots in play therapy: A bibliometric analysis via multiple visualization tools. *Brain and Behavior*, 16(3), e71301. <https://doi.org/10.1002/brb3.71301>
- Gao, M., & Lou, W. (2024). The evolutionary paths of clinical psychology studies in the United States: A bibliometrics illustration of 69k publications. *Journal of Clinical Psychology*, 80(10), 2185–2202. <https://doi.org/10.1002/jclp.23726>
- Gan, Y. na, Li, D. duo, Robinson, N., & Liu, J. ping. (2022). Practical guidance on bibliometric analysis and mapping knowledge domains methodology: A summary. *European Journal of Integrative Medicine*, 56, 102203. <https://doi.org/10.1016/j.eujim.2022.102203>

- Ghosh, A., George, B. B., Malav, P., Choudhury, S., & Goel, S. (2025). Mapping the landscape of mental health research through Google Trends: Bibliometric and thematic insights. *Psychiatry and Clinical Neurosciences Reports*, 4(2), e70101. <https://doi.org/10.1002/pcn5.70101>
- Goretzko, D., Siemund, K., & Sterner, P. (2024). Evaluating model fit of measurement models in confirmatory factor analysis. *Educational and Psychological Measurement*, 84(1), 123–144. <https://pubmed.ncbi.nlm.nih.gov/38250508/>
- Hamzah, M. A., Ibrahim, C., Jaya, A., & Herman, L. O. (2026). Global trends of bibliotherapy and mental health research based on bibliometric analysis. *Berkala Ilmu Perpustakaan dan Informasi*, 22(1), 85–99. <https://doi.org/10.22146/bip.v22i1.20126>
- Hayes, S. C., Ciarrochi, J., Hofmann, S. G., Chin, F., & Sahdra, B. (2022). Evolving an idionomic approach to processes of change: Towards a unified personalized science of human improvement. *Behaviour Research and Therapy*, 156, 104155. <https://doi.org/10.1016/j.brat.2022.104155>
- Hosford, S., & Austin-Robillard, H. (2025). Psilocybin and MDMA in couples therapy: Investigating treatment for substance use disorders and codependency. *Contemporary Family Therapy*, 1–10. <https://doi.org/10.1007/s10591-025-09766-8>
- Jambrino-Maldonado, C., Rando-Cueto, D., Núñez-Sánchez, J. M., Iglesias-Sánchez, P. P., & de las Heras-Pedrosa, C. (2022). Bibliometric analysis of international scientific production on the management of happiness and well-being in organizations. *Social Sciences*, 11(7), 272. <https://doi.org/10.3390/socsci11070272>
- Kolenova, A. S., Kukulyar, A. M., & Denisova, E. G. (2025). Codependency in women: Investigating the relationship between neurotic symptoms, emotional regulation, and aggression. *Counseling Psychology and Psychotherapy*, 33(3), 148–170. <https://doi.org/10.17759/cpp.2025330307>
- Kotov, R., Krueger, R. F., Watson, D., Cicero, D. C., Conway, C. C., DeYoung, C. G., Eaton, N. R., Forbes, M. K., Hallquist, M. N., Latzman, R. D., Mullins-Sweatt, S. N., Ruggero, C. J., Simms, L. J., Waldman, I. D., Waszczuk, M. A., & Wright, A. G. C. (2021). The Hierarchical Taxonomy of Psychopathology (HiTOP): A quantitative nosology based on consensus of evidence. *Annual Review of Clinical Psychology*, 17, 83–108. <https://pubmed.ncbi.nlm.nih.gov/33577350/>
- Kumpulainen, M., & Seppänen, M. (2022). Combining Web of Science and Scopus datasets in citation-based literature study. *Scientometrics*, 127(10), 5613–5631. <https://doi.org/10.1007/s11192-022-04475-7>
- Lebow, J., & Snyder, D. K. (2022). Couple therapy in the 2020s: Current status and emerging developments. *Family Process*, 61(4), 1359–1385. <https://doi.org/10.1111/famp.12824>
- Leichsenring, F., Fonagy, P., Heim, N., Kernberg, O. F., Leweke, F., Luyten, P., Salzer, S., Spitzer, C., & Steinert, C. (2024). Borderline personality disorder: A comprehensive review of diagnosis and clinical presentation, etiology, treatment, and current controversies. *World Psychiatry*, 23(1), 4–25. <https://doi.org/10.1002/wps.21156>
- Lowe, J. R., Edmundson, M., & Widiger, T. A. (2009). Assessment of dependency, agreeableness, and their relationship. *Psychological Assessment*, 21(4), 543–553. <https://doi.org/10.1037/a0016899>
- Macía, L., Macía, P., & Estévez, A. (2025). The mediating role of attachment between borderline expression of emotional dependence and hostility in women with gambling disorder. *Current Psychology*, 44(24), 18725–18733. <https://doi.org/10.1007/s12144-025-08470-y>
- Mahmudah, S., Astutik, F., Diana, Rahayu, D., & Handayani, N. (2025). Coping strategies in toxic relationships: A phenomenological study of emerging adults. *International Journal of Body, Mind and Culture*, 12(3), 35–50. <https://doi.org/10.61838/ijbmc.v12i3.869>
- Maglia, M. G., Lanzafranco, I., Quattropiani, M. C., & Caponnetto, P. (2023). Love addiction: Current diagnostic and therapeutic paradigms in clinical psychology. *Health Psychology Research*, 11(1), 1. <https://doi.org/10.52965/001c.70218>
- Marlés-Sáenz, E., Gómez-Luna, E., Guerrero, J. M., & Vasquez, J. C. (2025). Innovative bibliometric methodology: A new big data-based framework for scientific research. *Energies*, 18(10), 2437. <https://doi.org/10.3390/en18102437>
- McClintock, A. S., & Anderson, T. (2015). The application of mindfulness for interpersonal dependency: Effects of a brief intervention. *Mindfulness*, 6(2), 243–252. <https://doi.org/10.1007/s12671-013-0253-3>
- McClintock, A. S., McCarrick, S. M., Anderson, T., Himawan, L., & Hirschfeld, R. (2017). Development and validation of a six-item version of the Interpersonal Dependency Inventory. *Assessment*, 24(3), 360–370. <https://doi.org/10.1177/1073191115605178>

- Mezquita, B., Alfonso-Arias, C., Martínez-Jaimez, P., & Borrego, Á. (2024). The use of bibliometrics in nursing science: Topics, data sources and contributions to research and practice. *Nursing Open*, 11(9), e70036. <https://doi.org/10.1002/nop2.70036>
- Mironova, O. I., & Kovalevskaia, E. A. (2026). Approaches to studying the development of codependency in family members. *Psychology and Law*, 16(1), 266–285. <https://doi.org/10.17759/psylaw.2026160116>
- Momeñe, J., Estévez, A., Etxaburu, N., Pérez-García, A. M., & Maguregi, A. (2022). Emotional dependence on the aggressor partner and its relationship to social anxiety, fear of negative evaluation and dysfunctional perfectionism. *Behavioral Psychology/Psicología Conductual*, 30(1), 51–68. <https://doi.org/10.51668/bp.8322103n>
- Momeñe, J., Estévez, A., Griffiths, M. D., Macía, P., Herrero, M., Olave, L., & Iruarrizaga, I. (2024). The impact of insecure attachment on emotional dependence on a partner: The mediating role of negative emotional rejection. *Behavioral Sciences*, 14(10), 909. <https://doi.org/10.3390/bs14100909>
- Passas, I. (2024). Bibliometric analysis: The main steps. *Encyclopedia*, 4(2), 1014–1025. <https://doi.org/10.3390/encyclopedia4020065>
- Peled, E., & Sacks, I. (2008). The self-perception of women who live with an alcoholic partner: Dialoging with deviance, strength, and self-fulfillment. *Family Relations*, 57(3), 390–403. <https://doi.org/10.1111/j.1741-3729.2008.00508.x>
- Ranta, R. S., Sharma, T., & Sharma, A. (2025). A bibliometric analysis on mental health research over the past two decades: Bibliometric trends in mental health research. *Journal of Medical Health Research and Psychiatry*, 2(1), 1–8. <https://doi.org/10.70844/jmhrp.2025.2.1.39>
- Rodríguez Novo, N., Novo Muñoz, M. M., Cuellar-Pompa, L., & Rodríguez Gomez, J. A. (2021). Trends in research on art therapy indexed in the Web of Science: A bibliometric analysis. *Frontiers in Psychology*, 12, 752026. <https://doi.org/10.3389/fpsyg.2021.752026>
- Sánchez, A. I., Maroto, L., Rubiano, S., Berzosa Sáez, C., Quevedo-Blasco, R., Astudillo-Reyes, K., & Martínez, M. P. (2024). Efficacy of the reGENER@r program on socio-emotional skills and sexist beliefs in perpetrators of gender-based violence: A pilot study in Spain. *Behavioral Sciences*, 14(12), 1194. <https://doi.org/10.3390/bs14121194>
- Tarazi, A. (2024). Comparative analysis of the bibliographic data sources using PubMed, Scopus, Web of Science, and Lens. *High Yield Medical Reviews*, 2(1). <https://doi.org/10.59707/hymrUNHW4628>
- Ventura, M., & de Oliveira, S. C. (2022). Integridade e ética na pesquisa e na publicação científica. *Cadernos de Saúde Pública*, 38(1), e00283521. <https://doi.org/10.1590/0102-311X00283521>
- Wang, F., Guo, J., & Yang, G. (2023). Study on positive psychology from 1999 to 2021: A bibliometric analysis. *Frontiers in Psychology*, 14, 1101157. <https://doi.org/10.3389/fpsyg.2023.1101157>
- Zhaksylyk, A., Zimba, O., Yessirkepov, M., & Kocyigit, B. F. (2023). Research integrity: Where we are and where we are heading. *Journal of Korean Medical Science*, 38(47), e405. <https://doi.org/10.3346/jkms.2023.38.e405>
- Zibenberg, D., & Natividade, J. C. (2025). Addicted to love? Validity evidence for the Love Addiction Inventory—Brazilian version. *Psicologia: Reflexão e Crítica*, 38(1), 1–13. <https://doi.org/10.1186/s41155-025-00345-2>