

Gobernanza y vulnerabilidad social en la gestión del riesgo de desastres: una revisión sistemática en América Latina (2005-2025)

Governance and social vulnerability in disaster risk management: a systematic review of Latin American literature (2005–2025)

Recibido: 27/05/2026 - Aceptado: 30/07/2026

Luis Alberto Mejía Ninahuaman
<https://orcid.org/0000-0002-5077-8297>
luisalbertomejia@gmail.com
Universidad César Vallejo. Lima, Perú

Resumen

La presente investigación analiza la relación entre gobernanza del riesgo de desastres y vulnerabilidad social en América Latina mediante una revisión sistemática de literatura científica publicada entre 2005 y 2025. El estudio, desarrollado bajo el protocolo PRISMA, sistematiza 18 artículos indexados en bases de datos académicas, con el objetivo de identificar enfoques teóricos, patrones de análisis y vacíos de investigación en torno a la configuración social del riesgo. Los hallazgos evidencian que la gobernanza del riesgo ha transitado desde enfoques predominantemente institucionales y reactivos hacia perspectivas más complejas que integran la vulnerabilidad social, la capacidad estatal y la participación comunitaria como dimensiones interdependientes. Se constata que la vulnerabilidad no es un atributo estático, sino un proceso socialmente producido asociado a desigualdades estructurales, segregación urbana y limitaciones institucionales. Asimismo, se identifica una brecha persistente entre marcos normativos internacionales y su implementación efectiva en los contextos nacionales, lo que limita la reducción del riesgo. La evidencia también muestra que la participación comunitaria fortalece la resiliencia, aunque su impacto depende del grado de institucionalización y equilibrio de poder en la gobernanza. Se concluye que la gestión del riesgo en la región constituye un campo en transición incompleta, donde coexisten enfoques tecnocráticos y socio-políticos, siendo necesario avanzar hacia marcos integrados que articulen Estado, sociedad y territorio.

Palabras clave: gobernanza del riesgo, vulnerabilidad social, América Latina.

Abstract

This study analyzes the relationship between disaster risk governance and social vulnerability in Latin America through a systematic literature review covering the period 2005–2025. Following the PRISMA protocol, 18 peer-reviewed articles indexed in Scopus, Web of Science, and SciELO were selected and analyzed in order to identify theoretical approaches, analytical patterns, and research gaps regarding the social construction of disaster risk. The findings show that disaster risk governance has evolved from predominantly institutional and reactive approaches toward more complex frameworks that integrate social vulnerability, state capacity, and community participation as interdependent dimensions. Evidence consistently indicates that vulnerability is not a static condition but a socially produced process shaped by structural inequalities, urban segregation, and institutional weaknesses. The review also reveals a persistent gap between international policy frameworks and their effective implementation at national and local levels, limiting risk reduction outcomes. In addition, community participation is found to enhance resilience, although its effectiveness depends on institutionalization levels and power asymmetries within governance arrangements. The study concludes that disaster risk governance in Latin America is characterized by an incomplete transition in which technocratic and socio-political approaches coexist, highlighting the need for more integrated frameworks that better articulate state, society, and territory in the production and reduction of risk.

Keywords: disaster risk governance, social vulnerability, Latin America.

Introducción

Durante las dos últimas décadas, la gestión del riesgo de desastres (GRD) ha experimentado una transformación conceptual significativa, transitando desde enfoques centrados en la respuesta a emergencias hasta modelos orientados a la reducción prospectiva del riesgo, la resiliencia y la gobernanza (United Nations Office for Disaster Risk Reduction [UNDRR], 2015). Este cambio ha desplazado el énfasis analítico desde la amenaza natural hacia los factores políticos, institucionales y sociales que configuran las condiciones de exposición y vulnerabilidad de las poblaciones.

En este marco, el riesgo es comprendido no como un fenómeno exclusivamente natural, sino como el resultado de procesos históricos de ocupación del territorio, desigualdad social, decisiones públicas y capacidades institucionales, donde la gobernanza adquiere un rol estructurante (Oda et al., 2025; Lavell et al., 2023).

En América Latina, esta problemática adquiere especial relevancia debido a la coexistencia de alta exposición a amenazas naturales, desigualdad estructural persistente y heterogeneidad en las capacidades estatales para la implementación de políticas de reducción del riesgo. A pesar de los avances normativos impulsados por el Marco de Acción de Hyogo y el Marco de Sendai para la Reducción del Riesgo de Desastres, la evidencia regional indica que la existencia de marcos institucionales no garantiza por sí misma la reducción efectiva de la vulnerabilidad social (UNDRR, 2015; Cabral-Ramírez et al., 2025). Persisten brechas de coordinación interinstitucional, fragmentación de competencias, centralización de decisiones y limitaciones en la participación de actores locales, factores que condicionan la efectividad de la GRD (Campos & Gil, 2025; Alves et al., 2021).

Desde esta perspectiva, la gobernanza del riesgo se entiende no solo como un mecanismo de articulación administrativa, sino como una categoría analítica que permite comprender las interacciones entre Estado, sociedad civil, sector privado y comunidades en la configuración de respuestas frente al riesgo. Así, la gobernanza influye tanto en la formulación e implementación de políticas públicas como en la distribución de recursos, el acceso a oportunidades, la participación ciudadana y la capacidad de los territorios para anticipar, enfrentar y recuperarse de los desastres (Ulbrich et al., 2023; Rivas et al., 2024). Estudios en países como Brasil, Colombia, Chile y Perú evidencian que modelos de gobernanza multinivel articulados y con participación comunitaria tienden a generar mejores resultados en reducción del riesgo y recuperación postdesastre (Melo et al., 2024; Ramos-García et al., 2024).

Paralelamente, el concepto de vulnerabilidad social ha evolucionado desde enfoques centrados en condiciones socioeconómicas —como pobreza o precariedad de infraestructura— hacia aproximaciones que incorporan dimensiones institucionales y políticas. En este sentido, la vulnerabilidad no constituye una condición estática, sino un proceso socialmente construido que depende de decisiones públicas vinculadas al ordenamiento territorial, la planificación urbana, la asignación de recursos y la inclusión de actores sociales en la gestión del riesgo (Lavell et al., 2023; Monteiro dos Santos et al., 2024).

En consecuencia, territorios expuestos a amenazas similares pueden presentar niveles distintos de vulnerabilidad en función de sus arreglos institucionales y modelos de gobernanza. La evidencia empírica en América Latina respalda esta interpretación, mostrando cómo la ocupación urbana informal, la pobreza estructural y la fragmentación institucional incrementan la exposición y reducen la capacidad de adaptación (Rivas et al., 2024; van Minnen & Coates, 2025). Asimismo, investigaciones comparativas evidencian que la incorporación efectiva de actores locales mejora la equidad en la gobernanza del riesgo (Ulbrich et al., 2023; Blanco et al., 2025).

No obstante, pese al crecimiento sostenido de la producción científica entre 2005 y 2025, la literatura latinoamericana continúa abordando de manera fragmentada categorías como gobernanza del riesgo, capacidades estatales, políticas públicas, participación comunitaria y vulnerabilidad social. Esta especialización temática ha generado avances importantes, pero también una dispersión analítica que limita la comprensión integrada de cómo estos factores interactúan en la configuración de la vulnerabilidad.

En consecuencia, persiste una debilidad explicativa en torno a los mecanismos mediante los cuales los modelos de gobernanza influyen en la producción o reducción del riesgo. Este problema se expresa en la falta de marcos integradores que articulen de manera sistemática la relación entre gobernanza del riesgo y vulnerabilidad social, ya que la literatura ha tendido a desarrollar análisis paralelos sin establecer suficientemente sus relaciones causales o interdependencias (Oda et al., 2025; Natenzon, 2023).

En este contexto, el problema de investigación no radica en la ausencia de estudios, sino en la dispersión de sus hallazgos. Desde el enfoque de la construcción social del riesgo y la gobernanza multinivel, resulta necesario integrar estas líneas de investigación para comprender de manera más precisa cómo las estructuras institucionales y los modelos de gobernanza configuran la vulnerabilidad social en contextos latinoamericanos.

La presente investigación se inscribe en este enfoque y se desarrolla mediante una revisión sistemática de literatura académica indexada producida entre 2005 y 2025 en América Latina. Su propósito es identificar patrones, enfoques teóricos y vacíos de investigación en la relación entre gobernanza del riesgo y vulnerabilidad social.

En este sentido, la pregunta de investigación es la siguiente: ¿cómo aborda la literatura latinoamericana la relación entre gobernanza y configuración de la vulnerabilidad social en la gestión del riesgo de desastres entre 2005 y 2025?

El objetivo general del estudio es analizar de manera sistemática la producción académica latinoamericana sobre la relación entre gobernanza del riesgo y vulnerabilidad social, identificando enfoques teóricos, categorías analíticas predominantes y vacíos de investigación. De manera específica, se busca: (i) sistematizar las principales corrientes teóricas sobre gobernanza del riesgo, (ii) analizar las formas en que se conceptualiza la vulnerabilidad social, y (iii) examinar cómo ambos campos se articulan o se abordan de manera separada en la literatura.

En conjunto, esta investigación propone una lectura integradora que permita comprender la gobernanza no solo como un componente institucional de la GRD, sino como un factor estructurante en la producción de vulnerabilidad social en América Latina.

Metodología

La presente investigación se desarrolló bajo un enfoque cualitativo de carácter documental, orientado al análisis e interpretación de la producción científica sobre la relación entre la gobernanza del riesgo de desastres y la vulnerabilidad social en América Latina durante el período 2005–2025. El estudio es de tipo descriptivo–analítico, en la medida en que busca identificar y comprender los principales enfoques teóricos, categorías conceptuales y patrones de producción académica que permiten comprender cómo los distintos modelos de gobernanza se relacionan con la configuración de la vulnerabilidad social frente a desastres.

El diseño metodológico corresponde a una revisión sistemática de literatura, sustentada en los lineamientos de la declaración PRISMA (Page et al., 2021), lo que permite garantizar la transparencia, la trazabilidad y la rigurosidad del proceso de identificación, selección y análisis de los estudios incluidos. Este enfoque resulta adecuado para sintetizar evidencia dispersa y heterogénea, asegurando la reproducibilidad del procedimiento y la reducción de sesgos en la selección de la literatura (Higgins et al., 2022).

El estudio adopta un alcance diacrónico, considerando la producción científica desarrollada entre 2005 y 2025, periodo que comprende la vigencia del Marco de Acción de Hyogo (2005–2015) y la implementación del Marco de Sendai (2015–2030). Este horizonte temporal permite analizar la evolución de los enfoques de gobernanza y vulnerabilidad social en la literatura latinoamericana, así como la transición desde enfoques centrados en la respuesta hacia enfoques basados en la reducción del riesgo y la resiliencia institucional (UNDRR, 2015).

La población documental estuvo conformada por artículos científicos indexados en las bases de datos Scopus, Web of Science (WoS) y SciELO, seleccionadas por su rigor académico y su cobertura en ciencias sociales, políticas públicas y estudios sobre gestión del riesgo de desastres. La estrategia de búsqueda incluyó descriptores en español e inglés relacionados con gobernanza del riesgo, vulnerabilidad social, capacidades estatales, resiliencia y políticas públicas en América Latina, combinados mediante operadores booleanos, siguiendo criterios estándar de revisión sistemática para asegurar exhaustividad y reproducibilidad (Booth et al., 2016).

El proceso de selección de estudios se desarrolló siguiendo las fases establecidas por PRISMA: identificación, depuración, elegibilidad e inclusión. En una primera etapa se identificaron los registros bibliográficos en las bases de datos seleccionadas. Posteriormente, se procedió a la eliminación de duplicados y a la revisión de títulos y resúmenes. En una tercera fase se evaluaron los textos completos según criterios de elegibilidad previamente establecidos, vinculados a la pertinencia temática, la calidad metodológica y la relevancia regional. Finalmente, el corpus quedó conformado por 18 artículos científicos, los cuales constituyen la base empírica de la síntesis cualitativa.

Los criterios de inclusión consideraron únicamente artículos revisados por pares, publicados entre 2005 y 2025, en idioma español o inglés, con abordaje explícito de la gobernanza del riesgo, la vulnerabilidad social, las capacidades institucionales o las políticas públicas vinculadas a la gestión del riesgo de desastres en América Latina. Se excluyeron documentos de literatura gris, informes técnicos no indexados, editoriales, ensayos sin sustento metodológico y estudios centrados exclusivamente en la descripción de eventos de desastre sin análisis de procesos institucionales o de gobernanza.

El análisis de la información se realizó mediante técnicas de síntesis cualitativa y análisis temático comparado, siguiendo enfoques de codificación y categorización propios del análisis cualitativo en revisiones sistemáticas (Thomas & Harden, 2008). Para ello se utilizó una matriz de extracción de datos que permitió sistematizar información relevante de cada estudio, incluyendo autoría, año de publicación, país, enfoque metodológico, marco teórico y principales hallazgos asociados a la relación entre gobernanza y vulnerabilidad social. A partir de este proceso, los datos fueron codificados en categorías analíticas que permitieron identificar patrones recurrentes, tensiones conceptuales y vacíos de investigación en la literatura revisada.

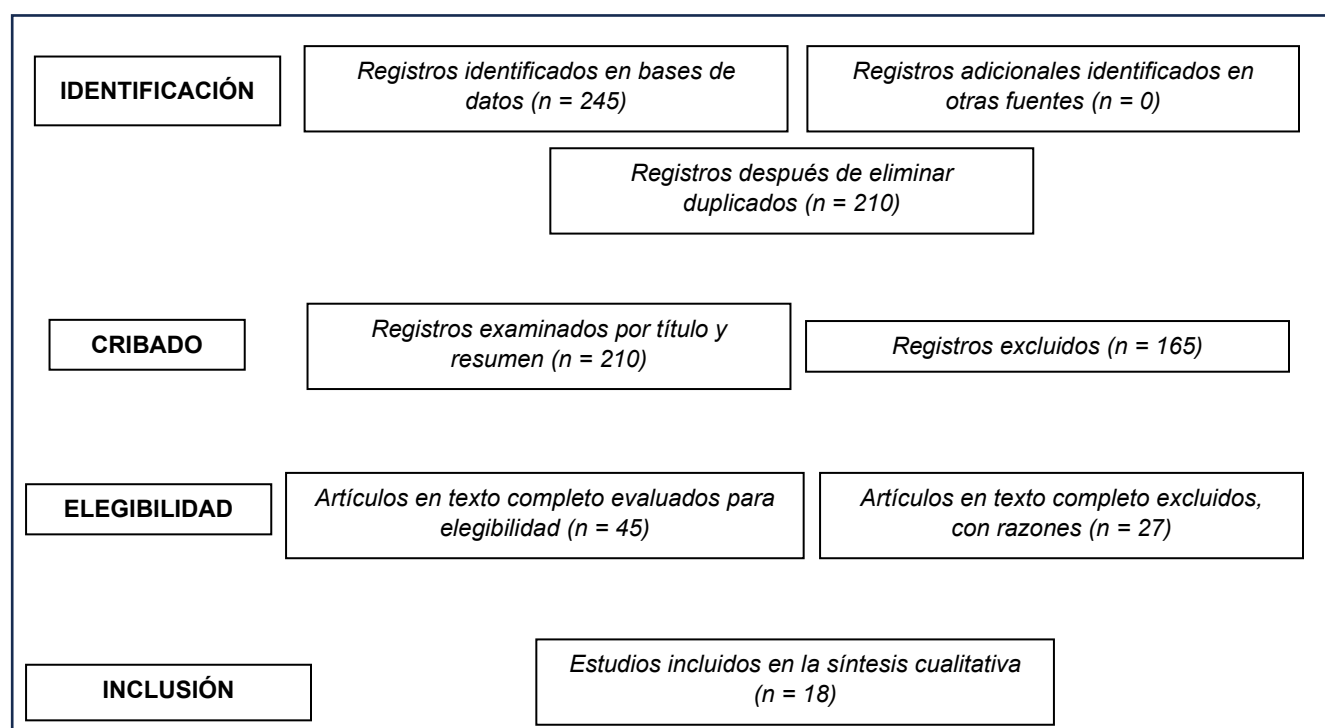
Las categorías de análisis se estructuraron en torno a cinco dimensiones principales: gobernanza del riesgo de desastres, vulnerabilidad social y desigualdad, participación y gobernanza comunitaria, capacidades estatales y políticas públicas, y marcos internacionales de reducción del riesgo. Esta estructuración permitió examinar de manera integrada cómo la literatura latinoamericana ha conceptualizado la relación entre gobernanza y vulnerabilidad social, así como sus transformaciones a lo largo del periodo estudiado.

Desde el punto de vista ético, la investigación se basó exclusivamente en el análisis de fuentes secundarias de acceso público, respetando los principios de integridad científica, transparencia metodológica y correcta atribución de las fuentes consultadas. No se requirió la participación de seres humanos ni la recopilación de información sensible (Wager & Kleinert, 2011).

Finalmente, entre las principales limitaciones del estudio se reconoce la restricción del corpus a bases de datos indexadas, lo cual puede excluir literatura relevante publicada en otros repositorios. Asimismo, la heterogeneidad metodológica de los estudios analizados puede generar variaciones en la comparabilidad de los hallazgos. No obstante, la aplicación del protocolo PRISMA asegura la consistencia del proceso de revisión y la validez de la síntesis elaborada.

Figura 1

Diagrama PRISMA del proceso de selección de estudios



Fuente: Elaboración propia basada en los lineamientos de la declaración PRISMA 2020 (Page et al., 2021).

Resultados y discusión

Los hallazgos de la revisión sistemática evidencian que la gobernanza del riesgo de desastres en América Latina ha evolucionado desde enfoques predominantemente institucionales y reactivos hacia perspectivas más complejas, en las que la vulnerabilidad social, la capacidad estatal y la participación comunitaria se configuran como dimensiones interdependientes. Esta transición no es homogénea, sino que presenta tensiones entre

modelos tecnocráticos de gestión y enfoques socio-políticos que conciben el riesgo como un proceso estructuralmente producido (Natenzon, 2023; Oda et al., 2025).

En primer lugar, la evidencia analizada muestra un consenso amplio respecto a que la vulnerabilidad ante desastres no puede explicarse únicamente por la exposición física a amenazas naturales, sino que está determinada por desigualdades sociales preexistentes. Estudios empíricos en contextos urbanos como Lima y Brasil evidencian que el riesgo se distribuye de manera desigual en función de condiciones socioeconómicas, acceso a servicios y segregación urbana (Lavell et al., 2023; Monteiro dos Santos et al., 2024). En esta línea, los hallazgos comparados indican que la vulnerabilidad social constituye un proceso relacional y acumulativo, más que una condición estática, lo que refuerza su carácter estructural dentro de la producción del riesgo.

Desde esta perspectiva, la literatura revisada converge en que la gobernanza del riesgo en la región se caracteriza por una fuerte heterogeneidad institucional. Casos como los análisis del megaincendio de Valparaíso y las capacidades estatales en Brasil muestran que la efectividad de la gestión depende no solo de la existencia de marcos normativos, sino de la articulación entre niveles de gobierno, la capacidad operativa y la presencia territorial del Estado (Rivas et al., 2024; Oda et al., 2025). Complementariamente, Campos y Gil (2025) evidencian que la legibilidad estatal constituye una capacidad institucional mediante la cual los Estados recopilan, clasifican y organizan información territorial para orientar la intervención pública frente a desastres. Sin embargo, los autores advierten que estos procesos también pueden generar puntos ciegos al simplificar realidades sociales complejas.

Un hallazgo consistente en la literatura es la persistente brecha entre el diseño normativo de las políticas de gestión del riesgo y su implementación efectiva. A pesar de la adopción del Marco de Sendai en la región, múltiples estudios documentan que su aplicación se mantiene fragmentada, reactiva y altamente dependiente de capacidades locales desiguales (Alves et al., 2021; Mitchell, 2024). Esta brecha ha sido conceptualizada por Natenson (2023) como los “riesgos de la gestión”, entendidos como aquellas situaciones en las que las propias estructuras institucionales, las políticas o las decisiones de gobierno pueden generar o amplificar nuevas condiciones de vulnerabilidad (p. 2).

En contraste con este enfoque institucional, un conjunto significativo de estudios enfatiza el rol de la comunidad como actor central en la reducción del riesgo. Evidencias provenientes de experiencias de investigación-acción participativa en Colombia y procesos de apropiación social del conocimiento muestran que la participación comunitaria fortalece la resiliencia y mejora la capacidad de respuesta local (Ramos-García et al., 2024; Blanco et al., 2025). Asimismo, revisiones regionales confirman que la resiliencia en América Latina se sustenta principalmente en procesos sociales de adaptación más que en capacidades estatales formales aisladas (Sandoval-Díaz et al., 2023).

Sin embargo, la literatura también advierte que la participación comunitaria no siempre se traduce en empoderamiento real. En algunos casos, la gobernanza del riesgo opera en contextos de asimetría de poder donde la participación es instrumentalizada o limitada por estructuras estatales y corporativas (Melo et al., 2024; van Minnen & Coates, 2025). Esto evidencia que la inclusión de actores locales no garantiza necesariamente equidad en la toma de decisiones ni reducción efectiva de vulnerabilidades.

La revisión evidencia que los marcos internacionales de reducción del riesgo, especialmente el Marco de Acción de Hyogo (2005-2015) y el Marco de Sendai (2015-2030), han influido significativamente en la transformación discursiva e institucional de la gestión del riesgo en América Latina. Estos instrumentos promovieron el tránsito desde modelos centrados en la respuesta hacia enfoques preventivos basados en la reducción del riesgo existente, el fortalecimiento institucional y la gobernanza multinivel. Sin embargo, los estudios analizados muestran que su adopción ha sido predominantemente normativa, debido a que persisten limitaciones relacionadas con capacidades estatales, financiamiento, coordinación interinstitucional y apropiación territorial. En consecuencia, la incorporación de estándares internacionales no garantiza por sí misma una reducción efectiva de la vulnerabilidad social, pues su impacto depende de las condiciones institucionales y sociales de cada territorio.

Otro eje relevante identificado en la revisión es el papel de la comunicación del riesgo y la percepción social del peligro. Los estudios analizados muestran que las estrategias de comunicación influyen directamente en la preparación comunitaria, aunque frecuentemente carecen de continuidad institucional y enfoque territorial (Marcillo-Delgado et al., 2021). Asimismo, investigaciones basadas en ciencia ciudadana evidencian que la percepción del riesgo es dinámica y está condicionada por experiencias previas, acceso a información y confianza institucional (Alves et al., 2021).

En términos comparativos regionales, los estudios incluidos permiten identificar patrones comunes en América Latina: predominio de enfoques sectoriales, debilidad en la coordinación multinivel y limitada incorporación de enfoques diferenciales basados en género, pobreza y territorio. No obstante, también se observan avances progresivos hacia enfoques integrados, particularmente en la incorporación de soluciones

basadas en la naturaleza y en la articulación entre cambio climático y gestión del riesgo (Lucatello & Alcántara-Ayala, 2024; Cabral-Ramírez et al., 2025).

Desde una lectura integradora, estos hallazgos permiten sostener que la gobernanza del riesgo en América Latina se encuentra en una fase de transición incompleta. Coexisten modelos tradicionales centrados en la respuesta y planificación normativa con enfoques emergentes basados en resiliencia, adaptación y participación social. Esta coexistencia genera tensiones estructurales que explican la persistencia de altos niveles de vulnerabilidad incluso en contextos con marcos normativos avanzados.

En términos teóricos, la evidencia revisada refuerza la idea de que la vulnerabilidad social no constituye un resultado contingente del desastre, sino una condición estructural producida por modelos de desarrollo desigual y arreglos institucionales fragmentados. En este sentido, la efectividad de la gobernanza del riesgo depende tanto de la capacidad estatal como de su legitimidad social y su capacidad de articulación territorial (Oda et al., 2025; Ulbrich et al., 2023).

Finalmente, desde una perspectiva crítica, la revisión evidencia que la gobernanza del riesgo no es un campo neutral. Por el contrario, constituye un espacio de disputa donde se definen prioridades políticas, se asignan recursos y se reproducen o reducen desigualdades. En consecuencia, el principal aporte de la literatura revisada no es solo técnico o institucional, sino epistemológico: desplaza el análisis del desastre como evento aislado hacia el riesgo como proceso social, político e institucional continuo.

Conclusiones

La presente revisión sistemática permite concluir que la gobernanza del riesgo de desastres en América Latina ha transitado hacia un campo de análisis cada vez más complejo, en el que la relación entre capacidad estatal, vulnerabilidad social y participación comunitaria no puede entenderse de manera aislada. Los hallazgos evidencian que el riesgo no constituye un fenómeno exclusivamente natural ni técnico, sino un proceso socialmente producido, cuya configuración está estrechamente vinculada a estructuras de desigualdad persistentes en los territorios analizados.

En este sentido, se concluye que la vulnerabilidad social no es un resultado contingente de la exposición a amenazas, sino una condición estructural derivada de patrones históricos de exclusión, como lo evidencian los estudios sobre desigualdad urbana y desastres en Lima, Brasil y Colombia. La evidencia revisada muestra que, incluso en contextos con marcos normativos avanzados de gestión del riesgo, las desigualdades sociales continúan determinando la intensidad de los impactos, lo que confirma la limitación de enfoques centrados exclusivamente en la respuesta institucional o en la planificación normativa.

Asimismo, se determina que la capacidad estatal constituye un factor decisivo, pero no suficiente, para explicar la efectividad de la gobernanza del riesgo. Los estudios analizados evidencian que la eficacia institucional depende no solo de recursos técnicos o normativos, sino también de la articulación interinstitucional, la presencia territorial del Estado y su capacidad de reconocimiento de la diversidad social. En consecuencia, la gobernanza del riesgo se expresa como un problema de capacidades múltiples, donde la debilidad en cualquiera de sus dimensiones genera brechas de implementación que reproducen vulnerabilidades.

De igual forma, se concluye que la participación comunitaria y la apropiación social del conocimiento emergen como componentes esenciales para la reducción del riesgo, pero su efectividad depende del grado de institucionalización y reconocimiento que les otorguen los marcos de gobernanza. La evidencia muestra que, cuando la participación se limita a mecanismos formales o consultivos, su impacto en la resiliencia es reducido; en cambio, cuando existen procesos de coproducción del conocimiento y acción colectiva, se fortalecen las capacidades adaptativas locales.

En relación con los marcos internacionales, la evidencia revisada demuestra que instrumentos como el Marco de Sendai han contribuido a consolidar nuevos paradigmas de gestión del riesgo; no obstante, su efectividad depende de procesos nacionales y locales de institucionalización capaces de traducir estos principios en capacidades operativas y acciones territoriales concretas. Por tanto, la influencia de los marcos internacionales debe comprenderse como un proceso de institucionalización incompleta, donde los avances normativos conviven con limitaciones estructurales que restringen su aplicación efectiva en territorios vulnerables.

Desde una postura analítica sustentada en la evidencia revisada, se concluye que el principal problema de la gestión del riesgo en América Latina no radica en la ausencia de marcos normativos, sino en la fragmentación institucional, la débil articulación entre niveles de gobierno y la persistencia de estructuras sociales desiguales que condicionan la implementación efectiva de las políticas públicas. En este contexto, el riesgo se consolida como un fenómeno producido por la interacción entre instituciones, territorio y desigualdad social.

Finalmente, se identifican vacíos relevantes en la literatura revisada que abren líneas de investigación futuras. En particular, persiste una limitada integración entre los enfoques de gobernanza del riesgo y los estudios

sobre economía política del desarrollo, así como una insuficiente evidencia empírica sobre los mecanismos mediante los cuales la participación comunitaria incide de manera directa en la reducción medible del riesgo. Asimismo, resulta necesario profundizar en estudios comparativos intrarregionales que permitan explicar por qué, bajo marcos normativos similares, algunos territorios logran mayores niveles de resiliencia que otros.

En consecuencia, esta investigación plantea que el desafío central para la gobernanza del riesgo en América Latina no es únicamente técnico ni institucional, sino profundamente político y estructural, lo que exige nuevas aproximaciones analíticas que integren de manera más consistente las dimensiones de poder, desigualdad y capacidad estatal en la producción del riesgo.

Referencias

- Alves, P., de Sousa, M., Djordjević, S., & Javadi, A. (2021). Place-based citizen science for assessing risk perception and coping capacity of households affected by multiple hazards. *Sustainability*, 13(1), 302. <https://doi.org/10.3390/su13010302>
- Blanco, D., Ortiz, C., & Sáenz, X. (2025). Empoderando comunidades: investigación-acción-participativa en gestión de riesgos y desastres en Tausa, Colombia. *Cultura de los Cuidados*, 29(70), 261–276. <https://doi.org/10.14198/cuid.27617>
- Booth, A., Sutton, A., & Papaioannou, D. (2016). Systematic approaches to a successful literature review (2nd ed.). SAGE Publications. https://www.researchgate.net/publication/235930866_Systematic_Approaches_to_a_Successful_Literature_Review
- Cabral-Ramírez, M., Niño-Barrero, Y., & DiBella, J. (2025). Lessons from the implementation of the Sendai Framework for Disaster Risk Reduction from Latin America and the Caribbean. *International Journal of Disaster Risk Science*, 16, 72–83. <https://doi.org/10.1007/s13753-025-00613-w>
- Campos, K., & Gil, M. (2025). State Legibility and Disaster Management in Chile: Strengths, Challenges, and Lessons for Public Policy. *Sustainability*, 17(9), 3917. <https://doi.org/10.3390/su17093917>
- Higgins, J., Thomas, J., Chandler, J., Cumpston, M., Li, T., Page, M., & Welch, V. (2022). Cochrane handbook for systematic reviews of interventions (Version 6.3). Cochrane. <https://www.cochrane.org/authors/handbooks-and-manuals/handbook/current>
- Lavell, A., Chávez, A., Barros, C., & Miranda, D. (2023). Inequality and the social construction of urban disaster risk in multi-hazard contexts: the case of Lima, Peru and the COVID-19 pandemic. *Environment & Urbanization*, 35(1), 131-155. <https://doi.org/10.1177/09562478221149883>
- Lucatello, S., & Alcántara-Ayala, I. (2024). Sustainable Synergy: Strengthening disaster risk reduction in Latin America and the Caribbean through nature-based solutions. *International Journal of Disaster Risk Reduction*, 113, 104860. <https://doi.org/10.1016/j.ijdrr.2024.104860>
- Marcillo-Delgado, J., Alvarez-Garcia, A., & García-Carrillo, Á. (2021). Analysis of risk and disaster reduction strategies in South American countries. *International Journal of Disaster Risk Reduction*, 61, 102363. <https://doi.org/10.1016/j.ijdrr.2021.102363>
- Melo, T., Guimarães, L., & Philippe, T. (2024). Disaster governance and the role of civil society: A study of the mining disaster in Brumadinho, Brazil. *International Journal of Disaster Risk Reduction*, 33(2), 210–229. <https://doi.org/10.1016/j.ijdrr.2024.104945>
- Mitchell, S. (2024). Patterns of government disaster policy response in Peru. *World Development*, 182, 106707. <https://doi.org/10.1016/j.worlddev.2024.106707>
- Monteiro, D., Libonati, R., Garcia, B., Geirinhas, J., Salvi, B., Silva, E., Rodrigues, J., Peres, L., Russo, A., Gracie, R., Gurgel, H., & Trigo, R. (2024). Twenty-first-century demographic and social inequalities of heat-related deaths in Brazilian urban areas. *PLOS ONE*, 19(1), e0295766. <https://doi.org/10.1371/journal.pone.0295766>
- Natenzon, C. (2023). ¿La gestión del riesgo o los riesgos de la gestión? *Revista de Estudios Latinoamericanos sobre Reducción del Riesgo de Desastres*, 7(1), 1–5. <https://doi.org/10.55467/reder.v7i1.103>
- Oda, P., Marchezini, V., Lotta, G., Ferreira, A., Cotting, A., Cota, K., & Pacheco, O. (2025). State, institutional and organizational capacities in disaster risk management. *International Journal of Disaster Risk Reduction*, 129, 105777. <https://doi.org/10.1016/j.ijdrr.2025.105777>
- Page, M., McKenzie, J., Bossuyt, P., Boutron, I., Hoffmann, T., Mulrow, C., Shamseer, L., Tetzlaff, J., Akl, E., Brennan, S., Chou, R., Glanville, J., Grimshaw, J., Hróbjartsson, A., Lalu, M., Li, T., Loder, E., Mayo-Wilson, E., McDonald, S., McGuinness, L., Stewart, L., Thomas, J., Tricco, A., Welch, V., Whiting, P., & Moher, D. (2021). The PRISMA 2020 statement: An updated guideline for reporting systematic reviews. *BMJ*, 372, n71. <https://doi.org/10.1136/bmj.n71>

- Ramos-García, C., Rodríguez, A., Rojas, M., Falla, S., & Rocha, A. (2024). Apropiación social de conocimiento para la gestión del riesgo de desastres: Aprendizajes de una experiencia con comunidades de Cundinamarca, Colombia. *Revista de Estudios Latinoamericanos sobre Reducción del Riesgo de Desastres*, 8(1), 234–253. <https://doi.org/10.55467/reder.v8i1.153>
- Rivas, R., Maldonado, L., Campos, K., & Ojeda, L. (2024). Capacidad estatal y vulnerabilidad ante el riesgo de desastres: El caso del megaincendio de 2014 en Valparaíso, Chile. *Revista de Estudios Latinoamericanos sobre Reducción del Riesgo de Desastres*, 8(2), 214–227. <https://doi.org/10.55467/reder.v8i2.168>
- Sandoval-Díaz, J., Navarrete, M., & Cuadra, D. (2023). Revisión sistemática sobre la capacidad de adaptación y resiliencia comunitaria ante desastres socionaturales en América Latina y el Caribe. *Revista de Estudios Latinoamericanos sobre Reducción del Riesgo de Desastres*, 7(2), 187–203. <https://doi.org/10.55467/reder.v7i2.132>
- Thomas, J., & Harden, A. (2008). Methods for the thematic synthesis of qualitative research in systematic reviews. *BMC Med Res Methodol* 8, 45. <https://doi.org/10.1186/1471-2288-8-45>
- Ulbrich, P., Leal, A., Rivera-Flórez, L., Rodríguez-Gaviria, E., Coaffee, J., Marchezini, V., & Porto, J. (2023). Assessing equity in disaster risk governance in Brazil and Colombia. *Disaster Prevention and Management*, 32(3). <https://doi.org/10.1108/DPM-06-2023-0142>
- United Nations Office for Disaster Risk Reduction. (2015). Marco de Sendai para la Reducción de Riesgo de Desastres 2015-2030. *United Nations*. <https://www.undrr.org/media/16098/download?startDownload=20260807>
- van Minnen, T. & Coates, R. (2025) Maquiagem: Concealing the politicized nature of urban disaster and housing policy in Petrópolis, Brazil. *Journal of Political Ecology* 32(1), 6223. <https://doi.org/10.2458/jpe.6223>
- Wager, E., & Kleinert, S. (2011). Responsible research publication: International standards for authors. *PRILOZI*, 35(3), 35-41. <https://doi.org/10.1515/prilozi-2015-0006>