

Interferencia y conflicto interparental en el ajuste psicológico infantil tras el divorcio: estudio bibliométrico

Interparental interference and conflict in children's psychological adjustment after divorce: A bibliometric study

Recibido: 28/05/2026 - Aceptado: 06/08/2026

Blanca Rosaura Flores De Valgaz Pincay
<https://orcid.org/0000-0001-7141-9421>
bflorespi19@ucvvirtual.edu.pe
Universidad César Vallejo. Guayaquil, Ecuador

Resumen

El desarrollo integral infantil depende de múltiples factores que interactúan a lo largo de las distintas etapas de la vida. En este proceso, la familia, como primer entorno de socialización, ejerce una influencia biopsicosocial directa e indirecta; por ello, los conflictos intrafamiliares pueden generar consecuencias adversas para la salud mental de los niños. En este contexto, la presente investigación tuvo como objetivo analizar la producción científica sobre la interferencia parental, el conflicto interparental y el ajuste psicológico infantil en contextos de divorcio durante el período 2021-2026. Se realizó un estudio bibliométrico, basado en indicadores de producción científica y en el análisis de coocurrencia de palabras clave, a partir de artículos indexados en Scopus, Web of Science y SciELO. Los resultados identificaron 29 publicaciones procedentes de diversos países, con una concentración predominante en Estados Unidos y Europa. El análisis temático evidenció que el conflicto interparental constituye el principal eje de investigación, junto con la salud mental infantil y la custodia compartida. Asimismo, los conflictos entre los progenitores después del divorcio representan un factor de riesgo para el bienestar psicológico de los hijos, especialmente cuando se manifiestan mediante la triangulación, los conflictos de lealtad y la interferencia parental.

Palabras clave: conflicto interparental, interferencia parental, divorcio, ajuste psicológico infantil.

Abstract

Comprehensive child development depends on multiple factors that interact throughout the different stages of life. In this process, the family, as the primary environment for socialization, exerts a direct and indirect biopsychosocial influence; therefore, intrafamily conflicts can have adverse consequences for children's mental health. In this context, the present research aimed to analyze the scientific output on parental interference, interparental conflict, and children's psychological adjustment in divorce contexts during the period 2021-2026. A bibliometric study was conducted, based on indicators of scientific production and keyword co-occurrence analysis, using articles indexed in Scopus, Web of Science, and SciELO. The results identified 29 publications from various countries, with a predominance in the United States and Europe. The thematic analysis revealed that interparental conflict is the main focus of research, along with children's mental health and shared custody. Furthermore, conflicts between parents after divorce represent a risk factor for children's psychological well-being, especially when they manifest as triangulation, loyalty conflicts, and parental interference.

Keywords: interparental conflict, parental interference, divorce, child psychological adjustment.

Introducción

La conformación de una pareja puede dar lugar al establecimiento progresivo de una estructura familiar; sin embargo, cuando la relación deja de ser sostenible, puede producirse la separación o el divorcio. En los últimos años, ambos fenómenos han adquirido mayor relevancia. Según la CEPAL (2022), en América Latina los índices de separación oscilan entre el 25% y el 45%, especialmente en los países sudamericanos. No obstante, las consecuencias para los hijos no dependen exclusivamente de la separación, sino de las condiciones que la

acompañan, particularmente del nivel, la frecuencia y la intensidad del conflicto interparental (Amato, 2010; Davies et al., 2023; O'Hara et al., 2024).

En este contexto, el conflicto interparental y la interferencia parental permiten comprender parte de las dinámicas posteriores al divorcio. El conflicto interparental comprende intercambios hostiles entre los progenitores, desde agresiones verbales hasta conductas violentas, que pueden generar en los hijos sentimientos de amenaza y dificultades de adaptación (Cummings & Davies, 2010; Schrodtt, 2025). La interferencia parental, por su parte, incluye conductas destinadas a obstaculizar o debilitar la relación del hijo con el otro progenitor, mediante acciones directas —como impedir las visitas o descalificarlo— o indirectas, como promover cambios de lealtad e involucrar al niño en conflictos adultos (Kelly & Johnston, 2001; Mateo-Fernández & Osa-Subtil, 2024).

Es importante distinguir la interferencia parental de la alienación parental (AP). Aunque este concepto ha cobrado relevancia en la literatura, no constituye un diagnóstico independiente en los principales sistemas de clasificación. La OMS no incorporó la AP como término de atención sanitaria en la CIE-11, y el DSM-5-TR tampoco la reconoce como trastorno independiente (APA, 2022). En cambio, la interferencia parental describe conductas observables y cuenta con respaldo en la literatura contemporánea, especialmente en los ámbitos forense y del desarrollo infantil (Bernet et al., 2022; Portilla-Saavedra et al., 2021). Si bien la AP presenta vacíos teóricos y falta de consenso, su análisis puede contribuir a comprender el deterioro del vínculo entre progenitores e hijos y resulta pertinente para la evaluación pericial y las decisiones sobre tenencia, visitas y patria potestad (Meier, 2020).

Las consecuencias del conflicto interparental pueden explicarse mediante dos perspectivas teóricas. La Teoría de la Seguridad Emocional sostiene que los niños buscan preservar la seguridad y la protección dentro del sistema familiar; por ello, la separación y la exposición al conflicto pueden generar inseguridad, especialmente cuando dejan de convivir cotidianamente con uno de sus progenitores (Davies & Cummings, 1994). Por su parte, el Modelo Cognitivo-Contextual plantea que el impacto del conflicto depende de la forma en que el niño lo interpreta, ya sea como una amenaza o como una situación de la que se siente responsable. Estas interpretaciones están condicionadas por la comunicación familiar y la etapa del desarrollo, factores que pueden favorecer pensamientos intrusivos y atribuciones de culpabilidad (Grych & Fincham, 1990; O'Hara et al., 2024).

Aunque ambas teorías explican mecanismos relevantes del conflicto interparental, persisten vacíos sobre su relación con la interferencia parental y el bienestar psicológico infantil, especialmente en América Latina y, de manera particular, en Ecuador. Por ello, es necesario analizar la evidencia disponible y actualizar el estado del conocimiento científico (Donthu et al., 2021; Montazeri et al., 2023).

En respuesta a esta necesidad, el presente estudio analiza la producción científica mundial sobre la interferencia parental, el conflicto interparental y el ajuste psicológico infantil en contextos de divorcio durante el período 2021-2026. Para ello, emplea indicadores bibliométricos y un análisis de coocurrencia de palabras clave, con el propósito de identificar las principales tendencias, los temas centrales y la evolución de la investigación publicada. En este marco, la pregunta que orienta el estudio es la siguiente: ¿Cuál es el estado y la evolución de la producción científica mundial sobre la interferencia parental, el conflicto interparental y el ajuste psicológico infantil en contextos de divorcio durante el período 2021-2026?

Metodología

La presente investigación corresponde a un estudio bibliométrico, de enfoque cuantitativo y alcance descriptivo-analítico, orientado a caracterizar la producción científica sobre la interferencia parental, el conflicto interparental y el ajuste psicológico infantil en contextos de divorcio durante el período 2021-2026. Para ello, se emplearon indicadores de producción científica y un análisis de coocurrencia de palabras clave mediante software especializado (Donthu et al., 2021).

La búsqueda bibliográfica se realizó el 29 de junio de 2026 en las bases de datos Scopus, Web of Science Core Collection y SciELO. Se diseñó una estrategia de búsqueda basada en los operadores booleanos *AND* y *OR*, aplicada a los campos de título, resumen y palabras clave. Se utilizaron términos relacionados con el conflicto interparental, la interferencia parental, la alienación parental, el ajuste psicológico infantil, el divorcio, la separación y la custodia. La estrategia se adaptó a la sintaxis específica de cada base de datos y se ejecutó en inglés, español y portugués, con el propósito de ampliar la recuperación de literatura internacional y latinoamericana. Los términos empleados fueron los siguientes: ("*interparental conflict*" *OR* "*parental interference*" *OR* "*parental alienation*" *OR* "*coparenting conflict*") *AND* ("*child adjustment*" *OR* "*children psychological adjustment*" *OR* "*child well-being*" *OR* "*child mental health*") *AND* ("*divorce*" *OR* "*separation*" *OR* "*custody*").

Se incluyeron artículos originales, revisiones sistemáticas y metaanálisis publicados entre enero de 2021 y junio de 2026, indexados en Scopus, Web of Science o SciELO y relacionados directamente con el objetivo del estudio. Se excluyeron tesis, libros, capítulos de libro, editoriales, cartas al editor, documentos duplicados y publicaciones sin revisión por pares. Los registros recuperados se exportaron en formatos BibTeX y CSV y,

posteriormente, se importaron al paquete Bibliometrix, ejecutado mediante RStudio. En esta etapa se normalizaron los nombres de autores, revistas y palabras clave, y se eliminaron los registros duplicados mediante procedimientos automáticos y manuales basados en el DOI, el título y otros metadatos bibliográficos.

Los indicadores bibliométricos considerados fueron la producción anual, los autores más productivos, las revistas más relevantes —de acuerdo con la Ley de Bradford—, la productividad de los autores —con base en la Ley de Lotka—, la distribución geográfica de las publicaciones, la frecuencia de las palabras clave y los artículos de mayor impacto, medido a partir del número de citas indexadas en Scopus. Asimismo, se realizó un análisis de coocurrencia de palabras clave mediante VOSviewer, con el propósito de identificar los principales clústeres temáticos y las relaciones entre los conceptos estudiados.

Finalmente, el estudio se basó exclusivamente en documentos científicos de acceso público; no implicó la participación de personas ni utilizó datos personales. Por tanto, no fue necesario obtener consentimiento informado ni someter la investigación a procedimientos propios de estudios con participantes humanos. No obstante, la información recopilada se gestionó conforme a criterios científicos y éticos, procurando garantizar la transparencia del proceso, reducir posibles sesgos y evitar conflictos de interés.

Resultados

La búsqueda en las bases de datos seleccionadas permitió identificar 69 registros. Tras aplicar los criterios de elegibilidad y eliminar los documentos duplicados, se obtuvo una colección final de 29 publicaciones científicas. Estos documentos constituyeron la base para todos los análisis bibliométricos presentados a continuación:

Tabla 1

Revisión de los datos obtenidos en el análisis bibliométrico (Scopus, WoS, SciELO)

Indicador bibliométrico	Resultado
Período de análisis	2021–2026 (corte: 29 de junio de 2026)
Bases de datos consultadas	Scopus, Web of Science Core Collection y SciELO
Registros recuperados inicialmente	69
Registros después de eliminar duplicados	29
Documentos analizados	29 artículos científicos
Total de autores	155
Promedio de autores por documento	5,34
Revistas científicas	23
Idiomas	Inglés, español y portugués
Total de citas del corpus	197
Promedio de citas por documento	6,79
Software empleado	Bibliometrix (RStudio) y VOSviewer

Nota. Elaboración propia mediante el paquete Bibliometrix, a partir de los registros exportados en formato BibTeX desde Web of Science y en formato CSV desde Scopus y SciELO, con fecha de búsqueda del 29 de junio de 2026. La deduplicación se realizó mediante la comparación de DOI y títulos normalizados

Posteriormente, se analizó la producción científica anual correspondiente al período de estudio. Como se muestra en la Tabla 2, esta experimentó un incremento entre 2021 y 2022, seguido de una disminución en los años posteriores. No obstante, debido al tamaño reducido del corpus analizado ($n = 29$), estos resultados deben interpretarse como una tendencia descriptiva, más que como evidencia concluyente de un cambio en la evolución del campo.

Tabla 2
Producción científica anual – Período 2021–2026

Año	N° Artículos	Citas totales	TC por artículo	Fuentes
2021	5	62	12.40	WoS, Scopus, SciELO
2022	8	93	11.63	WoS, Scopus
2023	7	22	3.14	WoS, Scopus
2024	6	20	3.33	WoS, Scopus
2025	0	—	—	—
2026	3	0	0.00	Scopus, SciELO
TOTAL	29	197	6.79	

Nota. TC = total de citas registrado hasta la fecha de corte de la búsqueda (29/06/2026). El año 2025 no registra artículos en la colección recuperada. El año 2026 comprende únicamente las publicaciones disponibles hasta la fecha de corte
Fuentes. Web of Science, Scopus y SciELO.

Asimismo, se identificaron las fuentes más relevantes mediante la aplicación de la Ley de Bradford, lo que permitió reconocer aquellas con mayor concentración de publicaciones sobre la temática estudiada. En total, se registraron 23 fuentes distintas, cuyos datos se presentan en la Tabla 3. Estas abarcan áreas como el derecho de familia, la psicología del desarrollo y los estudios familiares, lo que evidencia la diversidad y pertinencia interdisciplinaria de las publicaciones consultadas.

Tabla 3
Revistas con mayor número de publicaciones

Fuente / Revista	N° Artículos	N° Citas
Family Court Review	9	38
Journal of Family Psychology	5	33
Journal of Divorce and Remarriage	5	71
Journal of Child and Family Studies	2	23
Children (MDPI)	2	29
Clinical Child and Family Psychology Review	1	25
Social Sciences – Basel	1	8
Family Process	2	18
Mental Health & Prevention	1	5
Current Psychology	1	0
Development and Psychopathology	1	7
Journal of Comparative Family Studies	1	2

Nota. N.º de artículos = número de publicaciones incluidas en la colección recuperada; esta cifra no necesariamente corresponde exclusivamente a documentos publicados entre 2021 y 2026 en todos los casos | **Fuentes.** Scopus, Web of Science y SciELO. Las revistas fueron normalizadas para eliminar duplicados derivados de diferencias en el uso de mayúsculas y minúsculas

También, se aplicó la Ley de Lotka para analizar la distribución de la productividad de los autores en la colección estudiada. Esta ley sostiene que la mayoría de los autores publica un número reducido de trabajos, mientras que un grupo menor concentra una proporción más elevada de la producción científica. Los resultados evidenciaron una baja proporción de autores altamente productivos en el área analizada. Entre los autores identificados, destacó la afiliación de varios investigadores a Arizona State University, en Estados Unidos. La Tabla

4 presenta el número de artículos publicados por cada autor durante el período estudiado, así como el total de citas acumuladas.

Tabla 4

Autores más productivos en el período 2021–2026

Autor	N° Artículos (período)	Afiliación principal	TC total
Sandler, Irwin N.	7	Arizona State University, EE.UU.	290
Wolchik, Sharlene A.	5	Arizona State University, EE.UU.	248
O'Hara, Karey L.	5	Arizona State University, EE.UU.	40
Steinbach, Anja	4	University of Duisburg-Essen, Alemania	28
Augustijn, Lara	3	Johannes Gutenberg Universität Mainz, Alemania	10
Holt, Tonje	3	Norwegian Institute of Public Health, Noruega	9
Corral, Susana	2	Universidad de Deusto, España	0
Tein, Jenn-Yun	2	Arizona State University, EE.UU.	52
Cormenzana, Susana	2	Universidad de Deusto, España	0
van Dijk, Rianne	2	Utrecht University, Países Bajos	176

Nota. TC total = citas acumuladas por el autor en todos sus artículos dentro de la colección (Scopus). N° artículos = publicaciones en la colección del período 2021–2026. Sandler, Irwin aparece con variaciones menores en el nombre según la base de datos; se normalizaron como un único autor

A partir de las afiliaciones institucionales presentadas en la tabla anterior, resultó pertinente analizar la procedencia geográfica de la producción científica. Al respecto, Estados Unidos concentra el mayor número de artículos, seguido de varios países europeos y asiáticos, mientras que la región latinoamericana registra un único artículo.

Tabla 5

Producción científica por país según la afiliación del autor correspondiente

País	Artículos estimados	Citas periodo	Colaboración internacional
Estados Unidos	14	148	Alta
Alemania	5	38	Alta
España	4	25	Media
Países Bajos	3	176	Alta
Noruega	3	9	Alta
Portugal	2	29	Media
China	1	19	Baja
Malasia	1	3	Baja
Líbano	1	3	Media
Venezuela/Ecuador	1	0	—

Nota. País asignado por afiliación del primer autor o autor correspondiente. Número de documentos asignados al país de afiliación del autor correspondiente. TC = citas en Scopus al corte de búsqueda.
Colaboración internacional: Alta = MCP ≥ 2 países co-autores

Una vez analizados los resultados anteriores, se examinaron las palabras clave más utilizadas por los autores, en tanto constituyen las estructuras temáticas dominantes de la colección. Dada su relevancia, el término “conflicto interparental” (traducido de *interparental conflict*) se posiciona como el predominante, junto con otros

conceptos estrechamente vinculados a la temática de estudio. La Tabla 6 presenta los términos identificados en idioma inglés (predominante en los datos) así como el eje temático correspondiente a cada uno.

Tabla 6

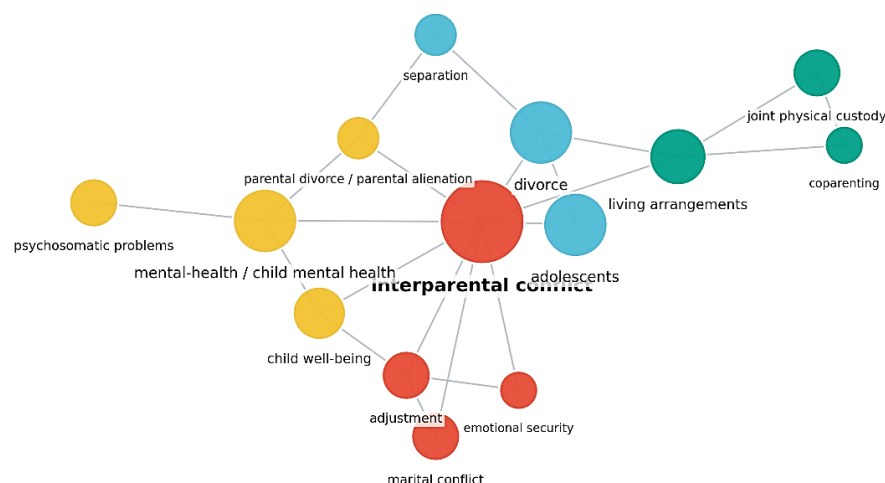
Palabras clave más frecuentes en la colección (Author Keywords + Keywords Plus)

Palabra clave (Author Keywords / Keywords Plus)	Frecuencia	Eje temático
interparental conflict	15	Conflicto interparental
divorce	8	Contexto familiar
adolescents	8	Población estudiada
living arrangements	6	Custodia física
child well-being	5	Ajuste psicológico
joint physical custody	4	Custodia compartida
mental-health / child mental health	8	Salud mental infantil
marital conflict	4	Conflicto conyugal
psychosomatic problems	4	Sintomatología somática
separation	3	Contexto familiar
coparenting	2	Coparentalidad
emotional security	2	Teoría de Seguridad Emocional
adjustment	4	Ajuste conductual
parental divorce / parental alienation	3	Alienación / interferencia parental

Nota. Frecuencia correspondiente a *Author Keywords* y *Keywords Plus* analizados mediante VOSviewer utilizando el método *full counting* y un umbral mínimo de dos ocurrencias

Figura 1

Red de coocurrencia de palabras clave (VOSviewer)



- Clúster 1 — Conflicto interparental y conyugal
● Clúster 2 — Divorcio y separación familiar
● Clúster 3 — Custodia y coparentalidad
● Clúster 4 — Ajuste y salud mental infantil

Nota. Elaboración propia a partir de *Author Keywords* y *Keywords Plus*, procesados en VOSviewer, método *full counting*, umbral mínimo de dos ocurrencias

El tamaño de cada nodo presente en la Figura 1 es proporcional a su frecuencia de aparición, mientras que el grosor de los enlaces refleja la fuerza de coocurrencia entre términos. Se identificaron cuatro clústeres temáticos: el primero, en rojo, agrupa el conflicto interparental y conyugal como eje central del campo; el segundo, en celeste, corresponde al divorcio y la separación familiar; el tercero, en verde, reúne los términos vinculados a la custodia y la coparentalidad; y el cuarto, en amarillo, concentra los indicadores de ajuste y salud mental infantil. El término *interparental conflict* se posiciona como el nodo de mayor centralidad, conectando de forma directa a los cuatro clústeres, lo que confirma su papel articulador dentro de la producción científica analizada.

A través de Scopus se identificaron los artículos más citados a nivel global, lo que permite reconocer las contribuciones originales del campo, así como aquellas referencias de citación obligatoria. La Tabla 7 presenta los autores más citados dentro de la colección de datos analizada.

Tabla 7
Documentos con mayor número de citas

Autores	Año	Título (abreviado)	TC (Scopus)
Lansford, J.E.	2009	Parental Divorce and Children's Adjustment	294
van Dijk et al.	2020	Meta-analysis on interparental conflict, parenting, and child adjustment in divorced families	163
Amato, P.R.	1994	Life-span adjustment of children to their parents' divorce	128
Sandler et al.	2008	Effects of Father and Mother Parenting on Children's Mental Health in High- and Low-Conflict Divorces	113
Grych, J.H.	2005	Interparental Conflict as a Risk Factor for Child Maladjustment: Implications for Prevention	109
Cookston et al.	2007	Effects of the Dads for Life Intervention on Interparental Conflict and Coparenting	99
Kalmijn, M.	2016	Father-child contact, interparental conflict, and depressive symptoms among children of divorced parents	56
Elam et al.	2016	Non-Residential Father-Child Involvement, Interparental Conflict and Mental Health of Children Following Divorce	55
O'Hara et al.	2019	Coping in context: Long-term relations between interparental conflict and coping on child psychopathology	50
Mahrer et al.	2018	Does Shared Parenting Help or Hurt Children in High-Conflict Divorced Families?	43

Nota. TC = Total de citas en Scopus al 29/06/2026. Títulos abreviados para facilitar la lectura

Discusión

Los resultados sugieren que el campo de estudio mantiene una producción científica activa, aunque todavía limitada. Los 29 documentos analizados reflejan consensos sobre la relación entre el conflicto parental y el ajuste infantil, pero también evidencian vacíos teóricos y empíricos. Dado que los registros fueron recuperados mediante criterios específicos de búsqueda, estos resultados constituyen una aproximación al estado del conocimiento y no representan la totalidad de la producción científica existente.

El año 2022 concentró el mayor número de publicaciones ($n = 8$), seguido de una disminución en los años posteriores. Esta variación debe interpretarse con cautela, pues la pandemia de COVID-19 pudo retrasar la publicación de algunos estudios. Asimismo, la producción científica estuvo concentrada principalmente en América del Norte y Europa, lo que puede relacionarse con diferencias culturales, institucionales y en la disponibilidad de redes de apoyo para las familias. En este sentido, el divorcio puede constituir un acontecimiento estresante para los niños, especialmente cuando se acompaña de conflicto persistente (Cao et al., 2022).

Los hallazgos coinciden con la revisión de Lansford (2009), identificada como el artículo más citado de la colección según Scopus. Esta autora sostiene que el ajuste infantil no depende exclusivamente del divorcio, sino de la interacción entre factores como el conflicto postdivorcio, la interferencia parental, la calidad de la parentalidad, la dinámica de la familia ampliada y el nivel socioeconómico. Esta perspectiva mantiene vigencia, pues investigaciones recientes también muestran que las condiciones familiares antes y después de la separación explican buena parte de las diferencias en la adaptación infantil.

El conflicto interparental fue el concepto más estudiado de la colección. En particular, el trabajo de van Dijk et al. (2020), con 163 citas, destaca por su alcance internacional y metodológico. Los resultados revisados indican que la relación entre conflicto interparental, interferencia parental y dificultades en el bienestar psicológico infantil está mediada por la calidad del vínculo parentofilial y por las prácticas parentales posteriores al divorcio. Por tanto, el conflicto no afecta necesariamente al niño de forma directa, sino mediante diversos procesos relacionales e individuales. Esta interpretación coincide con la Teoría de la Seguridad Emocional (Davies & Cummings, 1994), según la cual la exposición al conflicto puede generar inseguridad familiar y respuestas de regulación emocional disfuncionales.

En esta línea, O'Hara et al. (2021) encontraron que el conflicto postdivorcio se relaciona con problemas de salud mental infantil, tanto internalizantes como externalizantes. Sus resultados también resaltan la importancia de la calidad de la parentalidad, que puede atenuar algunos efectos negativos. Sin embargo, la evidencia longitudinal indica que el conflicto puede incrementar el temor al abandono, el cual posteriormente se asocia con problemas de salud mental; por ello, la calidad del vínculo parentofilial no debe considerarse un factor protector universal.

La literatura también examina el impacto del conflicto según la modalidad de convivencia posterior al divorcio. Morbech et al. (2024) identificaron una relación entre los arreglos de convivencia y la resiliencia infantil, mientras que Sun et al. (2021) hallaron que la alienación parental predice significativamente la depresión en niños de familias rurales chinas en situación de abandono parental. Estos resultados amplían el análisis más allá del contexto occidental y muestran la importancia de considerar las particularidades culturales y familiares.

Los términos *joint physical custody* (n = 4) y *living arrangements* (n = 6) también ocuparon un lugar relevante, especialmente en estudios europeos. Steinbach y Augustijn (2022) observaron diferencias en el bienestar infantil entre la custodia exclusiva y la compartida, aunque destacaron que la calidad de las relaciones familiares resulta más determinante que la modalidad de custodia por sí sola. En la misma línea, Steinbach (2024) encontró niveles comparables de salud mental en hijos bajo custodia exclusiva y compartida, particularmente respecto de problemas internalizantes y externalizantes, aunque no incluyó la conducta prosocial. Augustijn et al. (2023) advierten que los efectos de los arreglos de convivencia deben interpretarse según el contexto legal, cultural y relacional en el que se implementan.

La interferencia parental también adquiere especial relevancia en el ámbito forense. El análisis de resoluciones judiciales realizado por Lavadera et al. (2012) identificó interferencia parental o posible alienación parental en el 29% de los casos de custodia revisados. Aunque no existe consenso diagnóstico, la alienación parental aparece en procesos relacionados con la custodia y el régimen de visitas. En este sentido, Arcidiacono et al. (2026) plantean la necesidad de establecer criterios válidos y contextualizados para evaluar su posible presencia, evitando convertir el concepto en una explicación automática de todo rechazo filial.

Esta precaución también se desprende del estudio de Rowen y Emery (2019), quienes encontraron que la denigración parental no siempre produce alienación. En algunos casos puede generar un efecto boomerang que fortalece el vínculo del hijo con el progenitor denigrado, dependiendo de la calidad previa y de la reciprocidad de la relación. Por consiguiente, los modelos lineales resultan insuficientes y deben sustituirse por explicaciones dinámicas que consideren la historia del vínculo, las características del niño y el contexto familiar.

La triangulación parental, entendida como la implicación del niño en el conflicto entre los progenitores, constituye otro mecanismo relevante. van Dijk et al. (2022) señalaron que la triangulación puede incrementar los problemas internalizantes mediante los conflictos de lealtad y la disminución de la autoestima. Además, la empatía infantil actuaría como moderadora, de modo que los niños con mayor capacidad empática podrían ser más sensibles a las consecuencias de este proceso.

Estados Unidos fue el principal productor de conocimiento identificado en la revisión, lo que refleja tanto la relevancia otorgada al problema como la existencia de programas de intervención específicos. Entre ellos se encuentran NBP y Family Transitions Guide, desarrollados en colaboración con Maricopa Family Court para apoyar a familias involucradas en conflictos parentales y procesos de custodia. También, se han propuesto programas de educación parental en línea, cuya eficacia debe evaluarse mediante criterios sistemáticos relacionados con sus objetivos, población destinataria y evidencia disponible (O'Hara et al., 2021). En contraste, no se identificaron iniciativas equivalentes en Ecuador dentro de la colección analizada.

Otro programa relevante es Egokitzen, desarrollado en España para progenitores en proceso de divorcio (Martínez-Pampliega et al., 2015). Sus resultados muestran mejoras en la comunicación familiar y la coparentalidad, variables que median en el ajuste infantil posterior al divorcio. Corral et al. (2026) ampliaron esta línea al identificar tres perfiles de adaptación: alta conflictividad y baja coparentalidad, asociados con mayor sintomatología psicológica; adaptación progresiva; y adaptación consolidada, vinculada con mejores resultados para los hijos.

La escasa representación latinoamericana constituye una limitación importante del campo. Solo se identificó un artículo relacionado con esta región, sustentado principalmente en literatura norteamericana y centrado en la Teoría de la Seguridad Emocional y el Modelo Cognitivo-Contextual. Esta situación evidencia la necesidad de desarrollar investigaciones en Ecuador que consideren la normativa del Consejo de la Judicatura, las características socioculturales del país y la creación de programas y protocolos específicos. Asimismo, en el ámbito forense es necesario que los peritos psicológicos utilicen instrumentos validados para la población ecuatoriana (Alcántara et al., 2026).

Por último, vale acotar que, la investigación presenta algunas limitaciones. En primer lugar, solo se consultaron Scopus, Web of Science y SciELO, por lo que pudieron quedar fuera publicaciones indexadas en otras bases de datos. En segundo lugar, el análisis se centró en indicadores bibliométricos, útiles para describir tendencias, pero insuficientes para valorar directamente la calidad metodológica, la consistencia de los resultados o el riesgo de sesgo de los estudios incluidos. Finalmente, el tamaño reducido de la colección ($n = 29$) exige interpretar los hallazgos como tendencias descriptivas y no como conclusiones definitivas sobre la evolución del campo.

Conclusiones

El conflicto interparental constituye un factor de riesgo central para el ajuste psicológico infantil en contextos de separación. Este hallazgo, reforzado por la presente revisión bibliométrica, tiene implicaciones directas para la evaluación pericial y para el diseño de políticas públicas, particularmente en los casos relacionados con custodia y régimen de visitas.

La interferencia parental, tanto en sus manifestaciones directas como indirectas (entre ellas la denigración del otro progenitor, la triangulación y la imposición de conflictos de lealtad, así como la obstaculización del vínculo), opera a través de mecanismos psicológicos específicos y documentados en la literatura, como la erosión de la seguridad emocional del hijo, la activación de conflictos de lealtad y la reducción de la autoestima, los cuales median el ajuste conductual. Se evidencia, además, la presencia de sintomatología depresiva asociada a estos mecanismos.

La coparentalidad, sustentada en una buena relación entre progenitores, constituye el predictor más robusto del ajuste psicológico infantil postdivorcio, por encima del arreglo de custodia formal. No obstante, la evidencia revisada muestra que diversos programas de intervención pueden también contribuir al bienestar infantil y mejorar la forma en que los progenitores gestionan la relación de custodia.

Se encontró una ausencia de artículos correspondientes al contexto ecuatoriano, siendo que esto evidencia la necesidad de que los profesionales de la salud mental y los peritos fortalezcan el marco de investigación sobre esta temática, con el fin de que dicho conocimiento pueda aplicarse en los ámbitos clínico y forense, particularmente en la evaluación pericial y en la pertinencia de las recomendaciones judiciales orientadas a mejorar la efectividad de las intervenciones disponibles.

Se recomienda que futuras investigaciones amplíen el período de análisis, incorporen nuevas bases de datos internacionales y desarrollen estudios empíricos en contextos latinoamericanos, particularmente en Ecuador, con el fin de fortalecer la evidencia científica disponible.

Referencias

- Alcántara Farfán, J. C., Saravia Yataco, N. P., & Alcántara Saravia, J. S. (2026). Alienación parental en los procesos de divorcio: Una revisión sistemática. *Revista InveCom*, 6(1). http://ve.scielo.org/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S2739-00632026000102028&lang=pt
- Amato, P. (1994). Life-span adjustment of children to their parents' divorce. *The Future of Children / Center for the Future of Children, the David and Lucile Packard Foundation*, 4(1), 143-164. <https://doi.org/10.2307/1602482>
- Amato, P. R. (2010). Research on divorce: Continuing trends and new developments. *Journal of Marriage and Family*, 72(3), 650–666. <https://doi.org/10.1111/j.1741-3737.2010.00723.x>
- American Psychological Association [APA]. (2022). *Diagnostic and statistical manual of mental disorders* (5ta Ed.). American Psychiatric Association. <https://doi.org/10.1176/appi.books.9780890425787>

- Arcidiacono, C., Bozzaotra, A., & Ferrari Bravo, G. (2026). PAS e AP come strumento di silenziamento e sottovalutazione della violenza su donne e minori e il loro uso nei Tribunali italiani nei procedimenti per l'affidamento dei figli. *Maltrattamento e Abuso All'infanzia*, 27(3), 15–34. <https://doi.org/10.3280/mal2025-003002>
- Augustijn, L., Steinbach, A., Holt, T., Helland, M. S., & Larsen, L. (2023). Physical custody arrangements, children's age, and children's mental health: A comparison of Germany and Norway. *Journal of Comparative Family Studies*, 54(2), 106-130. <https://doi.org/10.3138/jcfs.54.2.020>
- Bernet, W., Gregory, N., Rohner, R. P., & Reay, K. M. (2022). Measuring the difference between parental alienation and parental estrangement: The PARQ-Gap. *Journal of Forensic Sciences* 65(4), 1225-1234. <https://doi.org/10.1111/1556-4029.14300>
- Cao, H., Fine, M. A., & Zhou, N. (2022). The divorce process and child adaptation trajectory typology (DPCATT) model: The shaping role of predivorce and postdivorce interparental conflict. *Clinical Child and Family Psychology Review*, 25(3), 500-528. <https://doi.org/10.1007/s10567-022-00379-3>
- Comité de Ética de Publicaciones [COPE]. (2023). *Code of Conduct for COPE Members*. <https://publicationethics.org/core-practices>
- Cookston, J. T., Braver, S. L., Griffin, W. A., De Lúsé, S. R., & Miles, J. C. (2007). Effects of the dads for life intervention on interparental conflict and coparenting in the two years after divorce. *Family Process*, 46(1), 123-137. <https://doi.org/10.1111/j.1545-5300.2006.00196.x>
- Corral, S., Herrero, M., Sanz Vazquez, M., Cormenzana, S., & Martinez-Pampliega, A. (2026). Latent profiles of divorce adaptation in high conflict settings: Relations with parental and child adjustment. *Current Psychology*, 45, 751. <https://doi.org/10.1007/s12144-026-09307-y>
- Cummings, E. M., & Davies, P. T. (2010). *Marital conflict and children: An emotional security perspective*. Guilford Press.
- Davies, P. T., & Cummings, E. M. (1994). Marital conflict and child adjustment: An emotional security hypothesis. *Psychological Bulletin*, 116(3), 387–411. <https://doi.org/10.1037/0033-2909.116.3.387>
- Davies, P. T., Sturge-Apple, M. L., & Cicchetti, D. (2023). Family-level antecedents of children's patterns of reactivity to interparental conflict: Testing the reformulation of emotional security theory. *Developmental Psychology*, 59(1), 99–111. <https://doi.org/10.1037/dev0001497>
- Donthu, N., Kumar, S., Mukherjee, D., Pandey, N., & Lim, W. M. (2021). How to conduct a bibliometric analysis: An overview and guidelines. *Journal of Business Research*, 133, 285–296. <https://doi.org/10.1016/j.jbusres.2021.04.070>
- Elam, K. K., Sandler, I., Wolchik, S., & Tein, J. (2016). Non-residential father–child involvement, interparental conflict and mental health of children following divorce: A person-focused approach. *Journal of Youth and Adolescence*, 45(3), 581-593. <https://doi.org/10.1007/s10964-015-0399-5>
- Grych, J. H. (2005). Interparental conflict as a risk factor for child maladjustment: Implications for the development of prevention programs. *Family Court Review*, 43(1), 97-108. <https://doi.org/10.1111/j.1744-1617.2005.00010.x>
- Grych, J. H., & Fincham, F. D. (1990). Marital conflict and children's adjustment: A cognitive-contextual framework. *Psychological Bulletin*, 108(2), 267–290. <https://psycnet.apa.org/doiLanding?doi=10.1037%2F0033-2909.108.2.267>
- Kalmijn, M. (2016). Father-child contact, interparental conflict, and depressive symptoms among children of divorced parents. *European Sociological Review*, 32(1), 68-80. <https://doi.org/10.1093/esr/jcv095>
- Kelly, J. B., & Johnston, J. R. (2001). The alienated child: A reformulation of parental alienation syndrome. *Family Court Review*, 39(3), 249–266. <https://doi.org/10.1111/j.174-1617.2001.tb00609.x>
- Lansford, J. E. (2009). Parental divorce and children's adjustment. *Perspectives on Psychological Science*, 4(2), 140-152. <https://doi.org/10.1111/j.1745-6924.2009.01114.x>
- Lavadera, A. L., Ferracuti, S., & Togliatti, M. M. (2012). Parental alienation syndrome in Italian legal judgments: An exploratory study. *International Journal of Law and Psychiatry*, 35(4), 334-342. <https://doi.org/10.1016/j.ijlp.2012.04.005>
- Mahrer, N. E., O'Hara, K. L., Sandler, I. N., & Wolchik, S. A. (2018). Does shared parenting help or hurt children in high-conflict divorced families? *Journal of Divorce and Remarriage*, 59(4), 324-347. <https://doi.org/10.1080/10502556.2018.1454200>
- Martínez-Pampliega, A., Aguado, V., Corral, S., Cormenzana, S., Merino, L., & Iriarte, L. (2015). Protecting children after a divorce: Efficacy of egokitzen—an intervention program for parents on children's adjustment. *Journal of Child and Family Studies*, 24(12), 3782-3792. <https://doi.org/10.1007/s10826-015-0186-7>

- Mateo-Fernández, P. V., & Osa-Subtil, I. (2024). Emotional suffering of parents in judicial proceedings for variation of custody arrangements. *Journal of Forensic, Legal & Investigations in Sciences*, 10, 098. <https://doi.org/10.23880/forensic-16000298>
- Meier, J. S. (2020). U.S. child custody outcomes in cases involving parental alienation and abuse allegations: what do the data show? *Journal of Social Welfare and Family Law*, 42(1), 92–105. <https://doi.org/10.2139/ssrn.3567890>
- Montazeri, A., Mohammadi, S., Hesari, P. M., Ghaemi, M., Riazi, H., & Sheikhi-Mobarakeh, Z. (2023). Preliminary guideline for reporting bibliometric reviews of the biomedical literature (BIBLIO): A minimum requirement. *Systematic Reviews*, 12(1), 239. <https://doi.org/10.1186/s13643-023-02410-2>
- Morbeck, M., Sellers, R., Gustavson, K., & Holt, T. (2024). Interparental conflict and children's depressive and anxiety symptoms in four residence arrangements. *Family Transitions*, 65(5), 355-380. <https://doi.org/10.1080/28375300.2024.2382991>
- O'Hara, K. L., Rhodes, C. A., Wolchik, S. A., Sandler, I. N., & Yun-Tein, J. (2021). Longitudinal effects of postdivorce interparental conflict on children's mental health problems through fear of abandonment: Does parenting quality play a buffering role? *Child Development*, 92(4), 1476-1493. <https://doi.org/10.1111/cdev.13539>
- O'Hara, K.L., Rhodes, C.A., Uhlman, R.N., Sandler, I.N., Wolchik, S.A. (2023). Parental separation and divorce: Risk and protective factors and their implications for children's adjustment. En Matson, J.L. (Ed.) *Handbook of Clinical Child Psychology*. Autism and Child Psychopathology Series. Springer, Cham. https://doi.org/10.1007/978-3-031-24926-6_10
- O'Hara, K. L., Boring, J. L., Sandler, I. N., & Beck, C. J. (2022). Enhancing daily affect in youth experiencing high-conflict parental divorce: A multiple baseline trial of an online prevention program. *Family Court Review*, 60(3), 458-473. <https://doi.org/10.1111/fcre.12654>
- O'Hara, K. L., Duchscher, J. E., Beck, C. J., & Davies, P. T. (2024). Interparental conflict and adolescent emotional security across family structures. *Family Process*, 63(1), 265–283. <https://doi.org/10.1111/famp.12872>
- O'Hara, K. L., Sandler, I. N., & Hollis, J. (2024). Can online parent education meet the needs of the courts and improve the well-being of children? The critical roles of goal, program, and evidence alignment. *Family Court Review*, 62(3), 562-582. <https://doi.org/10.1111/fcre.12798>
- O'Hara, K. L., Sandler, I. N., Wolchik, S. A., & Tein, J. (2019). Coping in context: The effects of long-term relations between interparental conflict and coping on the development of child psychopathology following parental divorce. *Development and Psychopathology*, 31(5), 1695-1713. <https://doi.org/10.1017/S0954579419000981>
- O'Hara, K. L., Wolchik, S. A., & Sandler, I. N. (2021). The development, evaluation, and implementation of parenting-focused prevention programs in collaboration with family court. *Family Court Review*, 59(4), 710-724. <https://doi.org/10.1111/fcre.12604>
- O'Hara, K. L., Wolchik, S. A., Sandler, I. N., Reis, H. T., Collins, L. M., Lyon, A. R., & Cummings, M. (2023). Preventing mental health problems in children after high conflict parental separation/divorce study: An optimization randomized controlled trial protocol. *Mental Health & Prevention*, 32, 200301. <https://doi.org/10.1016/j.mhp.2023.200301>
- Organización Mundial de la Salud [OMS]. (2022). *Clasificación Internacional de Enfermedades* (11va ed.). OMS. <https://icd.who.int/es>
- Portilla-Saavedra, D., Moya-Vergara, R., & Pinto-Cortez, C. (2021). Perspectivas y tendencias actuales del concepto de alienación parental: Una revisión sistemática de la literatura. *Terapia Psicológica*, 39(2), 237–262. <https://doi.org/10.4067/S0718-48082021000200237>
- Rowen, J., & Emery, R. E. (2019). Parental denigration boomerangs versus alienates: Parent–child closeness, reciprocity, and well-being using multiple informants. *Family Relations*, 68(1), 119-134. <https://doi.org/10.1111/fare.12324>
- Sandler, I. N., Wheeler, L. A., & Braver, S. L. (2013). Relations of parenting quality, interparental conflict, and overnights with mental health problems of children in divorcing families with high legal conflict. *Journal of Family Psychology*, 27(6), 915-924. <https://doi.org/10.1037/a0034449>
- Sandler, I., Gunn, H., Mazza, G., Tein, J., Wolchik, S., Berkel, C., Jones, S., & Porter, M. (2018). Effects of a program to promote high quality parenting by divorced and separated fathers. *Prevention Science*, 19(4), 538-548. <https://doi.org/10.1007/s11121-017-0841-x>
- Sandler, I., Miles, J., Cookston, J., & Braver, S. (2008). Effects of father and mother parenting on children's mental health in high- and low-conflict divorces. *Family Court Review*, 46(2), 282-296. <https://doi.org/10.1111/j.1744-1617.2008.00201.x>

- Sandler, I., Wolchik, S., Mazza, G., Gunn, H., Tein, J., Berkel, C., Jones, S., & Porter, M. (2020). Randomized effectiveness trial of the new beginnings program for divorced families with children and adolescents. *Journal of Clinical Child and Adolescent Psychology*, 49(1), 60-78. <https://doi.org/10.1080/15374416.2018.1540008>
- Schrodt, P. (2025). Interparental conflict and parent-child triangulation: A meta-analytical review of children feeling caught between parents. *Human Communication Research*, 52(2), 77-89. <https://doi.org/10.1093/hcr/hqaf018>
- Steinbach, A. (2024). Coparenting as a mediator between physical custody arrangements and children's mental health. *Family Process*, 63(1), 284-298. <https://doi.org/10.1111/famp.12844>
- Steinbach, A., & Augustijn, L. (2022). Children's well-being in sole and joint physical custody families. *Journal of Family Psychology*, 36(2), 301-311. <https://doi.org/10.1037/fam0000875>
- Sun, X., Qin, X., Zhang, M., Yang, A., Ren, X., & Dai, Q. (2021). Prediction of parental alienation on depression in left-behind children: A 12-month follow-up investigation. *Epidemiology and Psychiatric Sciences*, 30. <https://doi.org/10.1017/S2045796021000329>
- van Dijk, R., van der Valk, I. E., Dekovic, M., & Branje, S. (2022). Triangulation and child adjustment after parental divorce: Underlying mechanisms and risk factors. *Journal of Family Psychology*, 36(7), 1117-1131. <https://doi.org/10.1037/fam0001008>
- van Dijk, R., van der Valk, I. E., Deković, M., & Branje, S. (2020). A meta-analysis on interparental conflict, parenting, and child adjustment in divorced families: Examining mediation using meta-analytic structural equation models. *Clinical Psychology Review*, 79, 101861. <https://doi.org/10.1016/j.cpr.2020.101861>
- Wolchik, S. A., Sandler, I. N., Winslow, E. B., Porter, M. M., & Yun-Tein, J. (2022). Effects of an asynchronous, fully web-based parenting-after-divorce program to reduce interparental conflict, increase quality of parenting and reduce children's post-divorce behavior problems. *Family Court Review*, 60(3), 474-491. <https://doi.org/10.1111/fcre.12620>